



**Международная академия методологии
государственного управления**
МОО
**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость-будущее России»»**
ВОО

**Задорожный В.Г.,
Румянцева Н.Л.**

Природа человека
Вып. 3
**Духовно-био-социальная природа
человека**

Системно-диалектический подход

Том 232 (274)

Москва – 2019

Научное издание
Международный межведомственный научный
сборник

Том 232(274)
Вып.3

Свидетельство о государственной регистрации печатного
средства массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 624
УДК 343.37 (244)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного управления
9 декабря 2019 г., протокол № 2

**Природа человека. Вып. 3. / Духовно-био-социальная
природа человека. Задорожный В.Г., Румянцева Н.Л. /
Гл. ред. Комарова А.И. Том 232 (274). М., 2019.**

ISBN978-5-91578-227

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия методологии государственного
управления, 2019.

©Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость - будущее России», 2019.

© Задорожный В.Г., Румянцева Н.Л., 2019.

Настоящий Том 232(274) – это очередной выпуск 274 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ.

Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости», академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



Настоящий том Вып. 3. темы «Природа человека», в которой последовательно рассмотрены три взгляда на неё:

- социальная природа человека (Ильенков, Румянцева) – Вып.1.,**
- био-социальная природа человека (Румянцева) – Вып. 2.,**
- духовно-био-социальная природа человека (Задорожный, Румянцева) – Вып. 3.**

*** * ***

Задорожный В.Г., Румянцева Н.Л.

Природа человека.

Вып. 3.

/ Духовно-био-социальная

природа человека.

Том 232 (274)

СОДЕРЖАНИЕ

Задорожный В.Г.

**Человекомерный вектор кардинального
обновления методологии экономической науки:
от политической экономии через философию
хозяйства к глобалистике**

Румянцева Н.Л.

Рецензия на работу

**Задорожный Г. В. Человекомерный вектор
кардинального обновления методологии
экономической науки: от политической
экономии через философию хозяйства к
глобалистике (к 400-летию политической
экономии). – Харьков: ХНУ имени В. Н.
Каразина, 2015.**

*** * ***

ЗАДОРЖНЫЙ Г. В.

**доктор экономических наук, профессор,
академик Академии философии хозяйства,
академик Международной кадровой академии,
заведующий кафедрой**



**ЧЕЛОВЕКОМЕРНЫЙ
ВЕКТОР КАРДИНАЛЬНОГО
ОБНОВЛЕНИЯ МЕТОДОЛОГИИ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ: ОТ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ ЧЕРЕЗ
ФИЛОСОФИЮ ХОЗЯЙСТВА
К ГЛОБАЛИСТИКЕ**

(к 400-летию политической экономии)

**ХАРЬКОВСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени В. Н. КАРАЗИНА**

Кафедра международной экономики и мирового хозяйства

**Препринт доклада на междисциплинарном
методологическом семинаре**

*Остается непонятным, как может развиваться современная, научно ориентированная культура, если сама наука не имеет научной теории личности, пользующейся хоть каким-то признанием. **Незнание человека – это, может быть, наиболее сильное незнание в современной науке.***

В. В. Налимов

Харьков - 2015

УДК 330.1
ББК 86.42
3 25

Задорожный Г. В. Человекомерный вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через

философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии).
– Харьков: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2015. – 39 с.

Ренессанс политической экономии возможен через ее углубления в философию хозяйства и новое смысловое восхождение в поле глобалистики. Становление постнеклассической науки, которая знаменует четвертую научную революцию, имеет главным объектом изучения челOVERKOPРАЗМЕРНЫЕ КОМПЛЕКСЫ. Человек становится ядром функционирования таких комплексов, ибо единая триипостасная природа человека – духовно-био-социальная, где духовная ипостась является определяющей в целостной жизнедеятельности, должна задавать мотивы и цели хозяйствования. Ценностная рациональность становится императивной для преодоления современного глобального полисистемного кризиса. Благостное развертывание архетипа свободы-ответственности вызывает в теоретическом плане необходимость перехода к личностной методологии научного поиска; в практической спасительной жизнедеятельности человека – к инициативно-ответственному хозяйствотворению.

Renaissance of political economy possible through her deeper into philosophy of the economy and the new meaning ascent in the field of globalistics. Formation of postnonclassical science, which marks the fourth scientific revolution, is the main object of study of human dimension complexes. Person becomes the core of the operation of such systems, because single triple human nature - the spiritual-bio-social, where the spiritual hypostasis is most important in the whole of life, must specify the motives and goals of economic activity. Value rationality becomes imperative to overcome the current global polysystemic crisis. Blissful deployment of archetype of initiative-responsible causes in theory a shift to personal methodology of scientific research; in the practice of saving human life - to proactively-responsible economic creation.

© Задорожный Г.В., 2015

*Путь к спасению лишь в пересмотре
господствующих идей.
С. Франк*

*Личность есть мое целостное мышление, мое целостное воление,
мое целостное чувствование, мои целостные творческие акты.
Н.А. Бердяев*

Политическая экономия в канун своего 400-летия по-прежнему пребывает в затяжном кризисном состоянии. Это предельно ясно отражается в *трех* основных фиксациях сегодняшней действительности:

во-первых, произошло сознательное смещение политэкономического исследовательского дискурса в не вполне определенное предметное поле англосаксонской, а более строго – американизированной экономической теории (*экономикса*);

во-вторых, стал очевидным *отрыв* научных экономических исследований от постижения процессов *реальной экономики*, чему, безусловно, способствует нынешнее становление финансовики и стремление финансово-интеллектуальной власти к абсолюту;

в-третьих, усиливается *игнорирование целостного* подхода к изучению *личности* как базового творческого свободно-ответственного субъекта хозяйственных благостных для Чело-Века и Природы трансформаций.

При этом следует признать, что кризис экономической науки начался во второй половине XVIII века, а во второй половине XX столетия неизбежно стал стремительно углубляться, сочетаясь с процессом нарастания *кризисности современной науки*, которая в начале нового века и тысячелетия предстала как *острейший насущный вопрос* существования самого человека и человеческого сообщества. И эту проблему достаточно четко выразил классик менеджмента еще в середине 60-х годов XX столетия Питер Ф. Друкер: «С тех пор как в середине XVII века Декарт объявил рассуждения о *духовной сущности человека неуместными*, западный мир интересовался только тем, *что существует вне человека*, – природой и обществом»¹ (выделено мной – Г. З.).

Сам же **ЧЕЛОВЕК** в экономических, прежде всего – политэкономических исследованиях рассматривался как **СРЕДСТВО** получения прибыли, что собственно свойственно и новомодным ныне **ТЕОРИЯМ** человеческого, интеллектуального, социального, символического и прочих подобных, связанных с человеком, **КАПИТАЛА**. В мышлении экономистов это положение приобрело статус *всеобщей молчаливой догмы*, которая задает формат и пределы исследовательского видения *экономической сферы*, которая, якобы, должна *господствовать* в жизнедеятельности человека и общества.

Методология индивидуализма как разрушительный инструмент человечности

Искажающие истинную реальность современные теории капитала не просто порождают *кризисность* самой экономической науки, но и формируют и воспроизводят *искаженное* мировоззрение, миропонимание и мироустройство. И это искажение основано на *изначально искаженной методологии индивидуализма*, когда не *личность как целостное* творческо-ответственное человеческое существо рассматривается как базисный субъект хозяйственного развития, а *индивидуум* как традиционно поверхностно понимаемый отдельный *социальный атом*. Он положен в качестве исходного постулата всех «научных» экономических построений. Главная подоплека этой методологии состоит в том, что именно *свобода* в ее неолиберальном беспределе *никак не соотносится с ответственностью* за эту свободу. Неолиберальная свобода в глобальной кризисной действительности обернулась вседозволенностью, беспределом, принципом «что хочу, то и ворочу» под маской «свободного выбора», после которого «хоть потоп». Индивидуализм «ведет к утеснению и разложению личности»².

В экономической теории неолиберальная свобода стала фасадной витриной, где «нарисованные» *правоведением* причудливые завитушки «пучка прав собственности» и мрачный поверхностно-мертвящий пейзаж каркасов неолиберальных «институтов» скрывают-заслоняют-игнорируют то сущностно-жизненное, которое глубинно-необходимо – *истинно мотивирует личность* к иначе возможной *качественно обновляемой целостной хозяйственной деятельности* ради личностного – человеческого счастья. При этом сейчас весьма широко распространилось расплывчатое понятие «экономическая теория», которое растеклось как рыхлый кисель, поглотивший само наименование «политическая экономия». Так называемая экономическая теория уже не просто не вспоминает о своем зародыше-*коде* – фундаментально-методологической науке – *политической экономии*, название которой произошло от греческих слов *politikos* – государственный, общественный и *oikonomia* – управление домашним хозяйством (от *oikos* – дом, домашнее хозяйство и *nomos* – закон), но и весьма упорно старается сознательно-вызывающе не замечать политической экономии. Даже в том случае, когда еще редко пытаются говорить о политической экономии, неизменно забывают (а часто-густо и совсем *не ведают*), что главная *смысловая сакральная нагрузка* в этом поименовании все-таки скрывается в слове «*хозяйство*». Именно Хозяйство в сакральном понимании соотносится с понятием *Дома*, которое распространяется от конкретного места проживания Чело-Века (микрокосма, «стянутой вселенной» – Шеллинг) до среды его жизнедеятельности – Универсума (макрокосма).

И самое удивительное, чем ознаменовалось 400-летие политической экономии как отдельной системопорождающей науки о хозяйстве, это то, что уже в который раз находит подтверждение положение о том, что «самоуспокоенность официального мира нельзя считать лишь очередным из многочисленных пороков той эпохи – то была бы *полномасштабная трагедия*. Ведь если бы *академики* прислушались к *обитателям подполья*, если бы Альфред Маршалл глядел на окружающий мир с той же тревогой, что и Гобсон, а Эджуорт чувствовал несправедливость общества так же остро, как Генри Джордж, – в этом случае *великие потрясения XX века могли бы миновать мир*, совершенно не подготовленный к социальным переменам подобного масштаба. А для нас это лишь очередное напоминание о том, что *никакая идея*, насколько бы безумной она ни казалась, *не заслуживает пренебрежения*, и тем более со стороны тех, чьи интересы, в лучшем смысле этого избитого слова, консервативны»³ (выделено мной – Г. З.).

Опять на современном витке кризисной истории теперь уже глобального сообщества повторилась ситуация, когда «все попытки *достучаться до элиты* викторианских *академических кругов*, предпринятые этим сборищем еретиков и любителей, *обернулись провалом*: критические замечания наталкивались на возмущенные отповеди, предупреждения пропускались мимо ушей, а на их советы никто не реагировал»⁴. И получается не просто «маємо те, що маємо»,

а происходит *неизбежное ухудшение*, кризисно длящееся экономическо-суживающееся функционирование общества.

С большой долей условности можно говорить, что «на первые роли в экономической науке вышли ученые. Их вклад в ее развитие очень важен, но язык не поворачивается назвать его *жизненно важным*», ибо «волки в экономическом мире уже перевелись, а значит *отпала необходимость обсуждать вопросы жизни и смерти*. Отныне мир населяли очень приятные, пусть и воображаемые овцы»⁵ (выделено мной – Г. З.). И современный научный экономический мир предстал миром *профессиональной человекомерной некомпетентности*, где начали сплошь и рядом господствовать экономические агенты и делки, у которых душа подменена мантрами свободы, выбора и успеха, т. е. наживы. О *целостной хозяйственной жизнедеятельности* почти нет и намека.

В такой научной, прежде всего экономической среде, которая была сформирована традиционной механико-материалистической (ньютоно-картезианской) наукой не могут быть найдены и обоснованы пути преодоления современного глобального (апокалиптического – Ю.М. Осипов) кризиса, ибо, как показали нобелевский лауреат по экономике Морис Алле и другие выдающиеся современные мыслители, он имеет *духовную природу*. Надежда на преодоление этого кризиса рушится с каждым днем, ибо пока в ходу находится традиционно воспринимаемая наукой *био-социальная природа человека*, никакие проекты выживания человечества *не несут* в себе *качественно иначе возможной* жизнедеятельности человека. Под нависшем в воздухе ощущением постоянного прогрессистского улучшения, когда риски и опасности в лучшем случае провозглашались, но в практическом плане *не предотвращались*, искать и понимать *коренные причины* нынешнего глобального кризиса человеческого сообщества как-то стало не принято в науке.

Непонимательное скольжение по поверхности ситуационных явлений и действий стало характерной чертой *экономической науки*, которая даже проблемы *социальности* стала все шире и шире *игнорировать*. А поскольку *био-составляющая* природы человека задала ориентировку на *отдельность* каждой особи человеческого вида как *индивидуума*, то и поверхностно воспринимаемая *индивидуальная свобода* была превращена во всеобщий провозгласительный *манипулятивный инструмент* роста и развития, а на деле – в средство *обесчеловечивания* как самого человека, так и его жизненной среды. В этом плане современные говорения-заверения о *ренессансе методологии индивидуализма* представляются очередными поверхностными заклинаниями о прогрессивности экономической науки, за которыми, по сути, скрывается *главный метод расчеловечивания*. Когда без желания понимания истинной сущности Чело-Века и без четкой научной определенности множества терминов: человек, индивидуум, рабочая сила, человеческий фактор, личность, экономический агент, актер, делец и пр. *всё валится в одну*

«кучу», то такая «научная методология» задает лишь *разрушительную* функцию и «работает» не во благо, а во вред Чело-Веку.

Конечно, можно использовать все эти понятия, но научное исследование основывается на *методологической культуре*, согласно требованиям которой *категории* должны быть *четко определены в смысловом значении*. Их сплошная подмена друг другом не только не проясняет картину реальности, но *схоластически запутывает* видение действительности.

В методологическом плане совершенно прав Н.А. Бердяев, когда уточнял *онтологическое различие* между категориями «человек» и «личность». «Человек, которого только и знает биология и социология, человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, человек, как личность, не есть дитя мира, он иного происхождения. И это делает человека загадкой. **Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны.** Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность** не по природе, а по духу. По природе он лишь индивидуум. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть **микрокосм**, целый универсум. Только личность и может **вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме...** Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру. Это есть существенный принцип личности, ее тайна»⁶ (выделено жирным мной – Г. З.). Само понятие личности фиксирует именно то специфическое, которое не отражает ни понятие «индивидуум», ни понятие «человек».

В личности главное – ее надмирская, *духовная природа*, являющаяся разрывом в этом мире, а поэтому наделенная способностью вносить новизну в него, обусловленную своей универсальностью, тем, что представляет потенциальную вселенную. И это фундаментальное многозначное свойство личности позволяет связывать ее природу с *особым духовно-идеальным миром*, который существует вне зависимости от природы и происходящих процессов в этом мире. Если эта зависимость выносится на первый план, то речь идет лишь о человеке как биосоциальном существе, которое *не представлено в своей глубинной сущностной ипостаси*, ибо «личность не вмещается в непрерывный, сплошной процесс мировой жизни, она не может быть моментом или элементом эволюции мира»⁷. Понятие личности предназначено для того, чтобы зафиксировать *онтологические основания* человеческой жизнедеятельности, определенным образом «проявить» ноуменальный мир в человеке, который «задан» и существует *изначально*, еще до того, что он функционирует в феноменальном мире, в мире пространственно-объектном.

И именно с этим ноуменальным миром связано *творчество* личности, которое изначально реализуется в ее *саморазвитии*. «Личность не есть застывшее состояние, она разворачивается, развивается, обогащается, но она есть развитие одного и того же пребывающего субъекта, вот этот имя-рек. Само изменение происходит для сохранения этого неизменного, пребывающего... Личность ни в коем случае *не есть готовая данность*, она есть задание, идеал человека. Личность *самосозидается*»⁸ (выделено мной – Г. З.). И это самосозидание, саморазвитие есть *процессирующая внутренняя деятельность личности*.

Причем эта *самодеятельность* имеет изначально *ценностно-оценочную* направленность, обусловленную *универсальным* содержанием личности как *микрокосма*. «Личность есть категория *аксиологическая*, оценочная... Личность должна себя созидать, обогащать, наполнять *универсальным* содержанием, достигать *единства в цельности* на протяжении всей своей жизни. Но для этого она должна *уже быть*. Должен изначально быть тот субъект, который призван *себя созидать*. Личность в начале пути, и она лишь в конце пути. Личность не составляется из частей, не есть агрегат, не есть слагаемое, она есть *первичная целость*. Возрастание личности, реализация личности совсем не означает образования целого из частей, но означает *творческие акты личности, как целого*, ни из чего не выводимого и ни из чего не слагаемого. Образ личности целостный, он *целостно* присутствует *во всех актах личности*»⁹ (выделено мной – Г. З.).

Методология индивидуализма – сознательно созданный механизм, призванный искажающе-схоластически воспроизводить не сущностное, а поверхностно-схематичное примитивное описание той *кажимости*, которая в теоретическом плане выдается в качестве глубинного постижения. Но эта кажимость отнюдь еще не является тем сущностным уровнем, на котором разворачивается постижение истинной реальности *человекомерной наукой*. Методология индивидуализма покоится на *эгоизме*, служит обоснованию эгоизма, способствует тому, чтобы индивид отделялся от других социальных «атомов», а этот «межатомный» разрыв становится основанием *упрощения и деградации*.

Весьма образно писал об понятии индивидуальности Пьер Тейяр де Шарден в своем фундаментальном научном исследовании «Феномен человека»: «Эгоизм, индивидуальный или расовый, прав, когда вдохновляется образом индивида, который поднимается вверх в соответствии с принципами жизни, развивая до предела собственное, уникальное и непередаваемое содержание. Значит, он чувствует верно. **Единственная ошибка**, которая с самого начала уводит его с правильного пути, состоит *в смешивании индивидуальности и личностности*. Стремясь как можно больше отделиться от других элементов, он индивидуализируется, но, индивидуализируясь, он падает опять и стремится увлечь мир назад к множеству, к **материи**. В действительности, он уменьшается и теряется. Чтобы быть полностью самими собой, нам надо идти в обратном направлении – в направлении конвергенции

со всем остальным к другому. **Вершина** нас самих, **венец** нашей оригинальности – не наша индивидуальность, а наша **личность**, а эту последнюю мы можем найти в соответствии с эволюционной структурой мира, лишь объединяясь между собой»¹⁰ (выделено жирным мной – Г. З.) .

Методологический индивидуализм не просто проигнорировал указанную *ошибку*, но возвел ее почти *в абсолют*. А неразборчивое употребление терминов «индивидуальность» и «личность», сплошь и рядом происходящее их смешение в работах нынешних «методологов» является только лишь показателем их поверхностной «методологической культуры», в которой просматриваются иные, весьма далекие от науки, интересы.

Социальность как одномерная нейтральность взаимодействий

Наиболее тревожное выражение современного кризиса жизнедеятельности человека в наиболее представимом виде мыслится, прежде всего, в *хромоте* на обе ноги того, что традиционно называется *социальностью* или проще – социальной защищенностью человека в жестко насаждаемом *социал-дарвинистском* глобализирующемся мире. Жизнь в искусственно созданной и углубляющейся *небезопасности* при постоянно усиливающемся внутреннем чувстве нарастающей *тревоги* становится *повседневностью*. «Самое поразительное, что *созданный человеком мир... отрицает уже* не только природу и Бога, с которыми у него борьба, а и... *самого человека*, который ему попросту уже *не нужен* – ни по сути своей, ни в массе своей. Искусственный мир требует и какого-то *искусственного человекоподобного создания*, того же гуманоида – то ли просто постчеловека, то ли даже сверхчеловека, ну и надо полагать, уже и не в тех количествах и пропорциях, чем сегодня, а потому всем не приспособившимся и *правильно не смутировавшим землянам* придется, видно, этот счастливый, но имманентно уже болезнетворный, *мир покинуть*»¹¹ (выделено мной – Г. З.).

Традиционная – *механико-материалистическая* наука, *исключившая* из предмета своих исследований *духовный мир человека*, его *сознание* не может ни более-менее полно описать современную *целостную реальность*, ни найти *жизнеспасительные* пути выхода из *длящегося* поликризисного состояния человечества, для которого нарастание рисков, опасностей и катастрофичности становится уже почти *привычной* повседневностью.

Главная причина кризисного состояния самой *науки*, транслирующей это состояние в практическую обыденность, состоит в том, что «наука, в дни ее всемогущества, начинает выступать скорее всего как средство овладения миром, а не как средство раскрытия фундаментального. Самый большой упрек нашей культуре заключается в том, что ее *наука* оказалась *не в состоянии*

*впитать в себя то запредельное, с которым соприкоснулась»¹². С одной стороны, углубляющаяся узкая научная специализация создает непреодолимые межпредметные, а зачастую уже и внутрипредметные барьеры и не допускает широких мировоззренческих обобщений¹³, чем своеобразно перекрывает «кислород человечности» носителями передового *техночного* знания, не говоря уже об остальной массе «ненаучных» людей, которым достаются лишь *популяризаторские отходы* от науки.*

С другой стороны, агрессивно насаждаемая идеология оголтелого *потребля(ь)ства* и достижения *сиюминутного успеха* как *якобы* самостоятельного каждым человеком производимого рационального *выбора деформирует* многогранную *личность* в *одномерного* индивида, изначально *лишенного ценностной* системы внутренних мотиваций. В результате разворачивающийся мир *технуки* как процесса де(э)волюции человека (В.А. Кутырёв) исповедует безудержную новационность как ускоряющееся движение по пути *о-бес-смысл-ивания* жизни. «Инновационизм – мировоззрение, при котором тела и вещи существуют только для того, чтобы поскорее исчезнуть. И замениться чем-то новым, более совершенным. Потом опять новым, еще более совершенным. И еще раз новым, неизвестно для чего/кого и куда «совершенным». Совершенствование без образца и конца, без «акме» – абсурд *regretum mobile»¹⁴.*

В результате существенно сокращается пространственно-временной континуум, в котором для выживания от человека требуются *целостные* осмысленно-ответственные действия, выражающие его *целостную триипостасную – духовно-био-социальную природу*. Но *игнорирование* именно *духовно-нравственной* составляющей-основания означает, по сути, нарастание современного процесса повсеместного *расчеловечивания*.

Вся западная, в том числе и марксистская философия преимущественно исходит из того, что *социум, социальное* как бы *изначально задает систему* координат осмысления действительности. И в этом заложена главная причина непонимания кризисности современного общества, которую связывают с социальным устройством, исходящим из био-социальной природы человека. Все наши беды и катастрофичность современности проистекают из недомыслимости и не понимания, что «проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества. Ошибочны все социологические учения о человеке, они знают лишь поверхностный объективированный слой в человеке. Лишь извне с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества и при том очень малой частью по сравнению с массивностью общества.

Но подлинное учение о человеке-личности может построить лишь экзистенциальная философия, а не философия социологическая, как и не философия биологическая. Личность есть субъект, а не объект среди объектов, и она вкоренена во внутреннем плане существования, т. е. в мире духовном, в мире свободы. Общество же есть объект. С экзистенциальной точки зрения

общество есть часть личности, ее социальная сторона, как и космос есть часть личности, ее космическая сторона. Личность не объект среди объектов и не вещь среди вещей. Она субъект среди субъектов и превращение ее в объект и вещь означает смерть»¹⁵. Специфика личности состоит в том, что она независимо от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация изнутри. Личность определяет себя изнутри, вне всякой объективности, а определение из свободы и есть личность. «Существование личности предполагает свободу. Тайна свободы есть тайна личности. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. Только личность имеет человеческое достоинство»¹⁶.

Социальность традиционно понимается прежде всего как *взаимодействие* особей, индивидуумов. В таком понимании сама социальность предстает как нечто *нейтральное*, ибо в ней самой еще *нет качественной определенности* этого взаимодействия. «Социальная обыденность давит на совесть и искажает ее, но *никогда не порождает ее и не определяет*. Глубина совести заложена в духовной действительности, а *не в социальной действительности*, и потому только возможна оценка социальной действительности и суд над ней. И потому достижение духовной свободы *от власти социальной обыденности* есть всегда стоящая *перед личностью нравственная задача*»¹⁷ (выделено мной – Г. З.).

Поэтому мир социальной обыденности (взаимодействий индивидуумов) должен *оплодотворяться совестью* во благо человека, что возможно только в случае, когда во взаимодействие вступают *личности*. В этом плане обыденная социальность уже предстает *общностью, единением духовным*, а не просто социальным взаимодействием. «Подлинная общность – преодоление разрыва и раздвоения между двумя планами – духовным и социальным, в ней духовность делается социальной и социальность делается духовной. А это значит, что в общности преодолевается одиночество не через подчинение личности обществу, как части целому, а через победу духовного мира над миром природно-социальным, т. е. через достижение духовной социальности, которая излучается личностью, а не подавляет личность»¹⁸.

Отсюда следует, что *социальность* обыденная фиксирует лишь *поверхностное видение взаимодействий людей*, которое само по себе еще не позволяет видеть то, ради чего – блага или зла – происходит взаимодействие. Но углубление постижения социальности выводит сознание на *новый уровень миропонимания*, где уже как бы вступает в свои права *духовность*, которая *ценностно оплодотворяет социальность*, делает ее духовной, но *субъектом* этого оплодотворения является *целостная личность*.

Исходя из такого понимания личности и ее роли в мире главная характеристика современности как техноса, как это ни странно, лежит вовсе не в создании постоянно и настырно обновляющейся *техники* как материально выраженного основания *искусственного мира*, а в том, что происходит

*ускоренная деформация целей и ценностей человеческой деятельности, и прежде всего утрата ею этического измерения своих мотивов и результатов. Личность как глубинная «характеристика» человека задвигается на ничего не значащий задний план действительности, что автоматически задает непонимание реальности (XX век – век непонимания – М. К. Мамардашвили). Это же оборачивается расширяющейся подменой «нормативного знания, открывающего системные связи в природе и ограничивающего технологический произвол, знанием сугубо инструментальным, целиком и полностью полагающимся на открытие новых технологий»¹⁹ (выделено мной – Г. З.). Человек и общество утрачивают смысл **Великого духовного проекта**, без которого практически невозможно *ценностное* целеполагание развития как внутреннего настроения и желания обеспечивать *достойную, счастливую жизнь* всего населения планеты Земля.*

Человекомерность раскрывается через духовное измерение жизнедеятельности личности

Императив выживания человечества (*Н. Н. Моисеев*), спасения человека, через реализацию которого может быть спасена сама жизнь на планете, становится *центральной практической* задачей. «Нам необходимо понять постиндустриальное общество как возвращение из «постчеловеческого» мира в *человеческий*... Сегодня культурная революция современности состоит в том, чтобы *вернуть права живого* и повысить его статус – *онтологический и ценностный*»²⁰ (выделено мной – Г. З.).

Постнеклассическая **Чело-Век-о-мерная** наука, как выражение *четвертой научной революции*, сегодня встала на повестку дня кризисно глобализирующегося мира вовсе не случайно. Само ее название, имя указывает на глубочайший *смысл* этой науки, в котором центральным *благо-несущим* словом является **Чело-Век**, выступающий как *мера* всей жизнедеятельности.

В самом термине «*человекомерность*» весьма четко и однозначно выделяется-определяется то *самое существенное*, которым только и может прирастать житнетворение. **Чело-Век!** Если в такой разделенно-слитной транскрипции обратиться к «Толковому словарю русского языка» В. Даля, то в этом слове четко выделяется: **чело** – голова, перёд, лицо; *лицо* человека – представитель *высших духовных даров*; лично, самолично, не через третьего; **век** – бытие Вселенной, *вечность* – безначальный и бесконечный, всегдашний, постоянный, нескончаемый, пожизненный. Поэтому: **ЧЕЛО-ВЕК** – *лицо, всегда обращенное к Вечности, к высшим духовным дарам, вечным ценностям жизни*²¹. **РАЗ-МЕРНОСТЬ** – *раз* – краты – известное число разов; единица, один; *мера* – способ определения количества по принятой единице, предел, граница, т. е. кратность предельного определения по принятой единице.

В целом же, исходя из указанных фиксаций, **человекоразмерность** можно свести к тому, что в процессурующем явлении должна бесконечно (кратно) устанавливаться постоянная его граница, соотносимая с лицом, всегда обращенным к Вечности, откуда восполняются высшие духовные дары: любви, общности (взаимности, сотрудничества), самореализации лика (личности) в свободном и ответственном творчестве, коль скоро личность своим участием в данном процессе влияет на его протекание. И не просто влияет, а задает формат миротворения, который традиционно в познавательном плане называется социальным реформированием. Однако это, по сути, не так, ибо предметная, реальная свобода как творчество не производна от социума, не гарантирована обществом, а скорее направлена на его перерождение – перестроение в направлении иначе качественного возможного (желательного) будущего.

В этом плане важно понимать, что власть общества над личностью, ее абсолютная граница состоит в конечном предназначении человека, которое отнюдь не является социальным, а непосредственно связано с духовностью, духовными ценностями, с вечностью. Временной аспект человеческой жизнедеятельности преходящ, он лишь отражает то вечное, которое фиксируется духовной и нравственной культурой, системой воспитания народа в уважении к достоинству человека, что и способствует установлению границ власти общества над личностью. «Но это значит, что граница эта не определяется со стороны плана общественного, она определима со стороны принадлежности личности к плану духовному. Все социальные цели оказываются средствами для духовных целей. Ничто внешне социальное не оказывается самоценным, оно всегда относительное. В плане социальном нельзя найти ничего абсолютного и вечного... Абсолютна и вечна лишь духовная основа общества»²² (выделено мной – Г. З.).

В этом аспекте миропонимания приходит четкое осознание и понимание **главной задачи науки XXI века**: исследование **внутреннего духовного мира человека**. Без такого постижения Универсума и человека, осуществления практических плодотворных действий в данном направлении вряд ли можно найти реальные пути выхода из углубляющегося поликризиса современности. **Одухотворение, очеловечивание** действительности сегодня **равнозначно выживанию и спасению** человечества. И перед учеными, как впрочем, и перед всеми землянами, встал фундаментально-спасительный вопрос: готовы ли мы «принять единство науки и духовности?»²³.

Другими словами, оценивая все негоразды и риски действительности, сегодня мы должны четко осознать, что «выход из всех тупиков современного мира содержит в себе София Премудрость Божья, указующая пути из паутины виртуальных, завиральных, финансовых и аморальных миров в царствие их оригиналов, их смысловых и хозяйственных прообразов». Для своего спасения, как и спасения Природы, и самой Жизни, нам ныне **провиденциально открылось**, что «взрывной интерес к Софии-мудрости проявляется накануне величайших катаклизмов истории, когда безумие охватывает почти всех,

именно тогда мудрость-София протягивает свою спасительную руку. Ибо София – идея всех идей, сакральная парадигма всего бытия»²⁴. Поэтому «исследование любых современных проблем возможно лишь в софийном контексте, в котором восстанавливается высшее единство неба и земли! Все помыслы зарождаются в Боге, созревают в Софии и открываются в чистых сердцах»²⁵ **Чело-Веков**.

Для теоретического осмысления всего происходящего и обоснования практических *спасительных* действий человека и человечества необходим *кардинальный методологический прорыв*, на который нацелена формирующаяся *постнеклассическая наука*. Ее объектом исследований стали **человекообразные комплексы**, в которых человек играет *определяющую* роль, выступает *ядром* таких комплексов. Но понять суть развития человекообразного комплекса невозможно, не вникнув в *целостную триединую духовно-био-социальную природу человека*, в *целостность* его хозяйственной деятельности.

Это же, в свою очередь, говорит о том, что необходимо кардинально изменить систему координат в самом постижении-понимании Чело-Века. Нам еще только предстоит глубоко понять, что фундаментальная черта новой научной человекомерной парадигмы – «это понимание того, что *сознание – первичное* свойство существования, а не эпифеномен материи», ибо «недавние открытия подтверждают утверждения древней философии и великих мистических традиций, что *люди* являются также *бесконечными полями сознания*, превосходящими пределы времени, пространства и линейной причинности», а «глубинная динамика человеческой психики в сущности своей *духовна* и что *духовность* является *важнейшим измерением мироздания*»²⁶ (выделено мной – Г. З.).

Научный интерес к духовности и внутренним глубинным поискам личности сейчас становится не просто приоритетным, но и *предельным обнадеживающим* фактором в весьма проблематичном современном мире. «Новая парадигма сможет стать важным катализатором эволюции *сознания*, которому предстоит играть роль *критического фактора* в сохранении жизни на нашей планете»²⁷ (выделено мной – Г. З.).

Именно *переход* мышления и миропостижения в формат **целостности**, которая является его *духовным кодом* и *сакральным ключом*, сегодня неизбежно, принудительно, безальтернативно становится *императивной* предпосылкой деятельности человека *по спасению самого себя, Природы и Жизни*, над которыми нависла реальная угроза у-ничто-жения. По сути, вновь с особой силой актуализировался изначальный вопрос: *что есть личность?* Умение выстоять перед этим вопросом, «не испугаться его, не уклониться от него будет определять *возможность человека выжить* в этом Мире, быстро идущем в непонятное будущее»²⁸ (выделено мной – Г. З.).

Глубинное постижение Универсума в ныне разрабатываемом *новом* мировидении требует *личностного взгляда-критерия*, который задает-требует

одушевленности как исходного принципа научного поиска. Самым главным в формировании нового типа мышления сейчас является признание *осмысленности* и *оживотворенности* всего мира, а это уже подразумевает необходимость соблюдения *этических законов*²⁹. Это же, в свою очередь, ведет к тому, что традиционный подход описания человеческой деятельности только в координатах чисто *экономических* трактовок (неоклассика, рыночный фундаментализм, методология индивидуализма) не только недостаточен, но он во многом *вреден, опасен* для самой жизни человека и общества, *губителен* для Природы.

Фундаментальность ценностной рациональности

Современный длящийся глобальный поликризис и насущные беды человечества явно указывают, что *целерациональность*, соотносительная с чисто *количественными* параметрами деятельности, должна, как говорят философы, уходить в основание, а на первое место сегодня с необходимостью, а правильное и важнее – *императивностью*, выходит ***ценностная (сущностная) рациональность***. Именно она ныне и в дальнейшем ради жизнеспасения, прежде всего человекоспасения, свидетельствует не просто о возрождающемся *ценностном* ренессансе, а должна стать *основанием* актуальной структуры человеческой хозяйственной деятельности.

Но в то же время надо четко представлять, что эта актуализация одновременно означает и *фундаментализацию* как выдвигание *духовно-нравственных ценностей чело-вечности*, изначально заложенной в хозяйстве и хозяйствовании. Чело-Вечность должна проявиться как первейшая ценность, которая предопределяет-оплодотворяет все другие ценности. «Действительно, человечество всегда требовало актуализации ценностей способа жизни, но только сейчас, в эпоху растущей конкурентоспособности знаний и остроты проблем экологии, ценностная конкурентоспособность по-настоящему становится императивом»³⁰. Наступление эпохи ценностной конкурентоспособности связано с переходом не только международной конкуренции, но и мышления и мировоззрения в новый формат ценностной рациональности.

М. Вебер в работе «Хозяйство и общество» разработал теорию рациональности, в которой разграничил две пары определений рациональности: по социальному действию – целевую и ценностную и по экономической активности – формальную и сущностную. Эти две антимонии почти идентичны, но могут использоваться в разных значениях. Поскольку социальное действие имеет более широкую область охвата, которое включает в себя и экономическую активность, то в условиях выживания человечества чрезвычайно актуализируется понимание и реализация именно первой пары определений рациональности. В основе целерациональности, писал М. Вебер, лежит «ожидание определенного поведения предметов внешнего мира и других людей; эти ожидания используются в качестве «условий» или

«средств» для достижения активным субъектом своих рационально поставленных и продуманных целей»³¹.

Ценностно-рациональное социальное действие им определяется как действие, «основанное на вере в самодовлеющую ценность неких этических, эстетических, религиозных или других форм поведения, не зависимо от той степени, в какой они способны обеспечивать успех»³². Ценностная рациональность оплодотворяет человеческую деятельность посредством «заповедей» или «требований», в которых видит индивид свой долг. Эти заповеди становятся *безусловными требованиями* и реализуются, невзирая на возможный для себя ущерб, ибо посредством их люди претворяют в жизнь свои убеждения о долге, достоинстве, красоте, религиозных предначертаниях, благочестии или важности некоего «предмета» любого рода. Эти ценности-требования выступают как *дух* человеческой деятельности. В повиновении таким заповедям человек видит *смысл жизни*.

Целерациональным действие предстает тогда, когда «цель, средства и побочные результаты рационально *взвешиваются и просчитываются*. Это включает в себя рассмотрение альтернативных средств достижения цели, связей между целью и побочными последствиями и, наконец, отношения различных возможных целей друг к другу... в данном случае действие не аффективно и не традиционно» (выделено мной – Г. З.), а потому целерациональность является лишь *средством реализации системы ценностей*, а сама она ориентирована на принцип «предельной полезности»³³.

Целерациональность в экономической сфере соотносится с *формальной* рациональностью, которая определяется *мерой технически возможного для хозяйства* и действительно применяемого *расчета*, т. е. имеет *количественную* определенность достижения целей, которые вытекают из ценностей жизнедеятельности.

Специфика сущностной рациональности сводится к тому, что при этом «анализ *не ограничивается* простой констатацией чисто *формального* и (относительно) однозначного факта, что целенаправленное действие основано на *рациональном расчете*, использующем наиболее совершенные технические методы, но определенным образом принимает во внимание *высшие ценности*, будь то этические, политические, утилитарные, гедонистические, феодальные (сословные), эгалитаристские или какие-либо еще, а результаты хозяйственной деятельности, как бы «рационально» исчислены они ни были, *оцениваются* также и по шкале «*ценностной рациональности*» или «*сущностной целерациональности*»³⁴ (выделено мной – Г. З.).

Все это позволяет утверждать, что *ценностная рациональность* задает *качества целей* рациональной деятельности, но она *не может* сводиться к *количественному* подсчету или оценке, а *оплодотворяет* продуктивную хозяйственную жизнедеятельность человека *специфическим человеческим духом*, связывая в совместно-разделенный процесс хозяйствования. Особенно важными становятся ценности и мотивы *человечности* в нынешний период

углубляющегося глобального кризиса, который весьма четко проявил нарастание тенденции *игнорирования высших ценностей* в ходе современных финансово-экономических *деформ.*

Вполне естественно, что становление постнеклассической *человекомерной* науки не может не отражаться на системе *образования*, в которой также требуются не просто чисто формальные, но *кардинальные* изменения в *качественно-содержательном* плане. Суть необходимых здесь реформ весьма точно выразил Джидду Кришнамурти в следующих словах: «...до тех пор, пока образование не сможет выработать у нас *целостного представления о жизни*, оно будет бессмысленным... Образование – это не просто стяжание разного рода знаний или сбор и систематизация фактов. Образование – это *познание жизни как целостного процесса*. Главной задачей образования является формирование *целостного*, а значит и *разумного человека*... Познать жизнь означает *познать самого себя*, именно это является альфой и омегой образования»³⁵ (выделено мной – Г. З.).

Важно понимать, что без нарастающего осознания современной кризисной реальности, понимания ее истинных причин и следствий, вряд ли возможно говорить и о *посткризисном* развитии. С другой стороны, взятые в качестве канвы высказывания выдающихся *мыслителей современности*, которые *видят глубже и дальше* даже просто образованных людей, мыслителей, обеспокоенных судьбой человечества и будущим каждого человека, свидетельствуют, что в науке, образовании и хозяйствовании неизбежно будет нарастать количество понимающих глубинные проблемы спасительной жизнедеятельности, что создаст условия для изменения мышления и действий. Мыслителями уже сделано довольно много. Но нынешняя ситуация такова, что *леность к чтению* даже среди ученого истеблишмента, даже *весьма продвинутого* в познании каких-то узких научных проблем, не позволяет сосредотачивать внимание на *мировоззренческих, ценностно смыслообразующих* вопросах, определяющих направления и пути функционирования, выживания и развития человека и общества.

Между тем не будет преувеличением констатировать, что подавляющее большинство острейших проблем современной реальности возникло из-за того, что именно глубинные, фундаментальные, *вечные вопросы откладываются* в этом суматошном, стремящемся к *успеху* любой ценой, мире на «потом», которому, как правило, так и не наступает черёд. *Забывая или не желая искать ответы на вечные вопросы*, человечество ускоряет свое движение к *небытию*, а словесные призывы без надлежащего обдумывания и понимания *лишь обостряют* кризисную ситуацию, порождают новые риски и опасности, создают вполне реальные катастрофические угрозы жизнедеятельности человека, вызывают деградацию.

Между тем требование постнеклассической *человекомерной* науки сформировать *новую научную картину реальности* и задача образования –

доводить ее к сознанию молодежи, превращая ее в основание процесса современного миропостижения, являются необходимыми императивами *человечной* жизнедеятельности, независимо от статусной определенности субъекта хозяйства – человека, предприятия, государства или транснациональной корпорации. Человечная деятельность возможна только на основе ценностной рациональности, благодаря реализации которой человек может сохраняться и воспроизводиться как Чело-Век.

Личностная методология как способ постижения и развертывания унома свободы-ответственности личности

Следует особо акцентировать, что мотивации и решения к действию принимаются *именно отдельным человеком, личностью*, руководствующейся своим мировоззрением, во многом являющимся результатом процесса *личного самопостижения и образования*. Рассуждения о коллективных интересах и целях в данном аспекте лишь *искажают* проблему, затушевывают ее понимание, становятся зачастую вредоносной социальной технологией *перекладывания* личной *ответственности*. И дело не столько в том, что общество «выставляет человеку цену за полученную им свободу, и цена ей – ответственность»³⁶. Истинная проблема находится намного глубже: в самой специфике человеческой духовной внутренней природы, где «заложен» архетип-код ***свободы-ответственности***, который предопределяет целостность личности и неизбежно должен *развертываться* через *мемы* (культурное) и *уны* (собственно человеческое) посредством ее целостной хозяйственной жизнедеятельности.

Для постижения проблемы *свободы-ответственности* необходимы *метафизические размышления*, ибо в своем ***неразделимом единстве свобода-ответственность*** покоится в глубинно-сущностной природе *личности*, *всецело* принадлежат сфере *духа*. Именно из этого единства свободы-ответственности исходят *все* глубинные *ценностные* установки личности, которые (должны) объективируются в ее хозяйственной жизнедеятельности. *Разрыв* свободы-ответственности порождает все *суетные* проблемы. *Потеря ответственности* – это *утрата* человеком способности к *истинному использованию* свободы. Свобода в отрыве от ответственности превращается во *вседозволенность*, рождает внутренне *разорванного*, как минимум, *раздвоенного* человека, который *не может жить полноценной жизнью*. Личность его, как внутреннее глубинное ценностное единство, *разрушается*. И никакой *внешний закон* не может *справедливо* отрегулировать межчеловеческое единое-единственное «я».

Личность включает и свободу, и ответственность, которые имеют *рефлексивную природу*, отсвечиваясь одно в другом, но отсвечиваются так, что это по сути *единое-единственное*, которое и есть предисходной ***свободой-ответственностью***. И эта свобода-ответственность не имеет оснований, т. е. является *предоснованной*. В ней находят основания постижения мироздания, ибо она *изначально* «определяет» саму среду, в которой развертывается *вся*

полнота опыта личности, т. е. она предстает в форме исходной основополагающей интуиции для самопостижения и самореализации личности.

Свобода-ответственность в таком понимании «я» (глубинно-сущностная предопределенность личности, ее геном и архетип) предстает именно *исходной точкой пространства-времени, которая разворачивается в физическом мире прежде всего через физические константы антропного принципа, а затем и в пространственно-временном материально-вещном мире. Но в то же время эта исходная точка разворачивается и по личностно-человечной, духовной «оси», представляя процесс разворачивания свободы-ответственности как сознательного человеческого творчества. По сути, здесь говорится о разворачивании единой предсущности³⁷, но в разных объективированно воспринимаемых мирах: физическом и духовном. Здесь же находится доказательство, что физические константы антропного принципа обеспечивают разворачивание духовно-нравственной константы этого принципа, которая исходно предзаложена в свободе-ответственности как во вневременном центре человеческой-человечной личности.*

В этой исходно-изначальной свободе-ответственности личность предстает перед *пустым миром*³⁸, но через нее же «берёт» *ответственность* за «сотворение» мира, свободно-ответственно *распаковывая* в нем те *смыслы*, которые как тайна находятся в *вероятностном смысловом континууме*. И в этом статусе-процессе *преодоления жесткой личностной капсулизации*, который именно и предстает разворачиванием свободы-ответственности постижения *жизнетворческих смыслов*, *личность* можно понимать как *смысл смыслов*, как постоянную устремленность к тайне, как постоянное напряженное усилие к *жизнетворению*. Указывая на принадлежность свободы-ответственности *сфере духа*, принципиально важно подчеркнуть, что *специфика духа* определяется тем, что «дух может быть организатором, он может владеть техникой для своих духовных целей, но он будет сопротивляться превращению его в орудие организаторского технического процесса»³⁹.

Свобода-ответственность *проявляется-реализуется в хозяйстве и целостной деятельности человека*, познание которых возможно только в формате *метафизических и ценностно-нравственных размышлений*. При этом *специфика* свободы-ответственности сводится к тому, что она *автоматически не воспроизводится в каждой отдельной ситуации* или отдельном действии, *поступке*⁴⁰ личности. Каждый раз свобода-ответственность «созидается» *заново* и требует *напряженных личностных усилий*.

В нынешней весьма рискованной и опасной глобальной кризисной ситуации *императив выживания человечества трансформируется в императив человеческой личностной ответственности*. Речь идет об изменении именно *императива* нынешней *жизнедеятельности*. Только превратив

ответственность личности в императив, можно надеяться на возможность *выживания* человечества, на то, что человечество сможет иметь *человечное* будущее.

Одним из первых этот вектор осмысления современного бытия обосновал еще в 50-е годы XX века заведующий кафедрой этики Католического университета в Люблине Кароль Вайтыла, ставший затем Папой Римским Иоанном Павлом II. «Именно в реализме как экзистенциальном требовании, перефразируем Канта, осуществляется связь человека с миром и Богом, иначе всё можно придумать, оправдать и от всего отказаться. Словно бы кантовский категорический императив с его призывом «действовать так, чтобы в своем лице никогда не относиться только как средству, но и всегда и как к цели», Войтыла **заменяет императивом реалистической ответственности**, подразумевающей **сиюминутную** – но перед **лицом вечности!** – осознанность присутствия в бытии, и в бытии Бога»⁴¹ (выделено мной – Г. З.).

Прояснить выражение «**сиюминутную – но перед лицом вечности!**» здесь можно словами С.Н. Булгакова: «Вечность лежит не *за* временем или *после* времени, но наряду с ним, *над* временем, как для него идеал, и *под* временем, как его основа, которая ощущается временем лишь через призму ничто, небытия. В любом миге бытия, в каждом его моменте просвечивает вечность, целостная и неделимая, в которой нет настоящего, прошлого и будущего, но все, что бывает, временно есть. Вертикальные сечения времени проникают в вечность, поэтому-то ничто из того, что только однажды мелькнуло во времени, не может уже исчезнуть, обратиться в небытие, ибо имеет какую-то проекцию в вечность, есть сама она в одном из бесчисленных ликов своих. В этой свободе от временности, в этой неистребимости раз бывшего заключается и радость бытия, и страх пред вечностью, ее угроза: на Страшном суде ничто не позабудется и не укроется»⁴².

Современная *экономиксическая* наука в последние годы актуализировала проблемы *социальной ответственности*, но ей до сих пор не удалось постигнуть суть «природной» ответственности Чело-Века. Социальная ответственность является вторичной, *производной* от ответственности личности. Непонимание этого порождает желание видеть в социальной ответственности чуть ли не краеугольный постулат преобразовательного менеджмента в условиях глобального кризиса. Но за феноменом социальной ответственности скрыта *тайна*, связанная с единой духовно-био-социальной природой личности, с тем, что голем «свобода-ответственность» пока *не расшифрован* современной наукой. Но понимание этой проблемы является достоянием скрытого эзотерического знания, которое в последнее десятилетие начало постепенно приоткрываться в специальной литературе⁴³.

Поэтому можно говорить о том, что поскольку в жизнедеятельности человека проявляется взаимодействие добра и зла, то и ее осмысление невозможно вне взаимообогащения научного и духовного знания. В этом явном поверхностном симбиозе⁴⁴ нынешних отрывочных знаний приходит

осознание, что «суть грехопадения человека состоит в наивном познании смысла Добра, сведенного современным человеком к принципам «свободного общества», «общества потребления», к идее «индивидуальной свободы» и смысла Зла, понимаемого обывателем как лишения человека простых радостей эгоизма», чем в какой-то мере уже *задается ориентир* осознания того, что «обществу *еще предстоит пройти путь постижения* того, что сегодня пока является *тайным знанием элиты элит* – мудрецов, философов и священников, *познания* того, что *Свобода практически равна Ответственности*, Долгу, осознанной Необходимости, диктуемой, в зависимости от мировоззренческих предпочтений мыслителя, или Законом Божьим, или фундаментальным Законом Природы»⁴⁵ (выделено мной – Г. З.).

Понимание *голема свободы-ответственности* как *предисходной «клеточки»* единой духовно-био-социальной природы человека позволяет говорить о необходимости кардинального перехода от методологии индивидуализма к *личностной методологии* исследований хозяйства как сферы *целостной* человеческой жизнедеятельности. Развертывание *голема* свободы-ответственности открывает совершенно *новую качественную* возможность политэкономического анализа, в котором *человекомерность* становится его *альфой и омегой*, ибо вне координат человекомерности вряд ли можно правильно – *человекоспасительно* постигать наш кризисный мир и продуктивно его преобразовать во благо Чело-Века. Как здесь глубоко не задуматься над словами Л. Баткина: «*Моральность рождается* в момент выбора *под личную ответственность*, а не как результат наложения *готовой* парадигмы. В политике, в истории *наиважнейшей проблемой*, в свою очередь, становится определение *индивидуумом границ этой ответственности*»⁴⁶ (выделено мной – Г. З.).

О NBIC-конвергенции и ее последствиях для человека

Сегодняшний техносный мир имеет ту специфическую особенность, что человек смог приникнуть в мега-, микро(нано)- и информационно-виртуальные миры, которые люди феноменально не видят, не слышат, не воспринимают своими обычными чувствами. Эти миры несоизмеримы с органами чувств, параметрами телесности, мышления, которое уже весьма широко использует электронные машины. «Общий смысл происшедших научных революций XX в. в том, что несоизмеримость познания стала несоизмеримостью быт(а)ия. Сфера деятельности человечества превысила сферу его жизни. *Мир перестал совпадать с нашим Домом*»⁴⁷.

С другой стороны, «самое поразительное, что *созданный человеком мир... отрицает уже* не только природу и Бога, с которыми у него борьба, а и... *самого человека*, который ему попросту уже *не нужен* – ни по сути своей, ни в массе своей. Искусственный мир требует и какого-то *искусственного человекоподобного создания*, того же гуманоида – то ли просто постчеловека, то ли даже сверхчеловека, ну и надо полагать, уже и не в тех количествах и

пропорциях, чем сегодня, а потому всем не приспособившимся и *правильно не смутировавшим землянам* придётся, видно, этот счастливый, но имманентно уже болезнетворный, *мир покинуть*»⁴⁸ (выделено мной – Г. З.).

Современная *технука* позволяет творить реальность, *неадекватную* традиционному биотическому человеку, какой он был до сих пор, реальность, до людей на Земле не бывшую, не существовавшую на Земле и при людях, до актов со-(творения)здания людьми *иного, искусственного мира*. *Иного* не по форме, а *по субстрату*. По сути творится *иная* чем известные *субстанция*, как бы «по щучьему велению, по моему хотению»⁴⁹.

Сегодня признанным ядром создания искусственного мира становится ***NBIC-конвергенция***.

«**Мировоззренческая суть...** задачи БНИК-модернизации наиболее четко выражается понятием *постчеловеческой инноватизации...* Постчеловеческий модернизационный инновационизм – это процесс, вызывающий невиданные, почти невообразимые, немислимые энергии, силы и материалы, которые делают человека Богом, но он же может поглотить его, превратив в материал и силу для того, что будет после человека. **Умертвит его. Ради становления Иного**»⁵⁰ (выделено мной – Г. З.).

Следует обратить внимание на **два судьбоносных** для человека положения.

1. Шестой технологический уклад сводится к *NBIC-технологиям*, когда нано-, био-, инфо-технологии и когнитивная наука, как четыре революционных научно-технологических направления «сливаются» в ***NBIC-конвергенции***, т. е. начинается формироваться единая научно-технологическая отрасль знаний.

«Уже сегодня становится вполне понятно, что технологические возможности, которые открываются в процессе *NBIC-конвергенции*, неотвратимо приведут к *серьезным культурным, философским и социальным потрясениям*. В частности это относится к *пересмотру* традиционных представлений о таких *фундаментальных ценностях* как *жизнь, разум, человек, природа, существование*»⁵¹ (выделено мной – Г. З.).

Конечная цель, по мнению сторонников *NBIC-конвергенции*, сводится к тому, что «развитие гуманоидных роботов и придание им искусственного интеллекта приведет к *стиранию границ между человеком и роботом*»⁵² (выделено мной – Г. З.).

Эта же проблема несколько в ином ракурсе обсуждалась в 2000 г. в Белом доме на одном из заседаний «Вечер тысячелетия», когда Стивен Хокинг, страдающий тяжелейшим неврологическим расстройством, перед президентом США Б. Клинтонем высказал мысль, что человечеству пора взять на себя заботу об эволюции и спланировать программу систематического улучшения себя как вида. В этой связи Фрэнсис Коллинз, руководитель успешно осуществленного некоммерческого международного проекта по *расшифровке генома человека*, в своей книге, написанной в 2006 г., вполне резонно спросил: «Кто будет решать, что является «улучшением»? Что произойдет, если в результате «перепроектирования» нашего вида мы утратим

что-то критически важное (например, сопротивляемость новой болезни)? И как такое «перепроектирование» скажется на наших отношениях с Творцом?» и далее: «Не начинаем ли мы – генетики и молекулярные биологи – брать на себя роль Бога?»⁵³.

Здесь возникают, по крайней мере, три момента для фундаментального осмысления.

Первый. NBIC-конвергенции как *единая* научно-технологическая отрасль знаний. *Знаний о чем или о ком?! И кому необходимы будут нужны эти знания, если в результате такого стирания граней человека просто не будет: людей заменят гуманиодные роботы? Именно это в технологическом плане и означает «стирание границ между человеком и роботом».*

Второй. Какова граница допустимости NBIC-конвергенции? Должно ли человеческое общество контролировать не столько научные исследования, но использование результатов исследований во вредоносном для человечества ракурсе? И жестко пресекать использование опасного знания? Это важнейшая актуальнейшая проблема современной биоэтики.

Третий. Проблема отходов нанопроизводств и их утилизации или переработки. Любое производство имеет отходы, в том числе, очевидно, и нанопроизводство. Сделано ли что-то в этом плане? Что-то об отходах нанопроизводств как-то никто не высказался до сих пор в литературе. Не может ли нанопроизводство стать тем взмахом крыла бабочки, который вызовет не просто цунами, но и превратит жизнь в ничто? Тем более, что «представление о существовании дихотомии «живое – неживое» исчезнет с появлением эффективных автономных роботов, особенно антропоморфных»⁵⁴.

Все эти три момента, по-видимому, должны направлять взгляд ученых не только в *техносную* весьма заманчивую даль NBIC-конвергенции, но и понимать (в *обществе непонимания*, которое, по словам М. Мамардашвили, сформировано XX веком) ее *мировоззренческую суть*, т. е. все-таки стараться мыслить *в культуре как духовности*, где ищутся и фиксируются *смыслы человеческой жизнедеятельности общества*.

2. «Уже сегодня некоторые эксперты начинают прогнозировать наступление *7-ого технологического уклада*, для которого главным объектом будет *человек*»⁵⁵ (выделено мной – Г. З.). Но проблема состоит изначально в том, что в формате «*технологический уклад*» человек понимается как *объект технологических воздействий*. Главная задача же *науки XXI века* уже четко определена западными естествоиспытателями и мыслителями как изучение *внутреннего духовного мира человека*.

Поэтому главный объект постижения и реализации седьмого «технологического» уклада должен *кардинально отличаться* от задач и объектов предшествующих технологических укладов и он должен формулироваться только в координатах *духовного мира*, а это значит, что задача новейшего уклада сводится к тому, что **человек должен становиться Чело-Веком.**

Говоря словами П. Тейяра де Шардена, человек в формате *постнеклассики* реально становится *центром перспективы* и *центром конструирования универсума*. И такая необходимая для выживания человечества перспектива связана с формированием *седьмого «технологического» уклада*. Но, говоря об этом укладе, *нельзя* понимать его содержание в традиционном *технократическом* смысле: он уже начинает формироваться, но его *проблемной областью* становится преобразование *Чело-Века, как Лица, обращенного к вечным ценностям Жизни*⁵⁶.

Именно *смыслом* седьмого «технологического» уклада становится *очеловечивающее сознание*, т. е. основанное на *духовно-нравственных вечных ценностях Чело-Века*. По сути, должно происходить воспоминание и развертывание-реализация того, что Чело-Век есть существо, *созданное «по образу и по подобию»* (в этом именно и состоит суть того, что, как показали результаты наиболее современных научных исследований, 95-97 % содержимого молекулы ДНК являются не «генетическим мусором», как заявляли сами генетики, а составляют *информационно-духовный код становления Чело-Века*).

Человек должен остановиться в своей гонке за успехом к краю пропасти, когда он сам «с пылу, с жару» своей *техносно-инновативной* деятельностью стремится в *бес-человечное ничто*. И *главной причиной* такого стремления к ничто является *непонимание* все еще человеком своего *архетипа «свобода-ответственность»*, развертывание которого формирует *целостную личность Чело-Века*.

Повсеместное насаждение-вменение *неолиберальной свободы без ответственности* тождественно *расчеловечиванию, отказу от личности*, который осуществляется *практически-имперически* (В.А. Кутырёв).

В данном плане ради выживания рода человеческого важно и должно удерживать и воспроизводить подлинность человека как целостной личности, свободно-ответственной за свои деяния, а это значит, что и в использовании *NBIC-конвергенции* необходимо исходить из *меры человека, человекомерности науки*, осознавая, что *внедрение сомнительных, неясных и непредвиденных последствий бурных инноваций* как *самоцели* могут стать той искусственно созданной силой, которая *сметет человека с лица Земли*.

Чело-Век призван посредством осознания своего жизнетворящего предназначения *спасать* тех все *еще* человек, которые уже вступили на путь *постчеловека-киборга*, от которого сохранится лишь *ярлык* с названием «человек».

«...Не является ли та форма цивилизации, которую мы зовем цивилизацией машин, своего рода *несчастливым случаем, патологическим феноменом* в истории человечества и не будет ли правильнее говорить не о цивилизации машин, но о *захвате цивилизации машинами, опаснейшее последствие* которого – *коренное изменение* не только среды обитания человека, но и *самого человека. Не будем поддаваться на обман*»⁵⁷ (выделено мной – Г. З.)!

Ренессанс политической экономии через развертывание философии хозяйства и глобалистики

Получив фундаментальное качественное образование в старейшем классическом Харьковском университете по специальности «политическая экономия», проблемы совершенствования методологии экономической науки стали господствующими в личном осмыслении реалий конца XX – начала XXI века. Без понимания и развития методологических оснований и постулатов экономическая наука становится поверхностной, манипулятивно-сиюминутной, оторванной от процесса реальной жизнедеятельности человека. Многие количественные показатели, индексы, схематично-упрощенные математизированные модели, модно-апологетические концепты быстро меняющейся видимой действительности в основном превращаются в «научную» шелуху, не только не раскрывающую сущность целостной человеческой деятельности, но она способствует нарастанию *непонимания*, поле которого быстро расширяется. В итоге научные практические рекомендации в большинстве своем *неприменимы* к усложняющемуся кризисно-античеловечному искусственному миру, ибо *их продуктивность* с точки зрения *целостной* хозяйственной деятельности и создания условий для саморазвития и самореализации личности *ничтожно мала*. Главная причина такого современного состояния находится в том, что в хозяйствоведческой науке человек, *личность отодвинута на какие-то задние роли*, без четкого осознания, что только *целостная личность* должна рассматриваться как *базисный инициативный субъект*, который самореализуется в свободно-ответственном творчестве нового качественно иначе возможного мира для своего блага.

В продвижении по пути постижения и понимания быстро меняющегося и усложняющегося современного глобального мира, выявления его противоречий, рисков, угроз и опасностей вызрело обоснование необходимости практического перехода к *человекомерной науке*. В ходе напряженного осмысления глубинной реальности и нынешней поверхностной действительности мной были последовательно предложены и обоснованы *7 гипотез* (положений-шагов), ставших для личного миропонимания *узловыми точками нового мировосприятия*, которые сегодня позволяют говорить о том, что *иначе возможное человеческое будущее* непосредственно связано с проективной идеей созидания *духовно-ноосферно-устойчивого общества*. Весьма кратко остановлюсь на сути этих гипотез, которые во вполне четко сформулированных и аргументированных формулировках представлены в основных опубликованных мною осмыслительных работах.

1998 г. – *социальная экономика* (экономия)⁵⁸, основанная на традиционном понимании сущности человека как *биосоциального* существа.

Специальный глубинный анализ социальной составляющей показал, что *социальность* лишь фиксирует *взаимодействия* людей без четкого различения и указания *качественной направленности* этих *взаимодействий*: во благо или во зло. В содержании нынешней кризисной социальности «заложена» некая недостаточность современного мировоззрения и даже ачеловечность.

2000 г. – *интеллектономика как цивилизация одухотворенного интеллекта*⁵⁹. Понимание *интеллекта* как логично-расчетного *целерационализирующего* свойства человеческого *сознания* (более фундаментального основания реальности, чем материя, пространство и время) позволяет использовать интеллект как во благо (атомная энергетика), так и во зло (атомная бомба). Научные открытия – нейтральны, но их использование зависит от *человеческих качеств-ценностей* тех людей, которые внедряют их в жизнь⁶⁰. Выделена и обоснована приоритетность в международной конкуренции⁶¹ *новой 5 стадии – интеллектуальной конкурентоспособности*.

2005 г. – *триипостасная – духовно-био-социальная природа Чело-Века*⁶². Именно *духовная* основание-составляющая отличает Чело-Века от всех иных животных видов; она предопределяет и биологическое, и социальное. *Трансперсональная психология*, открывшая *новую карту человеческой психики* и человеческого сознания, предстала тем основанием и полем мыслетворчества, которое четко доказала императивную потребность *духовного очеловечивания* реальности. Переход к более сущностной современной стадии международной конкуренции в условиях необходимости выживания человека и человечества фундаментально актуализирует *ценностную рациональность* и порождает становление *новой 6 стадии – ценностной конкурентоспособности*⁶³.

2010 г. – *духовно-нравственная константа антропного принципа* предопределяет физические константы антропного принципа⁶⁴. В основе этой гипотезы лежит понимание того, что *наука* есть *расшифровка Божественных чертежей*⁶⁵. Одним из мощнейших аргументов, который был научно установлен, стало понимание того, что в молекуле ДНК лишь 3-5 % ее наполняемости содержит привычную наследственную информацию от 46 родительских хромосом (23 – от отца и 23 – от матери); а в 95–97 %, которые среди генетиков совсем недавно еще назывались «генетическим мусором», оказались тем информационно-волновым «геномом», в котором именно и заложена «программа» *очеловечивания*⁶⁶ особого живого вида – homo sapiens. Но эту программу-код надо вспомнить, понимать, уметь развернуть, чтобы человекоподобное существо «стало», «припомнило» себя как Чело-Века – Лица, обращенного к Вечности, вечным ценностям.

2011 г. – необходимость перехода от индивидуалистической методологии к *личностной методологии миропонимания*⁶⁷ современного кризисного мира. Не индивидуум, а целостная *личность* является *базовым субъектом хозяйства*. Упрощенно трактуемый в неолиберальной теории *институт* и повсеместно насаждаемый *неоинституционализм* не может не

восприниматься как поверхностно-схоластическое «обновление» кризисной «подкраски» фасада современной социально-экономической науки. В такой трактовке институты появляются лишь *на тринадцатом уровне постижения реальности*⁶⁸. Игнорирование предыдущих двенадцати уровней постижения не только *искажает* целостность миропонимания, но и *инволюционно* способствует углублению *кризисности* глобальной действительности.

2012 г. – архетип «свобода–ответственность»⁶⁹ как «предзаданная клеточка-основание» развертывания *человечных* свойств, качеств, способностей человека в духовном мире (в какой-то мере аналог термина «пространство-время» в физическом мире). Этот архетип – исходное основание творческого развертывания *хозяйства* как целостной сферы жизнеотправления, жизнедеятельности Чело-Века.

2013 г. – концепция-стратегия *духовно-ноосферно-устойчивого развития*⁷⁰ человеческого общества как *императивный путь* реализации человеческого *выживания* в современном *поликризисном* мире. Духовно-ноосферно-устойчивое развитие – переход *от экономики* как деньгономики и потребительства, преследующих прибыль как конечную цель, к *знаниеемному глобальному хозяйству*⁷¹, где не просто традиционно понимаемые научные знания, а целостное, *цельное* (взаимодействующие научное и вненаучное) *ЗнаниЕ*, прежде всего *благостное* *жизнепостижительно-человечное онтологическое*, оплодотворяет *свободно-ответственное творчество* *человечной жизнедеятельности*.

Все эти гипотезы родились на методологическом фундаменте политической экономии, которую уже в своем изначальном поименовании смело можно назвать наукой о фундаментальных основаниях и принципах постижения и управления хозяйством, которая, как показывает вся история развертывания экономической мысли, изучает прежде всего *метафизические (идеально-сознательные)* процессы человеческого хозяйствотворения. Тем самым можно утверждать, что изначальное *предметное поле* политической экономии – *хозяйство* остается *неизменным* на протяжении 400 лет существования этой науки. Но само хозяйство выражается-реализуется в своих конкретно-исторических *формах*, а экономика как денежно-товарное хозяйство стала особой формой, осмысление которой было актуальной задачей в последние три века.

Сегодня экономика в своей новейшей форме *финансомики* также является хозяйством, но ее постижение с точки зрения *человекоспасения*, выживания человека показывает, что сформированная сегодня в глобальном мире высшая форма власти – *финансово-интеллектуальная*, устремленная к абсолюту своего господства, *оборачивается* *противочеловечностью*⁷². «Фонтан» новых финансово-виртуальных инструментов свидетельствует лишь о технической стороне этой новой действительности, но понимание ее сути, которая скрыта за этим «фонтаном», невозможно вне метафизических осмыслений.

Именно необходимость последних свидетельствует о том, что сегодня приходит понимание того, что 400-летнее движение политической экономии в изначальном предметном поле хозяйствования пришло к формированию и становлению *метаметодологии – философии хозяйства*. Именно эта метаметодология, с одной стороны, венчает современный осмыслительный процесс миропонимания; с другой стороны, открывает широкие новые возможности дальнейшего сущностного постижения современного процесса миропостроения, в котором целостная личность посредством самопонимания и самореализации призвана создать не просто условия для выживания человечества, но исходя из своей внутренней духовной природы сделать свободно-ответственное творчество основанием *коэволюционного развития* Чело-Века, Природы и общества.

С точки зрения метаметодологии философии хозяйства человеку, который своей деятельностью *сотворил* современный *глобальный кризисный мир*, предстоит осознать то, о чем писал Н. Бердяев в заключительной главе своей работы «Смысл творчества»: «Три эпохи божественного откровения в мире – три эпохи откровения о человеке. В первую эпоху изобличается законом грех человека и открывается природная божественная мощь; во вторую эпоху усыновляется человек Богу и открывается избавление от греха; в третью эпоху окончательно открывается божественность творческой человеческой природы и мощь божественная становится мощью человеческой. Откровение о человеке есть окончательное божественное откровение о Троице. Последняя тайна скрыта в том, что тайна божественная и тайна человеческая – одна тайна, что в Боге хранится тайна о человеке и в человеке – тайна о Боге. В человеке рождается Бог, и в Боге рождается человек. Раскрыть до конца человека значит раскрыть Бога. Раскрыть до конца Бога значит раскрыть человека. Не только Бог есть в человеке, но сам человек есть лик Бога, а в нем осуществляется божественное развитие. Человек причастен тайне Божественной Троицы. Человек – не только малая вселенная, но и малый Бог. Человек несет в себе двойной образ и подобие – образ и подобие вселенной и образ и подобие Божье... Через творчество человека окончательно открывается Бог в мире... Богочеловеческая природа откровения должна быть обнаружена до конца, и она может быть обнаружена лишь в творческом акте откровения самого человека. Весь смысл нашей эпохи в том, что она переходит к откровению человека»⁷³.

Открыть откровение человека, осмыслить его понимание и самореализовать в творчестве – это главная задача современной целостной хозяйствоведческой науки, ибо, как уже заявили виднейшие представители западного естествознания⁷⁴ (и с этим можно вполне согласиться), *главным объектом исследования науки XXI века* становится *внутренний духовный мир человека*. Наконец-то после нескольких столетий самолюбования *материалистически* настроенная наука начала прозревать, что «духовно слепая наука всегда будет превращаться в ворох ничтожных мелочей, в

беспринципную лабораторию, обслуживающую личную жадность и общественный порок»⁷⁵.

В этом ключе обосновывается новая проектная идея-гипотеза – концепция, промыслительная конструкция **духовно-ноосферно-устойчивого развития общества**. Она с необходимостью становится *новым полем гуманитарного очеловечивающего проектирования*, открывающего путь и определяющего механизмы *иначе возможного* (А. С. Панарин) будущего в плане реализации *императива выживания человечества*. Медиационное рефлексивное полиспециальное (междисциплинарное) мыслетворчество должно исходить из того, что «у человека **нет выбора**: он должен **оставаться человеком**» (С. Леу). Но он может и должен оставаться человеком лишь через реализацию откровения Чело-Века как Лика Бога, вспоминающего⁷⁶ и воплощающего Вечные ценности Жизни в Любви.

С другой стороны, в аспекте хозяйствопостигательного формата современной политической экономики ныне открывается еще одна ее смысловая грань, которая начала формироваться в последние три десятилетия в форме *глобалистики* как новой *универсальной* науки, обращенной к *глобальному хозяйству*, кризисность которого поставила человеческую общность на грань выживания.

Для понимания предмета и формата глобалистики, как сугубо университетской (универсальной) науки, вновь необходимо вспомнить основополагающий тезис С.Н. Булгакова, в котором он акцентировал внимание, что само название «**университет**» взывает не к знаниям, а к знанию, не к наукам, а к науке, к *целокупности* и *универсумности*, ибо постижение человека и мира возможно только когда они рассматриваются как *целостности*. Однако только в конце минувшего века в сонме отдельных, дифференцированных наук возникла глобалистика, претендующая на **целостностное миропостижение**, где именно глобальность становится в определенной мере тождественной миропостижению.

При этом ключевым, сущностным словом для глобалистики является слово «**глобальность**», которое органично включает в себя *физическое* – материю и пространство-время, и *духовно-нравственное*, собственно **человечное** – свободу-ответственность, которая разворачивается изначально в сфере сознания, а затем – в хозяйстве как сфере целостного жизнеотправления человека. Поскольку же при таком понимании хозяйства оно практически совпадает с глобальностью, а она всегда имеет в себе *ядро*, определяющее прежде всего *качество глобальности*, то в *человеческом хозяйственном мире* таким ядром является **Чело-Век**, ради возникновения и жизнедеятельности которого был «задан» *антропный* принцип с его *физическими константами*.

Сама же *специфика Чело-Века* как особого живого биологического вида (об этом необходимо всегда помнить из этого исходить в научном поиске) связана с его *духовностью*, то есть все основания говорить о *духовной*

константе антропного принципа, которая *из-начально*, *пред-вечно* «задана» в големе (матрице, коде) Жизни и *пред-*определяет константность физического мира. Как «постулат» пространство-время глубинно характеризует «дление» физического мира, так и «геном» свобода-ответственность «основывает» внутренний духовный мир Чело-Века, развертывающийся в хозяйстве, где каждое «практическое отклонение» от «вектора» свободы-ответственности сопровождается «пробуждением» Со-Вести – свернутого *ключа* духовной константы.

Исходя из такого понимания глобальности, заключающего в себе и охватывающего физический и духовный миры как сложную, многоуровневую и бесконечную миропостигаемую целостность-континуум, глобалистика предстает не только как *судьбоносная и судьботворящая наука* для человечества, но и как совершенно качественно новая – *человекомерная наука*. Мирознание как человекознание формирует человеческое и *человечное* мировидение (видение мира в целом), которое *оплодотворяет* и реализует мироведение как преобразование Универсума. Потому взаимозависимые и взаимодействующие мировидение и мироведение отличают и придают специфику человеку и его жизнедеятельности **глобальность**. Именно такое понимание глобальности формирует особое *целостное знание* – **глобалистику**, а «*глобалистика* выглядит *судьбоносной дисциплиной*, и мир будет *таким, каким будет глобалистика*»⁷⁷ (выделено мной – Г. З.).

Но все же при формировании и понимании глобалистики этого тезиса *совершенно недостаточно*, ибо сама *глобалистика* будет *такой*, какой её создает *человек-личность*, обладающая *человечным мировоззрением*. Поэтому *ценностно* и *целенаправленно* размышлять о глобальности и глобалистике необходимо в *благостном человеческом формате*, где человек не вмененно-упрощенно, манипулятивно воспринимается как *средство*, пусть даже *интеллектуальное*, наращивания прибыли и капитала, но как высшая **цель развития**, являясь *творчески-ответственным ядром человекомерного комплекса – хозяйства*: будь-то семья, ее хозяйство или мировое хозяйство⁷⁸.

Поэтому *исходный методологический посыл* при рассмотрении *глобалистики* как судьбоносной для Чело-Века науки состоит в том, что *мировоззрение и качества личности* предопределяют видение и понимание самой *глобальности*, ибо **Универсум** является постоянным **неслиянно-единым** процессом **взаимодействия микро- и макрокосма**.

Взрыв интереса к практике «*сотворения всемирности*» требует всемерного осмысления данного процесса и задачей современного знания становится *осознание человечества и планеты как единого космического, геологического, биогенного и антропогенного процесса эволюции*. «В XXI веке глобализация превращается в самую влиятельную экономическую, технологическую, информационно-культурную реалию. Устраняя межнациональные, межконфессиональные, межкультурные преграды,

процесс глобализации по-новому организует жизненный мир человечества»⁷⁹, т. е. по сути творит новый мир хозяйства.

И для постижения и творчества этого предстоящего нового хозяйственного мира в условиях ныне длящейся кризисности глобального мироустройства требуется *новое фундаментальное триединство-базис* научного поиска в виде рефлексивных наук – политической экономии, философии хозяйства и глобалистики, которые в своей *слиянности-разделенности* отвечают друг в друге, *взаимно оплодотворяясь*, знаменуют *понимательное основание* посткризисного хозяйственного благостного творчества.

Некоторое представление о проявлении этого триединства поможет дать понимание того, что «творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение вертикальное, ввысь и вглубь... поверхностное сознание видит лишь плоскостное движение... Сознание глубинное видит движение вертикальное. Ныне, на космическом перевале, так глубоко изменяет мир вертикальное движение, что происходит перемещение плоскостей, происходит распластование и распыление мира и переход в иное измерение»⁸⁰. За хозяйственными явлениями человек всегда стремился познать *хозяйственные сущностные закономерности*, чему собственно изначально и была посвящена *политическая экономия*.

Но постижение таких закономерностей при правильной продуктивной для человека постановке вопроса неизбежно вело к еще более глубинному сущностному уровню миропонимания, когда хозяйство начинало соотноситься с Универсумом и ролью в нем самого человека, когда сам Универсум предстал средой *человеческо-человечной* жизнедеятельности. Это углубленное видение предстало размыслительным полем *философии хозяйства*.

Но политэкономическое представление, обогащенное максимумами философии хозяйства, формирует *новый уровень познания*, в котором в *снятом* виде уже заложены и политэкономические знания, и философско-хозяйственные размышления. Сознание человека поднимается к пониманию *глобальной действительности*, трансформация которой будет человекоблагостной, *судьбоносной* только на основе *глубинного видения*. Этот уровень миропонимания предстает как зарождающаяся *глобалистика*. Такое триединство задает каркас матрицы не только *выживания* человечества, но и позволяет воспроизводить единую триипостасную *духовно-био-социальную* природу человека как *божественный код* хозяйственного творчества.

В экономическом плане весьма важно понимать, что такое триединство-базис: политическая экономия – философия хозяйства – глобалистика требует перехода мировидения в формат *ценностной рациональности*, когда *ценностная конкурентоспособность*⁸¹ позволяет расширять и углублять сотрудничество, доверие и взаимообогащение народов и стран для преодоления глобального кризиса.

Конечно, описанная схема является довольно примитивной, но она в какой-то мере позволяет понять, что вертикальное движение научного поиска кардинально меняет миропонимание, а на его основании должны происходить *человекомерные* изменения-измерения хозяйственного мира.

В этой связи кардинально возрастает роль и значение *университетского* (*целокупного*) образования. Современное качественное *универс-и-тет-ское* образование должно являться *интегральным фокусом* осмысления и понимания не просто современных действительных проблем человеческой жизнедеятельности. Понятно, что в литературе высказываются различные точки зрения, порой, может быть, где-то не совсем совместимые.

Но общий пафос университетского образования все же, как представляется, находится в формате *человекоспасения, возрождения человечности как откровения Чело-Века*, раскрытия истинной роли университетского образования в *свободно-ответственном творческом человеческом обустройстве* реальности, которая сегодня уж вовсе не прочь полностью подчинить человека техносу, *манипулируя* его *сознанием*, втягивая в процесс обездуховления, упрощений и схематизаций, помещая его в иллюзорно-виртуальный мир *расчеловечивания*. Система образования в этом процессе становится *актуальной точкой бифуркации*, в которой понимательно определяется-задается настоящее и будущее человека/постчеловека, бытия/ничто, жизни/смерти.

В этой связи следует полностью разделить пафос первого президента Римского клуба Аурелио Печчеи, который обосновал, что «проблема в итоге сводится к *человеческим качествам* и путям их усовершенствования. Ибо лишь через развитие человеческих качеств и человеческих способностей можно добиться изменения всей ориентированной на материальные ценности цивилизации и использовать ее огромный потенциал для благих целей. И если мы хотим сейчас обуздать техническую революцию и направить человечество к достойному его будущему, то нам необходимо прежде всего подумать об изменении самого человека, о революции в самом человеке»⁸².

Выдвинутые и обоснованные гипотезы во многом предопределяют-задают формат постнеклассической *человекомерной науки*, широко открывают ворота *междисциплинарного целостного постижения* внутреннего духовного мира личности и жизнеукрепляющих хозяйственных действий Чело-Века, наполненных *наддисциплинарными софийными, мудрыми смыслами*. Во взаимодействии научного и вненаучного знания в постижении реальности происходит не некий провозглашаемый будущий высший *синтез* науки и религии, а открывается подтверждаемое результатами экспериментов новейшей науки положение о том, что *наука служит расшифровкой божественных чертежей Творения-реальности*. К такому пониманию все больше и больше подталкивают открытия тех ученых, которые сегодня работают на самом передовом рубеже осмысления-постижения целостной реальности и ведут свой поиск в сферах космологии, квантовой физики,

нейрофизиологии, трансперсональной психологии, современной биологии, медицины, где происходит выход из механико-материального мира *в мир духовный*. Вечный вопрос: что есть человек и каково его предназначение в нашем мире? – при таком новом повороте понимания проблемы соотношения науки и религии многое проясняется и вдохновляет.

Поэтому сегодня столь важно не только способствовать становлению новой человекомерной науки, но и вводить *человекомерность* во все процессы смыслопоиска и непрерывного *образ-ования*, хозяйственных пре-образований на всех уровнях управления и функционирования современного общества. При этом нельзя не просто забывать, а исходить изначально из того, что общество, социум состоит из отдельных *личностей*, миропонимание и мировоззрение которых *оплодотворяет все хозяйственные решения и действия*.

«Все человечество больно. Прежде всего необходимо вернуть человеку духовность. Ради этой цели пора, давно пора во что бы ни стало и как можно скорее мобилизовать все силы Духа»⁸³, – говорил в своей лекции Жорж Бернанос в 1947 году. Но и сегодня спустя почти семьдесят лет спустя человечество стоит перед той самой проблемой. И ее необходимо решать, ибо от этого зависит его судьба.

Духовный внутренний мир человека не просто «имеет значение», но задает *ценности мотивов и целей* деятельности, а поэтому общество и мир становится таким, *каким его создает личность*, для которой главным полем, сферой жизнедеятельности должно быть *сознательное свободно-ответственное творчество*. Ренессанс политической экономики неизбежно связан с введением в нее формата человекомерности, в котором духовно-нравственные ценности и мотивы становятся главным постполифуркационным вектором жизне- и человекоспасения.

СОДЕРЖАНИЕ

Методология индивидуализма как разрушительный инструмент человечности	4
Социальность как одномерная нейтральность взаимодействий ...	9
Человекомерность раскрывается через духовное измерение жизнедеятельности личности	12
Фундаментальность ценностной рациональности	15
Личностная методология как способ постижения и развертывания голема свободы-ответственности личности	19
О NBIC-конвергенции и ее последствиях для человека	23
Ренессанс политической экономии через развертывание философии хозяйства и глобалистики	27

Румянцева Н.Л.
14.11 2016г.

**Рецензия на работу
Задорожный Г. В. Человекомерный вектор
кардинального обновления методологии
экономической науки: от политической
экономии через философию хозяйства к
глобалистике (к 400-летию политической
экономии). – Харьков: ХНУ имени В. Н.
Каразина, 2015.**

1. Положительные стороны проекта

Само название рецензируемой работы отражает те положительные стороны, которые я бы хотела в ней выделить.

Автор – доктор экономических наук, но из тех редких представителей этой науки, которые видят кризис современной экономической науки, прекрасно его фиксирует как «смещение...», «отрыв...», «игнорирование...» и находят в себе, я бы сказала, не только ума, силы, но и мужество, чтобы выйти из круга экономических представлений на более высокий уровень осознания проблем человечества. И в первой части работы он это прекрасно демонстрирует. Такой взгляд на социальную эволюцию, где место современной экономики займёт *«концепция-стратегия духовно-ноосферно-устойчивого развития человеческого общества как императивный путь реализации человеческого выживания»* по-моему, замечательно фиксирует и цель социального развития, и средство, которым она может быть достигнута. Разработка такой концепции – сверхзадача нашего коллектива и передовых сил планеты.

Совершенно справедливо автор выделил и «методологию индивидуализма как разрушительный инструмент человечности», замечательно вскрывает *«профессиональную человекомерную некомпетентность»* современного научного экономического мира. Он восстаёт против «поверхностно воспринимаемой индивидуальной свободы»,

которая «была превращена во всеобщий провозгласительный манипулятивный инструмент роста и развития, а на деле – в средство обесчеловечивания как самого человека, так и его жизненной среды» - и это тоже свидетельство глубокого проникновения в сущность современных проблем человечества. Поддерживаю и его (и Кутырёва) отношение к NBIC – технологиям.

2. Замечания.

Провозгласив «Методологию индивидуализма как разрушительный инструмент человечности», Григорий не раскрыл понятие «методологический индивидуализм», хотя дальше описал отличия индивидуальности от личности и критически отнесся к смешению этих понятий. Однако если работать в категориях системного подхода, то можно говорить об обществе-системе и индивиде как элементе системы. Тогда методологический подход к анализу и общества, и индивида определяется тем, что полагается приоритетным в этом отношении «индивид-общество». Если приоритет индивида, его блага, его интересов, то этот методологический подход (приоритет элемента в отношении «элемент-система») можно назвать редуccionным в противовес обратному(системному), в котором приоритет общих благ перед частными, индивидуальными. Ибо система предполагает встроенность элемента в систему и приоритет целого, приоритет связей, которые она накладывает на индивиды-элементы, изменяя тем самым их - в отличие от приоритета свободного индивида (индивидуальности, личности) в редуccionном подходе. Редуccionный подход срабатывал в механике как принцип суперпозиции, однако не срабатывает для живых, органических систем. Редуccionный подход, в котором строится общество с идеологией индивидуализма не создаёт систему, не появляются свойства целостности, эмерджентности. Этот подход можно назвать и методологическим индивидуализмом – содержание так введённого понятия «редуccionный подход» вписывается в смысл этого термина.

Дальше Григорий развивает идею личности. У Григория индивид, индивидуальность и личность – это разные понятия. Здесь надо отметить, что критикуемое им «неразборчивое употребление терминов «индивидуальность» и «личность»» связано с неоднозначностью этих понятий, у них разные определения в разных понятийных системах. «Личность» у одних авторов формируется как результат социализации индивида, у других – противопоставляется сущности. Например, у Орлова А.Б. «Каждый из нас (как личность) является тюремщиком собственной сущности, но не знает, не осознает этого». Но в ходе процесса подлинного самоотождествления сущность у него постепенно освобождается от господства личности. У Э.В.Ильенкова «Подлинная индивидуальность — личность...» и т.д..

Какую же личность рисует автор? Главное свойство личности у него(вслед за Бердяевым) свобода от общества, приоритет этой личности перед обществом, это неоднократно подчёркивается: «Все наши беды и

катастрофичность современности проистекают из недомыслимости и непонимания, что «проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества». Не человек определён обществом и «представляется подчиненной частью общества», а наоборот, «общество есть часть личности, ее социальная сторона» (с.10). Личность у автора свободна: «специфика личности состоит в том, что она независима от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация изнутри... существование личности предполагает свободу» (с.11).

Концепция личности Бердяева, которую приводит автор, противостоит концепции Л.Выготского, Э.Ильенкова и др., в которых утверждается как раз социальная и культурная, т.е. «внешняя» детерминация, в которых человек развивается, анализируется не «готовая» личность, а её формирование. Могу также противопоставить концепции Бердяева своё понимание развития человека к духовному уровню (у меня нет понятия «личность») и иное (диалектическое) понимание восхождения человека к свободе. И это развитие – это не процесс только детства (в этом не соглашусь с Пиаже и др.), или юности, а процесс пожизненный, меняются этапы этого процесса. Раскольников, например, в зрелом возрасте вышел на духовный этап. Но во всех упомянутых концепциях человек развивается как раз «зависимо» от общества, его идеологии, от культурной среды, а иначе из задатка человека получается не личность, а Маугли.

Другой вопрос: какое общество создают такие, описанные автором свободные личности? Если личность, личности не связаны общественными отношениями, то они не создают общество-систему, оно разрушается от кризиса к кризису, что мы регулярно наблюдаем как в Западной цивилизации с идеологией свободного индивида (индивидуализма), так теперь и у себя в стране. Именно описанный выше редукционный подход или «методологический индивидуализм» мы видим в этом тексте.

Григорий, опираясь на Бердяева (и других, менее признанных авторов - Грофа, Шулевского), выделяет как главную черту личности – её «триипостастную духовно-био-социальную природу» (с.10). «Социальной действительности» или даже «социальной обыденности» автором противопоставляется «духовная действительность», «духовный мир». Но что это такое? И откуда возникает «духовная» компонента человека, «личность» в понимании Бердяева? Дальше открывается религиозная сторона этого понятия, появляется ссылка на «Премудрость Божью». Да, такой путь возможен, но это не единственный путь, мало того, этот путь не снимает противоречия религиозного сознания (в православии - любви к ближнему и не ближнему, в секулярной понятийной системе - дружбы, товарищества, коллективизма) и индивидуализма идеологии общества, и это противоречие в России было преодолено только в смене идеологии общества в 1917г.

Перед читателем автор ставит «фундаментально-спасительный вопрос: готовы ли мы «принять единство науки и духовности?» Мало того, утверждается, что «исследование любых современных проблем возможно

лишь в софийном контексте, в котором восстанавливается высшее единство неба и земли! Все помыслы зарождаются в Боге, созревают в Софии и открываются в чистых сердцах»[Шулевский] **Чело-Веков...**». Но такое утверждение делает невозможным поиск и продвижение к истине, т.к. пропадают все выработанные наукой критерии такого познания, а истина даётся в озарении, каждому своя, но каждая – безусловная и не требует доказательства. Это выход за границы научного познания и я не берусь как-то оценивать это направление работы. Бердяев был философ, что уже допускает или даже означает трансцендентность такого знания, более того, он был религиозный философ. И следование за ним, за Шулевым и др. должно привести к переводу данного сочинения в разряд интуитивного и вненаучного познания.

Сама социальная действительность рисуется автором вслед за Бердяевым как «фиксирующая лишь поверхностное видение взаимодействий людей», при этом из поля зрения автора, естественно, выпадают общественные и прежде всего экономические отношения как основа социализации и в итоге формирования личности. Концепция личности у Бердяева – это стремление соединить западные ценности свободы, творчества - с русскими. Но они несоединимы – в моем синопсисе это показано.

«Истинная проблема находится...в самой специфике человеческой духовной внутренней природы, где «заложен» архетип-код свободы-ответственности». Доказательства этого утверждения в работе нет и я не знаю, чем, какими исследованиями подтверждается данное утверждение автора, но знаю множество фактов, подтверждающих отсутствие ответственности бизнеса в индивидуалистическом обществе, и это понятно. Ведь его (бизнеса) цель – получение прибыли, а в условиях, когда удовлетворены витальные потребности человека, бизнес процветает на пороках и слабостях человека, свободного человека, как и свободен при этом бизнес (в границах принятых законов, которые не могут отразить специфику конкретных ситуаций и объектов и потому несовершенны). Какая ответственность в индивидуалистическом обществе, где первичны ценности богатства, прибыли, успеха и т.п., какая совесть в обществе, где первично право, закон, отнюдь не этический («необходимость соблюдения **этических законов**»), где «социализация» требует правового сознания, в соответствии с которым «разрешено всё, что не запрещено законом»? Свободный, творческий человек, если он или фирма, где он работает, не вставлены в систему, в её иерархию целей – творит с полной ответственностью перед властью фирмы (а её задача – получать прибыль) в соответствии с трудовым договором («правовое сознание») те самые NBIC – технологии, которые Григорий выше справедливо критиковал, творит вполне творческую, остроумную рекламу, например, на водку (или подобный продукт), с текстом, который я видела в московском метро: «Ты можешь больше!» - пока такая реклама не запрещена законом и т.п.

3. Ценность проекта

– в выходе автора как экономиста за границы современной экономической науки, обращение к проблеме человека, что раздвигает горизонт этой науки, первый шаг к изменению её целеполагания, к выходу в системный подход.

4. Возможность синтеза с другими проектами

Возможность синтеза этого проекта с общим определяется тем, на какой методологии будет строиться общий проект – системной или в редукционной, в монизме (и если да, то в каком), или дуализме, позитивизме или диалектике. Я пока не знаю, на какой методологии будет строиться общий проект (и, думаю, с определения этого и надо начать совместную работу), потому не могу оценить такую возможность. Возможность синтеза с моим проектом вижу при учёте и переработке отмеченных в рецензии слабых (с моей точки зрения) сторон проекта и дальнейшей совместной разработке отмеченных в рецензии сильных сторон, которые прекрасно заявлены и должны, думаю, нас всех объединить.

Румянцева Н.

03.05.2017. от Румянцевой Н.Л.

Добрый день, Григорий.

У меня возник перерыв в постоянной текущей работе – редактировании, рецензировании, ответах на письма и т.п., и я возвращаюсь к своей идее целостной гуманитарной науки на иных, чем в современной западной парадигме, основаниях.

И вижу, хотела бы видеть у Вас схожую цель и Вас как единомышленника. Вы ведь д.э.наук, вырвавшийся из лона традиционной науки, пришедший к необходимости решать философские вопросы, как и я прошла аналогичный путь. Но я остаюсь в науке, подводя под неё иные основания, а Вы её покидаете. И пожалуйста, но я предлагаю в дополнение к этому Вашему пути развивать и другой путь – на научных критериях.

Снова перечитываю Ваши труды и вижу границу, через которую мне не перейти, если я хочу остаться в науке, а Вы перешли в трансцендентность, где науки нет по определению. Вы полагаете, что постнеклассическая наука уже не материалистична, обозначаете мой подход термином «механистическо-материалистическая наука», - не согласна: этот термин эквивалентен по Стёпину лишь термину «классическая наука». Но и неклассическая, и постнеклассическая наука не выходят у Стёпина из материалистического понимания мира, меняется само это материалистическое понимание, понятие материя расширяется, меняется объект исследования (квантово-волновой дуализм в неклассической науке, общество в постнеклассической).

Но Вас я хочу убедить, что уйти из науки (в оккультную науку) – не единственный выход; возможна иная наука, чем та, которую Вы критикуете (и я тоже), её и предлагаю нам вместе строить. Как пытается строить Осипов

Ю.М. Этот вопрос я обсуждаю в предисловии в книге «Человек развивающийся». Вот фрагмент из него:

"...Процветает ли эта цивилизация или это процветание кажущееся? И тогда - не черты ли кризиса западной цивилизации скрыты под глянцем желтой прессы и красивых прилавков? И если кризиса, то каковы его причины? Как остановить экологическую катастрофу? Как добиться прекращения войн и терроризма? Как сохранить вымирающее население? И т.д.

Наиболее типичный ответ предлагает решать проблемы законодательным путем – мировыми законами. Например, так: «все государства Земли должны положить в основу всего своего законодательства неукоснительное исполнение императива человеколюбия»¹. Но может ли такое «человеколюбивое» законодательство разрешить возникшие проблемы?

Более глубокий взгляд на эти проблемы выводит их на проблему нравственности. Не прикрывает ли внешнее благополучие скрытую внутри дикость нравов (с такими принципами, как "победителей не судят", или "разрешено все, что не запрещено законом", или "лучший способ покончить с искушением - поддаться ему" и т.д.), недалеко ушедшую от нравов полудиких предков? – но где путь ее изменения? Какова роль религий в утверждении в обществе нравственных норм? Христианство в западной цивилизации или православие в России многим кажется единственной силой, способной отстаивать нравственные идеалы. Так ли это?

Кризис характеризует не только развитие западной цивилизации. Перед Россией стоят те же и еще более острые вопросы: каковы причины и пути выхода из затянувшегося кризиса страны? Что развивать в первую очередь, и, главное, как развивать? Какова идеология, ведущихся преобразований? Какое будущее России?

Поиск ответов на эти вопросы привел к человеку – именно в нем скрыты и первопричины кризиса, и путь выхода из него. Но в человеке целостном, не изучаемым ни одной из множества научных дисциплин, сложившихся в последний век и изучающих человека. В центре настоящего исследования – исследование целостного человека, его пути в культуру, в «единую культуру». пути становление "культурного человека". Этот путь не прост: недостаточно расширить свой кругозор, недостаточно даже получить два высших образования - гуманитарное и естественнонаучное; культура – это непременно

и движение вверх, по «духовной вертикали», через развитие самопознания, самосовершенствования. Путь развития человека исследован в первой главе.

Но возможно ли это? - спрашивают скептики. К движению по этому пути призываю не только я. Вот некоторые из моих единомышленников. Моисеев Н.Н.: "Мы на пороге новой культуры - синтеза глобального духовного сознания и глобального научного знания".

Известный японский духовный учитель Д Икэда предлагает этическую концепцию "цивилизации любви", обосновывая необходимость гуманизма как веры в возможность подлинной революции в каждом человеке. А вот слова архиепископа Смоленского и Калининградского Кирилла "Если мы признаем, что цель цивилизации заключается в преобразовании человека, его совершенствовании, то положим правильный ориентир общественного развития."

Основатель и президент Римского Клуба А. Печчеи говорит о трех аспектах нового гуманизма - глобальность, любовь к справедливости, отвращение к насилию и провозглашает принципы - сострадание, ответственность, стремление к новому и уважение к прошлому человечества. Председатель международного интеллектуального фонда "Перестройка естествознания" Н.И.Бакумцев пишет: "ЧелоВек – главный ресурс творения на планете Земля и главная забота мировой науки. «Перестройка Естествознания» диверсифицирует изначальное назначение Науки: для производства ЗНАНИЙ в пользу нового назначения Науки: для созидания ЧЕЛОВЕКА». Это «де-юре» реализация Ноосферной Конституции Ассамблеи мира." и т.д.

Как видно из приведенных высказываний, в значительной степени это высказывания представителей разных религий. Да и само понятие «духовности» часто понимается именно в религиозном смысле. В разрабатываемом здесь подходе не отрицается роль религии и религиозный путь нравственного возвышения человека. Сомнение вызывает лишь возможность любви по призыву пророка или сколь угодно уважаемого или почитаемого лица.

На призыв «возлюби» можно ответить «да, согласен», можно даже ответить «да, я люблю всех людей», и этот ответ будет вполне искренним, так действительно будет казаться человеку. Но любовь не возникнет (это особенно хорошо видно его самым близким людям), и если она есть, то не как ответ на такой призыв, а как результат трудного пути становления, восхождения человека, в т.ч., возможно, пути религиозного. В целом преобразование,

развитие человека, приобщенного к высоким нравственным идеалам любой религии, нельзя отрицать.

И «свободная воля» развитого человека не всеми выдерживается – это тяжелый груз на плечах человека, творящего свою судьбу, истинную культуру («памятник после смерти»), судьбу своего народа, историю, наконец. Вспомним Великого инквизитора Достоевского. И тогда - религия предлагает свой выход.

Но книга бы не появилась, если бы был только призыв к развитию, точнее к духовному развитию человека. В книге представлена концепция развития, открывающая всеобщие формы в этом процессе....»

Итак, **первое предложение**: к духовности не через религию (этот путь возможен, его не отрицаю, но он вне науки, потому исследую другой, социокультурный, вполне познаваемый наукой путь). И духовность можно определить: как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты – не согласны? Возразите! Духовность возникает как результат развития в такой духовной среде, в такой культуре.

Второе предложение – у нас одинаковое отношение к современной науке. Но вы видите выход - в уходе из неё, а я – в построении иной науки. Но уйдя в «святую троицу», Вы теряете возможность общаться с представителями иных религий и вообще теряете понятие объективной истины, а в субъективных истинах договориться невозможно. Я не вообще критикую науку, а лишь её современную позитивистскую парадигму. И потому приветствую «Коперниканскую революцию» как выход из позитивистской парадигмы.

Третье предложение – исследовать человека не изолировано от общества, в котором он формируется, а как составляющий его элемент. Это и есть системный подход в исследовании человека. Да, я взяла из системного подхода исходные основания, но вижу их слабость (возразите!), их преобразую, показываю (и преодолеваю) скрытую в них «подсистемность», вывожу на новый уровень этот подход. У Вас «с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества») - нет, не с социологической, а с системной, иначе не образуется система по определению (и в этом суть социализации), а образуется множество. «Личность» у Вас (как и в западной парадигме) – это творческий, самореализующийся человек. Но

здесь противоречие: в русской парадигме этого мало, личность непременно духовна (определение выше). «Существование личности предполагает свободу» - да, человек, развиваясь в личность, обретает свободу на духовных этапах развития. И «личностный подход» эфемерен, если нет духовного развития, неоткуда взяться личности. В современной Западной цивилизации образованных много, а личностей высшего уровня в предложенном смысле мало, они – исключения, вышедшие за пределы общественного сознания, таково общество, таковы его ценности. И «ответственности» в паре «свобода-ответственность» взяться неоткуда в обществе, где приоритет моего личного успеха и моей личной самореализации.

Особая роль диалектики, к которой у Вас отношение отрицательное, а другой более мощной методологии я не знаю. Диалектика противостоит позитивизму. Главное в ней – системный философский взгляд, соединяющий отдельные явления «всеобщей связью» их причинности. Триалектика – вне науки. Прийти к диалектике – не быстро и не просто, надо пережить «отрицание» оснований того, чему меня, например, учили в ВУЗе. Я этот трудный путь противостояния майнстриму прошла. Вас не зову, но предлагаю не отрицать его, как и я не отрицаю роли религии.

В Вашей рецензии на мою работу Вы оцениваете мой Образ будущего России как **шаг назад, в социалистическое прошлое**. Да СССР для меня прототип, но почему назад? Проект не сразу реализуется, как и ракета не сразу запускается, находятся ошибки, исправляются – так человек познаёт и преобразует мир и своё бытие. А вот современный западный «передовой» мир (образец "правового", "свободного", "демократического" общества) в сравнении с СССР я оцениваю как «варварство», как шаг назад (а РФ в сравнении современной и социалистической России – так два шага назад) – или Вам нравится его и мировое (им задаваемое) современное бытие? Духовность (христианство в т.ч.) не случайно оттуда ушла, не выдержав конкуренции с другими ценностями. Почему? – Вот ответ: (Эпиграф к моей книге)

Припасть к земле? Тянуться к свету?

Легко паденье, труден рост.

Пугает явственность ответа

На главный жизненный вопрос...

И поэтому же надежда на образование, которое в капитализме преобразит человека в личность или на его обращение к религии – эфемерно. Вот краткая цитата из Интернета:

«взрослеешь ...или стареешь... и мнения меняются. где то лет тридцать тому назад я задавал ваш вопрос себе и своим знакомым, считая при этом, что это несомненно доказывает преимущества капитализма над социализмом, то есть я считал в то время что капитализм это естественно, а социализм надуманное, причем надуманное не качественно. Прошло время , произошло множество событий, и вот я до сих пор считаю , что капитализм - это естественно, а коммунизм надуманно, только вот акценты слегка поменялись. Да ! капитализм это естественно, естественно как жизнь животных! Коммунизм - надуманно! Но надуманно в попытках превратить полуживотное, которым сейчас в большинстве случаев является человек, в Человека с большой буквы.»

Вы пишете: *«Понятно стремления автора «подфортить» социальной науке» - современную социальную науку (социологию), как и современную экономику, психологию, политологию и т.п. позитивистские науки я не только не поддерживаю, но вижу как раз проблему в их негодности, в негодности позитивизма. А «заиклинность на научность» - да, но как иначе, на чём людям договориться? Наука не всё может, есть культура, есть гены и т.д. Но божественное озарение как источник информации у всех разное, много истин, плюрализм и релятивизм...и в итоге война как способ общения. А предметом науки у меня становятся культура, ценности (Доклад на последнем Философском Конгрессе – «Об истинности ценностей» - вот проблема постнеклассической науки), развитие человека и общества – всё, что может изменить ситуацию вырождения и вымирания человечества*

«...наука исследует материю, но не занимается исследованием духовного мира человека, хотя несколько веков эта же наука призывает к изучению целостного мира, но глубинно осознать необходимость такого перехода не может.» - Какого духовного мира, что это такое? - Там, где нет определений, понять друг друга нельзя. Я как раз определяю и духовность, и духовный уровень развития.

Западная наука сближается с религией (Шеллер, Гильдебранд, Т.де Шарден...) и каков эффект? Молиться, чтобы выжить?

Ясно, что вот так, в переписке, не изменить сформировавшееся мировоззрение, но вскрыть в нём проблемы и дать импульс к развитию, наверное, иногда можно.

Вам это нужно?

Н.Р.

12 мая 2017, 14:15 Задорожный

Добрый день, Нина!

С большим интересом прочел Ваше письмо. Оно стало хорошим импульсом попытаться разобраться в тех проблемах, которые Вы затронули в нем. Постараюсь Вам ответить, больше *прояснить* свою позицию, ибо, как Вы написали, во-первых, надо создавать *целостную* гуманитарную науку на *иных*, чем в современной *западной* парадигме, основаниях; во-вторых, многие Ваши положения, особенно в присланном отрывке из Предисловия Вашей книги «Человек развивающийся», не вызывают никаких существенных возражений. Более того, ход мысли у нас один и тот же, как и в приведенных Вами цитатах из разных авторов.

В принципе у всех здраво мыслящих людей, озабоченных будущим человека/человечества, все эти положения заслуживают всяческого одобрения, но вот понимание пока не пришло к единому знаменателю из-за того, что, как я думаю, не совсем мы точно понимаем и употребляем термин «наука». Здесь Вы совершенно правы в том, что научные проблемы требуют решения философских вопросов, к чему мы оба и пришли. И в этом плане мне не совсем ясно, почему Вы написали весьма однозначно: «я остаюсь в науке, подводя под неё иные основания, а Вы её покидаете. И пожалуйста, но я предлагаю в дополнение к этому Вашему пути развивать и другой путь – на научных критериях».

А может ли вообще существовать *наука вне философии* (она же, насколько я понимаю, выдает *методологию постижения* мира, человека, реальности); может ли называться *наукой философия*; а что такое *научные критерии*? Если исходить из возможности экспериментального подтверждения процесса или явления, то в научных критериях познания человека можно помыслить и определить его объективно: в существовании у него головы, двух рук, двух ног, носа, двух ушей и пр., ибо это всё повторяется в каждом человеке-индивиде, т. е. это соответствует научному критерию повторяемости, как и других научных критериев. Но разве это главное в человеке?

И возникает вопрос: если все-таки суть человека состоит в его целостной личности, в его сознании и в миропонимании с определенным множеством существующих личных или индивидуальных мировоззрений, то *от строго научных критериев мало что остается*. Вот и получается, что *наука не способна описать суть человека, следуя своим строго научным критериям*. Или я не прав.

Не совсем понятна и Ваша фраза: «вижу границу, через которую мне не перейти, если я хочу остаться в науке, а Вы перешли в трансцендентность, где науки нет по определению». Во всяком случае, у Р. Штейнера имеется *более 250 томов*, посвященных *духовной науке*, которая предложила и успешно опробовала множество ее технологических приложений в различных сферах

материального производства, а относительно человека – создала Вальфдорскую педагогику, которая во много раз успешнее функционирует относительно самотворчества человека развивающегося.

Следующий момент: откуда Вы взяли, что в моем понимании «постнеклассическая наука уже не материалистична»? Здесь, скорее, работает разработанный К. Марксом подход о фундаментальной и актуальной структуре человеческой деятельности: в фундаментальной структуре присутствуют *изначально и материя, и сознание* (дух, духовность), но на различных исторических этапах функционирует и выступает на передний план актуальная структура (как один из элементов фундаментальной структуры): сегодня в условиях глобального кризиса она проявляется в том, что *определяющим* становится *сознание, ценности, духовность, нравственность*, которые *только и могут* создать условия для *выживания человека/человечества*, а не произвести *замену живого человека* киборгом с искусственным интеллектом, благодаря разворачивающейся НБИК-конвергенции. Но это вовсе не отрицает, что существует материя.

Да и Вы сами прекрасно понимаете, что у человека может быть будущее, если он сумеет *остаться человеком*, а не стать чиповеем в человейнике А. А. Зиновьева. Человек только лишь отчасти (био – тело и его органы) материален. Конечно, есть писатели, которые в своих докторских и затем иных работах пишут о *социальной материи, духовной материи* и всё и вся обзывают только лишь материей. Научно ли это? Вряд ли.

С другой стороны, названия «классическая наука и неклассическая, и постнеклассическая наука» - это *лишь первое приближение* к выделению этапов развития науки, которые предложил Степин. Сегодня я предпочитаю не о пустопорожном – постнеклассической науке как категории, а смотреть в сущность и говорить о *человекомерной* науке. Естественно, что здесь, как Вы пишете, понятие «материя расширяется, меняется объект исследования». Но главным объектом познания для выживания человечества становится все же не материя, а *сознание*: пришло понимание, что *сознание является более фундаментальной реальностью, чем материя, пространство и время* (С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел, М. Талбот и др.). И в этом я вижу суть современного «Коперниканского переворота» (хотя с таким названием не вполне согласен: слишком уж он искусственно и гламурно натянут на то, что сегодня наблюдается в передовой науке).

Я думаю, что Вы не станете отрицать того, что у человека имеется *сознание* и оно *формирует-определяет* его мысли, смыслы, мировоззрение, действия, поступки. И это вовсе *не уход из науки* в оккультную науку: согласен, что «возможна иная наука, чем та, которую Вы критикуете (и я тоже), её и предлагаю нам вместе строить». Но строить следует однозначно не на основании материалистической и механической (механико-материалистической) четырехвековой *догмы* (к примеру: искусственно надуманного вопроса: что первично – материя или сознание), а исходить из той *синкретичности исходной реальности, из которой разворачивается*

жизнь и человек (А Большой взрыв соответствует критериям научности? Или это всего лишь договоренная-понравившаяся его авторам *вера в некий оккультизм* (по сути Большой взрыв – это современная оккультная гипотеза не доказанная никакой наукой, но признанная физиками и «научными» философами в качестве заумной науки?). В своих нескольких последних монографиях японский физик М. Каку явно показывает, что теория Большого взрыва – фантазия. Более того, фантазия весьма опасная: Большой коллайдер, который должен симитировать Большой взрыв – это источник гибели человечества и нашей планеты.

Относительно того, что Вы зовете Осипова Ю.М. в приверженцы диалектиков, заявляя, что «Триалектика – вне науки». Не вдаваясь в суть этого заявления, обращаю Ваше внимание на то, что есть очень много мест в публикациях Ю. М. Осипова, где он показывает и раскрывает ограниченность диалектики и ратует за применение триалектики и полилектики, особенно в последние три-четыре года. И его ближайший соратник и заместитель директора Центра общественных наук при МГУ д. ф. н., профессор Н. Б. Шулевский весьма доходчиво и образно раскрыл суть и значение диалектики и триалектики в современном процессе познания. Да и я провел специально междисциплинарный методологический семинар по проблеме триалектики (можете, при желании, посмотреть прилагаемый препринт доклада) после письма П. Я Сергиенко. Я стою на том, что *вне триалектики* никакой иной плодотворной и спасительной для человека науки не может быть. Диалектика веками доказала свою *изначально умерщвляющую сущность и породила*, сама того не понимая, *нынешний глобальный кризис*. Реальность современная, скроенная *по лекалам и рекомендациям диалектики*, привела к реальной проблеме (не)выживания человечества (Н. Моисеев: *быть или не быть... человечеству?*).

Относительно отрывка из Предисловия Вашей книги почти со всем согласен с Вами, но есть вопросы: законодательство, а также документы типа *Ноосферная Конституция Ассамблея мира* и пр. могут лишь что-то призывно-лозунгово провозглашать-призывать, но не действовать практически для некоторого улучшения кризисного состояния человечества. Действовать может *только человек*, а именно *личность как микрокосм – целостный человек*, как Вы пишете, движущийся по «духовной вертикали», понимающий и растящий свою свободу-ответственность. Отсюда и наше положение (киевляне уже объявили его аксиомой) о *единой триипостасной духовно-био-социальной природе человека-личности*, где духовные, нравственные ценности и мотивы *определяют* каждый поступок личности, а также и состояние био- и социо- ипостасей.

В этом плане духовность *не сводится* только *исключительно к религии*. Мой подход основан на новейших экспериментальных доказательствах: **трансперсональная психология** как наиболее на сегодня полное знание о сознании человека исходит из того, что, с одной стороны, **«духовность – это нечто, характеризующее взаимосвязь индивидуума с Вселенной и не**

обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»; она характеризует те ситуации, которые связаны «с личным переживанием определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом *нуминозное*, священное качество» (Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М., 2003, с. 55).

С другой стороны, «глубинная динамика человеческой психики в *сущности своей духовна* и что *духовность* является *важнейшим измерением мироздания*» и «*мерой* является *качество собственного опыта*, а не количество достижений или материальных благ» (там же, с. 310, 307). «Духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания. Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к *подлинной духовности*, а не к идеологиям *официальных религий*» (Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2, с. 107).

Понятно, что все это не укладывается в рамки кризисной сегодня **социальной науки** (по сути она была *исходно беременной кризисностью человека*). Но **одна** социальная наука **весьма далека** от понимания-постижения *целостности* мира и человека. Она не понимает того, что весьма убедительно обосновал А. С. Панарин, выдающийся философ конца XX – начала XX века из МГУ: «В большой истории, как и везде, действует *принцип превосходства духа над материей*» (Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М., 2003, с. 202-203).

И. Ильин писал: «духовно слепая *наука* всегда будет превращаться в ворох ничтожных мелочей, в беспринципную лабораторию, обслуживающую личную жадность и общественный порок».

Теперь относительно Ваших трех предложений. В них важно уловить спасительный для человека и Природы смысл:

«первое предложение: к духовности не через религию (этот путь возможен, его не отрицаю, но он вне науки, потому исследую другой, социокультурный, вполне познаваемый наукой путь)». Об этом см. в предшествующем рассуждении.

Но вопрос: а культура, ее *смыслы* (это наиболее общее определение сути культуры), а не *материальные* артефакты-формы – это не есть ли проявления *духовности* в широком понимании? *Что главное* в скульптуре, картине, музыке: видимо не материал скульптуры, не холст? Нечто нематериальное, *духовно-смысловое*.

Вы пишете, что «духовность – целое»: можно и так определить, но, по сути, здесь нет сущностно-культурного, ибо речь идет всё же о принципе целостности (если хотите: принципе системности), а он уже *сам по себе* есть феномен *духовного* мира, а не мира материального.

«Духовность можно определить: как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты – не согласны? Возразите!».

Не возражаю, ибо, *что же такое по научным критериям традиционной науки (классической и даже неклассической) «осознание и восчувствование себя» - я совсем не понимаю, исходя из материалистической диалектики. А что такое «духовная среда» по научным объективным критериям? Наука может это прояснить?*

«Второе предложение – у нас одинаковое отношение к современной науке. Но вы видите выход в уходе из неё, а я – в построении иной науки». Что такое «иная наука»? В чем ее суть и в чем изменение содержания? В чем смысл термина «иная наука»?

«Но уйдя в «святую троицу», Вы теряете возможность общаться с представителями иных религий и вообще теряете понятие объективной истины, а в субъективных истинах договориться невозможно». А что такое *объективная истина*? Кто ее доказал, раскрыл ее понимание, содержательно описал? Объективная истина – это то, с чем согласно большинство посредственностей, научное стадо? А «Теория» Большого взрыва, от которого, *якобы*, всё произошло, это объективная истина? Или теория струн, или фантазии-мечты о единой формуле реальности? И вообще, наука ли это?

О «святой троице»: не читая вдумчиво (много раз для понимания, вникания в суть!) работ мыслителей Серебряного века и даже монографии Ф. Коллинза «Доказательства Бога. Аргументы ученого», который руководил международным коллективом ученых и объявил в Белом доме о расшифровке генома человека (он по первому образованию – физик, по второму – генетик), поверхностно-зряшно лозунгово-атеистически отбрасывать это откровение – опытное знание, прочувствованное своим опытом миллионами людей разных поколений, (не учение), я считаю, мягко говоря, простите меня великодушно за эти слова, невежеством, которое ставит шлагбаум для углубления постижения, скажем так, онтологической реальности.

И думаю совершенно недостаточно и не вправе никто все упоминать Святую Троицу, не понимая ее хотя бы философского содержания, не говоря уже об онтологическом понимании. Следовало бы для начала прочитать и попытаться понять содержание третьей главы «Постулат троичности и ее догмат» в книге С. Н. Булгакова «Трагедия философии». Но это по нынешним временам весьма трудная осмыслительная работа, тем более, что надобно бы разобраться в постулате троичности не в схематичном поверхностно-обыденном ее представлении. В обществе непонимания (М. Мамардашвили) и незнания (В. А. Кутырёв) такая осмыслительно-понимательная напряженнейшая работа никем, или почти никем не производится. К большому сожалению, ныне в кризисном мире стремление к *сущностному пониманию выветривается*, что само по себе уже трактуется как некое

достижение упрощающегося семимильными шагами невежественного высшего образования. Но здесь уже нет и намека на то понимание, что само понятие «образование» происходит от категории «образ». А что такое этот «образ» нынешним образованцам (А. Солженицын) нужно, как зайцу стоп-сигнал. (Не поэтому ли переписка между конкурсантами, при самом активном участии «великого» Лео, превратилась разновидность хамства и личных оскорблений?)

«Третье предложение – исследовать человека не изолировано от общества, в котором он формируется, а как составляющий его элемент. Это и есть системный подход в исследовании человека». «У Вас «с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества».

Это Вы мне *приписываете* то, о чем я никогда не говорил: почитайте Н. Бердяева (в принципе мог бы цитировать и С. Франка, и С. Булгакова, и И. Ильина, и П. Тейяр де Шардена (он был прежде всего естествоиспытателем), и А. С. Панарина, и М. Мамардашвили, и Н. Моисеева, и В. А. Кутырёва, и С. Крымского и др. мыслителей, по моему мнению, мирового уровня), с которым я *полностью согласен*: «Человек, которого только и знает биология и социология, человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, **человек, как личность, не есть дитя мира**, он иного происхождения. И это делает человека загадкой. **Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны.** Личность не есть природа, она **не принадлежит к объективной, природной иерархии**, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность не по природе, а по духу.** По природе он лишь индивидуум. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть **микрокосм, целый универсум.** Только личность и может **вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме...** Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру. Это есть существенный принцип личности, ее тайна»¹ (выделено жирным мной – Г. З.). Само понятие личности фиксирует именно то специфическое, которое не отражает ни понятие индивидуум, ни понятие человек.

«Проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества. Ошибочны все социологические учения о человеке, они знают лишь поверхностный объективированный слой в человеке. Лишь извне с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества и при том очень малой частью по сравнению с массивностью общества. Но подлинное учение о человеке-личности может построить лишь экзистенциальная философия, а не философия социологическая, как и не философия биологическая. Личность есть субъект, а не объект среди объектов, и она вкоренена во внутреннем плане существования, т. е. в мире духовном, в мире свободы. Общество же есть объект. С экзистенциальной точки зрения общество есть часть личности, ее социальная сторона, как и космос есть часть

личности, ее космическая сторона. Личность не объект среди объектов и нет вещь среди вещей. Она субъект среди субъектов и превращение ее в объект и вещь означает смерть»¹. Специфика личности состоит в том, что она независимо от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация изнутри. Личность определяет себя изнутри, вне всякой объективности, а определение из свободы и есть личность. «Существование личности предполагает свободу. Тайна свободы есть тайна личности. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. Только личность имеет человеческое достоинство»¹

«Подлинная общность – преодоление разрыва и раздвоения между двумя планами – духовным и социальным, в ней духовность делается социальной и социальность делается духовной. А это значит, что в общности преодолевается одиночество не через подчинение личности обществу, как части целому, а через победу духовного мира над миром природно-социальным, т. е. через достижение духовной социальности, которая излучается личностью, а не подавляет личность»¹.

Об установлении границ власти общества над личностью. «... граница эта не определяется со стороны плана общественного, она определима со стороны принадлежности личности к плану духовному. *Все социальные цели оказываются средствами для духовных целей.* Ничто внешне социальное не оказывается самоценным, оно всегда относительное. В плане социальном нельзя найти ничего абсолютного и вечного... Абсолютна и вечна лишь духовная основа общества»¹.

«Бесконечность раскрывается для личности в том внутреннем духовном мире, который не принадлежит социальному составу личности, к социальному кругу, всегда конечному. Личность подлинно освобождается лишь духовно, если она пришла из духовного мира в мир социальный. Это значит, что социально может быть освобождено лишь существо свободное по своему духу... Личность никогда не может получить свободу от общества, общество может только признать свободу личности, не из общества полученную. Обществом не может определяться и от общества не может зависеть глубина личной совести. Социальная обыденность давит на совесть и искажает ее, но никогда не порождает ее и не определяет. Глубина совести заложена в духовной действительности, а не в социальной действительности, и потому только возможна оценка социальной действительности и суд над ней. И потому достижение духовной свободы от власти социальной обыденности есть всегда есть всегда стоящая перед личностью нравственная задача»¹. «...никакая организация общества и государства не может дать личности ее независимость, свободу и своеобразие, она постоянно несет с собой новые формы порабощения»; «только свободная личность может получить свободу, только существо, обладающее высшим достоинством, может требовать уважения к своему достоинству от общества. Поэтому никакое материалистическое учение о личности не может требовать свободы личности

и уважения к ее достоинству. Свободу и достоинство личности может уважать общество потому, что эта свобода и это достоинство существуют и вкоренены в другом порядке бытия... Общество принуждено признать свободу и достоинство личности, оно меняет сообразно с этим свои формы, но оно всегда имеет тенденцию взять реванш и создать новые формы тирании»¹.

«...творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение вертикальное, ввысь и вглубь... поверхностное сознание видит лишь плоскостное движение... Сознание глубинное видит движение вертикальное. Ныне, на космическом перевале, так глубоко изменяет мир вертикальное движение, что происходит перемещение плоскостей, происходит распластование и распыление мира и переход в иное измерение». И так далее. Особо много объяснено в книге Н. Бердяева «Смысл творчества».

Все это явно свидетельствует, что не индивид или экономический человек как социальный атом должны рассматриваться в качестве главного хозяйствующего субъекта, а именно *личность как свободно-ответственный базовый субъект плодотворной жизнедеятельности* или жизнеотправления (по Ю. М. Осипову), а понимание общества в русле системного подхода, *не принимая и непонимая соборности*, сводится, грубо говоря, к механической множественности индивидов (теперь уж вовсе – дивидов или делков). Я вижу в личности *основание иной*, человекомерной (более сущностно – личностной) науки, а личностная методология должна стать основным *инструментальным средством* ее создания при углублении миропостижения.

Далее Вы пишете, что «Существование личности предполагает свободу» - да, человек, развиваясь в личность (в моём понимании), обретает свободу на духовных этапах развития. И «личностный подход» эфемерен, если нет духовного развития, неоткуда взяться личности. В современной Западной цивилизации образованных много, а личностей высшего уровня в предложенном смысле мало, они – исключения, вышедшие за пределы общественного сознания, таково общество, таковы его ценности. И «ответственности» в *паре «свобода-ответственность»* *взяться неоткуда в обществе*, где приоритет моего личного успеха и моей личной самореализации».

Во-первых, где же взяться *истоку, началу* духовного развития и даже откуда же *родом сама свобода по-является?* Во-вторых, наш подход имеет несколько *иное* объяснение «свободы-ответственности»: это такой же онтологический «феномен», как в физической науке «пространство-время», но в ином мире – духовно-нравственном, личностном, отличном от мира физического (вещного). И Вы совершенно правы, что *ему неоткуда взяться в обществе*, ибо «свобода-ответственность» *не из общества*, а именно *из глубины личности*, ее онтологической природы – триипостасной духовно-био-социальной, а еще более глубинно – из *духовной ипостаси-кода*, из которого *развертывается* оплодотворенная яйцеклетка в *целостного человека* (здесь надо поразмышлять об истинном содержательном понимании информационно-волнового «генома», который исследовали и о чем писали В.

П. Казначеев, П. Гаряинов, а также В. Вейник, Г. Шипов, да и В. Л. Лесков и др., а также о душе – В. П. Зинченко, о морфических полях – Р. Шелдрейк и другие неортодоксальные психологи). Просто наука, в том числе и прежде всего современная кризисная социальная наука, *не различает* понятий «человек», индивид», «личность», а когда все это валится в «одну кучу», то спрашивается: *наука ли это* с ее весьма нечеткими определениями-категориями-пониманиями?

Далее, наша *личностная* (не индивидуалистическая!) методология есть сущностное углубление, в основном даже отрицание, современной мейнстримовской неолиберальной методологии индивидуализма. Индивид и личность, как говорят в Одессе, две большие разницы. Но никто внимания на это не обращает и поэтому кризис лишь углубляется, тон ему задает «передовой» мир, который за так называемыми правами человека всюду манипулирует индивидуальное сознание и общественное также. Не обращается внимания на различие между *целевой* (логико-количественной) и *ценностной* рациональностью: опять же все валится в *одну кучу*, что не просто не проясняет миропонимания, а постоянно заклинаят-мантрируют: «рацио, рациональность», нанося тем самым *прямой вред* человеку, вред, который даже не осознается.

«В Вашей рецензии на мою работу Вы оцениваете мой Образ будущего России как **шаг назад, в социалистическое прошлое**. Да СССР для меня прототип, но почему назад? Проект не сразу реализуется, как и ракета не сразу запускается, находят ошибки, исправляются – так человек познаёт и преобразует мир и своё бытие. А вот современный западный «передовой» мир (образец "правового", "свободного", "демократического" общества) в сравнении с СССР я оцениваю как «варварство», как шаг назад (а РФ в сравнении с современной и социалистической Россией – так два шага назад) – или Вам нравится его и мировое (им задаваемое) современное бытие? Духовность (христианство в т.ч.) не случайно оттуда ушла, не выдержав конкуренции с другими ценностями. Почему? – Вот ответ: (Эпиграф дочери к моей книге)

Припасть к земле? Тянуться к свету?

Легко паденье, труден рост.

Пугает явственность ответа

На главный жизненный вопрос...»

Это внешне замечательные слова!!! Но что такое этот «свет» в формате научных критериев? Что такое этот «рост»? В чем «главный жизненный вопрос»? В чем «явственность ответа»? Может ли традиционная наука это прояснить с ее *научными объективными критериями*???. Возможно ли раскрыть *смысл* всех этих замечательных строк в формате механико-материалистической, или классической, или неклассической *науки*? Вряд ли!!! (Стоило бы посмотреть книгу С. Франка «Свет во тьме»).

Поэтому цель создания *иной* «гуманитарной» науки – весьма похвальна! Но в реальности есть *физис* и *метафизис*., от чего уж никак человеку, а тем более *личности* никуда не деться, если не разрывать и не умертвлять целостной реальности. На понимании их *исходной синкретичности*, которая затем разворачивается через изменение актуальной структуры человеческой деятельности в разные исторические времена, именно и возможно создание такой *человекомерной* (если она не нужна человеку, зачем вообще нужна наука?), она же и есть *иная*(!) наука, которая начала формироваться лет сорок назад. И делает пока лишь первые шаги за счет, прежде всего, *расширения и углубления границ* привычной науки, которая пытается возвратиться в ранг *первоначальной монастырской науки*, где знание о материи и о духе (сознании) еще *не знало разрыва-омертвления*. Удивительно, что именно из монастырской науки вышли *университеты* – от Универсума, Целого, целокупного Знания, а не множества разрозненных знаний. Сегодня формировать ИНУЮ науку и означает возвратиться к такому целокупному ЗНАНИЮ, но с учетом новейших достижений, полисистемных знаний, стремясь именно к *целостному* познанию-постижению реальности и человека-микрокосма, восстанавливая истинный смысл *универс-и-тет-а*. И в Вашем упреке, что я ухожу от науки – не вижу ничего провокационного, ибо я ухожу от насквозь догматической традиционной науки и лишь *начинаю входить* в эту *иную науку*, о которой Вы пишете и к созданию которой Вы призываете.

Я *целиком и полностью согласен с Вами*, что «предметом науки у меня становятся *культура, ценности* (Доклад на последнем Философском Конгрессе – «Об истинности ценностей» - вот проблема постнеклассической науки), развитие человека и общества – всё, что может изменить ситуацию вырождения и вымирания человечества». **Пять с множеством плюсов!!!** Это, по сути, и знаменует переход к определяющей роли *ценностной рациональности*, которая (не)задает цели хозяйствования.

«Какого духовного мира, что это такое?» - спрашиваете Вы.

А культура и ценности – это разве не духовный мир? А разве Ваше определение духовности является из мира материального, является материальным феноменом? Вы подытоживаете свое письмо словами: «Я как раз определяю и духовность, и духовный уровень развития». *И это весьма похвально и благородно, актуально и остро необходимо!!!* Это есть свидетельство того, что *вне духовности иная наука* невозможна в принципе. И проблема не в изменении сформировавшегося мировоззрения (оно в сознании *размышляющих* людей *всегда* есть лишь длящийся процесс формирования!), но в его *углублении и выходе в те форматы-уровни*, которые поначалу *отвергла сама наука*, когда избрала лишь *материальный мир* более четырех веков назад в качестве *своего объекта*.

И последнее: не совсем понял смысл Вашего заключительного вопроса в письме: «Вам это нужно?». Что именно?

Мне нужно, ибо я убежден, что решить проблему *выживания человечества* должен и может *сам человек, Чело-Век* (а не претендующий на бессмертие киборг с искусственным интеллектом) посредством создания *истинной человекомерной науки*, которая бы должна стать *спасительной для человека/человечества* и начала эффективно работать на практическое понимание и воплощение положения польского писателя С. Е. Леца: для выживания «у человека нет выбора: он должен оставаться ЧЕЛОВЕКОМ!».

Нина, простите за столь объемную мою писанину. Это потому, что Ваше письмо, как говорят, *«попало не в бровь, а в глаз»* и написал его на одном дыхании. Весьма сожалею, что невозможно *живое общение* по животрепещущим проблемам формирования этой *новой иной целостной науки*, к необходимости которой мы *оба пришли* в результате наших *сущностных размышлений*. При этом в них больше *общего*, чем различного, в этом вижу *импульс для последующих углубленных размышлений*.

Еще раз извините за «краткость». Не рассматривайте это написанное как некое нраво- или науконазидание. Я всего лишь стремился *прояснить* некоторые вопросы *моего формирующегося целостного миропонимания*.

С уважением Г. Задорожный.

29.05.2017 Румянцева Задорожному

Дорогой Григорий! Ваше взволнованное письмо даёт мне надежду на сближение наших научных усилий при таком близком понимании кризиса и его причин. Но те разногласия, которые нас разделяют, не обязательно разрешать отказом от собственной позиции. Я вижу ситуацию так: Вы продолжаете работать в Вашем направлении, если Вас это привлекает, но параллельно начинаете работать и в предлагаемом мной направлении – ведь вы же учёный, доктор наук (хотя и «экономических» - это для меня пустой звук) и я предлагаю Вам строить новую экономику, на новом основании, или не новую – есть прототип экономики СССР, с которым надо разбираться. Эти основания начинаются с цели, с изменения цели, т.е. изменения хрематистики на собственно экономику, цель которой – удовлетворение витальных потребностей народа (пока России). Эту экономику я называю целевой, т.к. её цель не придумана, а выведена из цели общества в моём «Образе будущего России». Я вижу у некоторых авторов близкий подход и высылаю Вами две таких работы, с понятийной системы Кирдиной можно, я думаю, начинать выстраивать понятийную систему новой или редиистрибутивной экономики

Дальше – мой ответ на Ваши замечания по моему письму. (красным шрифтом)

«А может ли вообще существовать *наука вне философии* (она же т.е. философия, насколько я понимаю, выдает *методологию постижения* мира, человека, реальности - **согласна**); может ли называться *наукой философия-смотря о какой философии речь*. Трансцендентальная философия – нет, но я

строю научную философию, решая проблемы философско-научными методами (системно-диалектический подход). а что такое научные критерии? – доказательство, аргументация. Если исходить из возможности экспериментального подтверждения процесса или явления (не всегда возможно, но наблюдение – тоже научный метод, а конечный критерий - практика), то в научных критериях познания человека можно помыслить и определить его объективно: в существовании у него головы, двух рук, двух ног, носа, двух ушей и пр., ибо это всё повторяется в каждом человеке-индивиде, - не только. Я описываю развитие человека т. е. это соответствует научному критерию повторяемости, как и других научных критериев. Но разве это главное в человеке? Конечно, нет

И возникает вопрос: если все-таки суть человека состоит в его целостной личности, в его сознании и в миропонимании с определенным множеством существующих личных или индивидуальных мировоззрений, то от строго научных критериев мало что остается. Вообще в постнеклассической современной науке нет разделения на науку с «строго научными критериями» и ненауку, где такие критерии не работают. Всё научное знание в разной степени. Вот и получается, что наука (смотря какая) - не способна описать суть человека, следуя своим строго научным критериям. Или я не прав. Что Вы имеете в виду под «Строго научными критериями»? Критерию аргументации, доказательства научные концепции соответствуют в разной степени, но если концепцию нельзя ни доказать, ни опровергнуть, то она не относится к научным. Таковы концепции, основывающиеся на идее Бога. Степень доказанности определяется не только логикой, но и объяснительным и предсказательным потенциалом концепции, По степени доказанности научные концепции можно разделить на гипотезы, модели, закономерности, законы, теории. И на каждом из этих уровней в постнеклассической науке (да и в неклассической) обычно не одна, а несколько концепций с разным потенциалом и соответственно, разным приближением к объективной истине. Гуманитарные науки пока строятся на эмпирическом (позитивистском) основании и потому их потенциал слаб. Потому задача – подняться над эмпирическим уровнем к теоретическому, от эмпирических закономерностей к законам и теориям, что и предлагаю.

Не совсем понятна и Ваша фраза: «вижу границу, через которую мне не перейти, если я хочу остаться в науке, а Вы перешли в трансцендентность, где науки нет по определению». Во всяком случае, у Р. Штейнера имеется более 250 томов, посвященных духовной науке, которая предложила и успешно опробовала множество ее технологических приложений в различных сферах материального производства, а относительно человека – создала Вальфдорскую педагогику, которая во много раз успешнее функционирует относительно самотворчества человека развивающегося. «Духовная наука» не нуждается в доказательстве: «тихий голос истины звучит в душе», но ведь в каждой душе – свой, и истин много, есть только субъективные истины и нет объективной. Если Вы с этим согласны, то я – нет.

Вот фрагмент предисловия к другой моей книге (Получившей диплом «UK AKADEMY OF EDUCATION» как лучшая **научная** книга года в номинации «**философия**» - именно «**научная философия**»; рецензент – В.Кутырёв):

В июне 2012г. в Н.Новгороде прошел VI Российский Философский Конгресс, в котором одна из секций называлась «Поиск интегративной философии как аксиологический ответ на утилитаристские вызовы современного глобализма». Секцию организовал замечательный русский философ, давший вторую жизнь А.С. Хомякову и его идеям – Холодный Василий Иванович. Эта книга является по существу таким ответом. В ней есть представление об аксиологическом ответе и о пути создания несущей его интегративной философии.

Подход, разрабатываемый в этой книге, отличается от других подходов современной науки и философии тем, что, во-первых, опирается на идеи диалектики, развитыми современной наукой в «глобальный эволюционизм» и синергетику и, во-вторых, соединяет доказательность науки, разрабатываемый ею системный подход с системным видением мира философией, исторически ей присущим, но утрачиваемым современной, раздробленной и «специализированной», как и современная наука, философией. Вследствие такого фрагментарного взгляда неизбежна утрата философией, как и позитивистской наукой, возможности поиска и продвижения к истине, само понятие истины из них изгоняется как «неинструментальное», а авторы, погруженные в феноменализм, интуитивизм и т.п. методологии уже и не претендуют на ее отыскание. Господствующий релятивизм современной философии делает бесплодным стремление к «Диалогу культур», «Диалогу мировоззрений», «Диалогу цивилизаций», активно провозглашаемым на международном уровне.

В настоящей книге этому релятивизму противопоставлен забытый современной философией и наукой классический подход к научности, она, пытаясь найти ответ на последний вопрос, вставший перед человечеством: «Бытие или Ничто»? (В.Кутырёв), претендует на поиск объективной истины – доказуемой и всеобщей, конечно, не в рамках детерминизма, а в рамках диалектических или синергетических представлений. И дает основание к такому диалогу – столь необходимому в наше время.

Но - скажет возмущенный читатель - кто это автор, осмелившийся делать такие заявления? Я бы сказала, что авторов много. Здесь читатель найдет много известных имен, еще больше не менее известных в книгу не попало – тема необъятна и книга не претендует на сколько-нибудь полный охват концепций и мнений. Но из использованных источников уже вырисовывается общая картина, уже слышен разноголосый хор, в котором хорошо различимы те голоса системщиков, которые и смогут вести диалог. В книге развиваются идеи моих великих учителей – диалектика Михайлова Феликса Трофимовича и системщика Прангишвили Ивери Варламовича, а также идеи К.Маркса, Н.Данилевского, П.Сорокина, В.Вернадского, Н.Моисеева, Л.Выготского,

И.Павлова, И.Сеченова, В.Бехтерева, А.Ухтомского, К.Лоренца, А.Фета, Б.Астаурова, А.Промптова, Л.Крушинского, В.Зинченко.

В работе нет готовых рецептов решения проблем человека- речь идет об их осознании в контексте истории и будущего человека и человечества, о поиске путей их разрешения. Какой путь выберет самоорганизующееся человечество, покажет время, а цель написания этой книги – помочь человеку найти свой путь, и, как следствие, человеческому обществу выбрать спасительный аттрактор. Цель – не состояние, но путь к нему.

Следующий момент: откуда Вы взяли, что в моем понимании «постнеклассическая наука уже не материалистична»? Вот из этой фразы из Вашей рецензии на мою работу: «При этом нет... и сам человек рассматривается в традиционно-догматическом понимании как биосоциальное существо, для которого духовная ипостась – основа жизнедеятельности и хозяйства, почти не существует, ибо таково требование-принцип механико-материалистической науки». Духовная «ипостась», если она трансцендентна, то не познаваема. Но духовность существует (и я даю определение духовности) как познаваемый процесс формирования рефлексивного мышления и биокомплексов, или, в языке нашего движения, новой «очеловеченной» природы. Но это – не в рецензируемой Вами здесь работе, а в другой, которую Вы тоже потом читали. Здесь, скорее, работает разработанный К. Марксом подход о фундаментальной и актуальной структуре человеческой деятельности: в фундаментальной структуре присутствуют *изначально и материя, и сознание* (дух, духовность), но на различных исторических этапах функционирует и выступает на передний план актуальная структура (как один из элементов фундаментальной структуры): сегодня в условиях глобального кризиса она проявляется в том, что *определяющим* становится *сознание, ценности, духовность, нравственность*, которые *только и могут* создать условия для *выживания человека/человечества*, а не произвести замену живого человека киборгом с искусственным интеллектом, благодаря разворачивающейся НБИК-конвергенции. Но это вовсе не отрицает, что существует материя. **Согласна**

Да и Вы сами прекрасно понимаете, что у человека может быть будущее, если он сумеет *остаться человеком*, а не стать чиповеем в человейнике А. А. Зиновьева. Человек только лишь отчасти (био – тело и его органы) материален (**материализм не отрицает сознание, но понимает его как отражение**). Конечно, есть писатели, которые в своих докторских и затем иных работах пишут о *социальной материи, духовной материи* и всё и вся обзывают только лишь материей – да нет: сознание есть отражение материального мира. Но это отражение существует на материальной основе. Научно ли это? Вряд ли. У меня духовность как свойство человека возникает на определённом этапе развития человека.

С другой стороны, названия «классическая наука и неклассическая, и постнеклассическая наука» - это *лишь первое приближение* к выделению этапов развития науки, которые предложил Степин. Сегодня я предпочитаю не о пустопорожном – постнеклассической науке как категории, а смотреть в сущность и говорить о *человекомерной науке*. **Постнеклассическая наука поставила проблему объективности знания, и я предлагаю поход к её решению.** Естественно, что здесь, как Вы пишете, понятие «материя расширяется, меняется объект исследования». Но главным объектом познания для выживания человечества становится все же не материя, а *сознание*: пришло понимание, что *сознание является более фундаментальной реальностью, чем материя, пространство и время* (**я не могу ориентироваться на «процветающую» западную науку – она разорвала с проблемой объективности знания и вообще с жизнью человечества**) (С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел, М. Талбот и др.). (**На сознании остановился Гегель в его рационализме. Я продолжила. Я показываю логику развития человека, в процессе которого сознание формирует новую «чувственную природу» человека**). И в этом я вижу суть современного «Коперниканского переворота» (хотя с таким названием не вполне согласен: слишком уж он искусственно и гламурно натянут на то, что сегодня наблюдается в передовой науке).

Я думаю, что Вы не станете отрицать того, что у человека имеется *сознание* и оно *формирует-определяет* его мысли, смыслы, мировоззрение, действия, поступки (**да, но не только сознание, но и чувства - см. выше**). И это вовсе *не уход из науки* в оккультную науку: согласен, что «возможна иная наука, чем та, которую Вы критикуете (и я тоже), её и предлагаю нам вместе строить». Но строить следует однозначно не на основании материалистической и механической (механико-материалистической) четырехвековой *догмы* (**уже давно наука ушла от механистической картины мира, а от материализма, т.е. познаваемости мира, уйти не может, на этом строится**) (к примеру: искусственно надуманного вопроса: что первично – материя или сознание), а исходить из той *синкретичности исходной реальности, из которой разворачивается жизнь и человек* (А Большой взрыв соответствует критериям научности? Или это всего лишь договоренная-понравившаяся его авторам *вера в некий оккультизм* (по сути Большой взрыв – это современная оккультная гипотеза не доказанная никакой наукой, но признанная физиками и «научными» философами в качестве заумной науки? **Это - гипотеза, как и другие непроверяемые, но логически выведенные из фактического материала и имеющие некоторые наблюдаемые подтверждения гипотезы.** В своих нескольких последних монографиях японский физик М. Каку явно показывает, что теория Большого взрыва – фантазия. Более того, фантазия весьма опасная: Большой коллайдер, который должен симитировать Большой взрыв – это источник гибели человечества и нашей планеты. **Но ведь не взорвался?**

Относительно того, что Вы зовете Осипова Ю.М. в приверженцы диалектиков, заявляя, что «Триалектика – вне науки». Не вдаваясь в суть этого

заявления, обращаю Ваше внимание на то, что есть очень много мест в публикациях Ю. М. Осипова, где он показывает и раскрывает ограниченность диалектики и ратует за применение триалектики и полилектики, особенно в последние три-четыре года. И его ближайший соратник и заместитель директора Центра общественных наук при МГУ д. ф. н., профессор Н. Б. Шулевский весьма доходчиво и образно раскрыл суть и значение диалектики и триалектики в современном процессе познания. Да и я провел специально междисциплинарный методологический семинар по проблеме триалектики (можете, при желании, посмотреть прилагаемый препринт доклада) после письма П. Я Сергиенко. Я стою на том, что *вне триалектики* никакой иной плодотворной и спасительной для человека науки не может быть. **Если понимать эти триа- и полилектику как некий математический аппарат, который можно применить к каким-то объектам изучения - то да, я не возражаю. Но есть другое понимание, которое вкладывает в понятие триалектики религиозные мотивы, т.е. вводит ненаучные факты как якобы доказанные математическими выкладками. Против этого я возражаю. Вот мнение на этот счёт академика Раушенбаха, который «математически показал, что понятие Троицы безупречно»: «Но если рассуждать приближенно, повторяю, очень грубо, то, конечно, есть и логическое — это наука, и внелогическое — это искусство, этика, религия и прочее. Диалектика веками доказала свою изначально умерщвляющую сущность и породила, сама того не понимая, нынешний глобальный кризис. Реальность современная, скроенная по лекалам и рекомендациям диалектики, привела к реальной проблеме (не)выживания человечества (Н. Моисеев: быть или не быть... человечеству?). Диалектика не виновата, виноваты не сумевшие её применить.(В СССР вместо разрешения противоречий практиковалось уничтожение противоположности). Она не даёт «легал», напротив, требует творческого осмысления, даёт лишь категориальный аппарата и самые общие законы (более конкретизированные, например, в синергетике). И только ими можно объяснить развитие.**

Относительно отрывка из Предисловия Вашей книги почти со всем согласен с Вами, но есть вопросы: законодательство, а также документы типа *Ноосферная Конституция Ассамблея мира* и пр. могут лишь что-то призывно-лозунгово провозглашать-призывать, но не действовать практически для некоторого улучшения кризисного состояния человечества. Действовать может *только человек*, а именно *личность как микрокосм – целостный человек*, как Вы пишете, движущийся по «духовной вертикали», понимающий и растящий свою свободу-ответственность. **(Да, но человек – продукт социума и иначе как через социум он не формируется. Религия, культура, психологи и пр. могут помочь, но пока человек не включился в социальную жизнь, а в социуме от него требуются заложенные в идеологии качества)** Отсюда и наше положение (киевляне уже объявили его аксиомой) о *единой триипостасной духовно-био-социальной природе человека-личности*, (где духовные, нравственные ценности и мотивы *определяют* каждый поступок личности, а

также и состояние био- и социо- ипостасей. **Духовное и вырастает из био-социального как определённый этап их развития в определённой социальной среде.**

В этом плане духовность *не сводится* только *исключительно к религии*. Мой подход основан на новейших экспериментальных доказательствах: **трансперсональная психология (западная психология как эмпирическая наука не может создать теории человека, она не системна, не учитывает влияние ценностей общества на формирование человека. А трансперсональная психология работает с «изменёнными и расширенными состояниями сознания» индивидов)** как наиболее на сегодня полное знание о сознании человека (**вот уж не у современных психологов!**) исходит из того, что, с одной стороны, **«духовность – это нечто, характеризующее взаимосвязь индивидуума с Вселенной и не обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»;** она характеризует те ситуации, которые связаны **«с личным переживанием определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом нуминозное, священное качество»** (Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М., 2003, с. 55). **В этом определении духовности полный туман (ср. с моим): какое это «нуминозное, священное качество», где его можно наблюдать и как определить? Связь человека со Вселенной объяснима наукой без такого тумана, хотя и не всё ясно, есть ещё над чем работать.**

С другой стороны, **«глубинная динамика человеческой психики в сущности своей духовна и что духовность является важнейшим измерением мироздания» и «мерой является качество собственного опыта, а не количество достижений или материальных благ»** (там же, с. 310, 307). **«Духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания. Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к подлинной духовности, а не к идеологиям официальных религий»** (Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2, с. 107). **– ни «духовность», ни «подлинная духовность» не проясняются. Пока «По мнению С. Грофа, трансперсональные явления обнаруживают связь человека с космосом - взаимоотношение, в настоящее время непостижимое», но не исключено, что наука когда-нибудь доберётся и до этих явлений.**

Понятно, что все это не укладывается в рамки кризисной сегодня **социальной науки** (по сути она была **исходно беременной кризисностью человека**). Но **одна социальная наука весьма далека от понимания-постижения целостности** мира и человека. **(С этим согласна: только единая гуманитарная наука способна объяснить целостный человеческий мир)**. Она не понимает того, что весьма убедительно обосновал А. С. Панарин, выдающийся философ конца XX – начала XXI века из МГУ: **«В большой истории, как и везде, действует принцип превосходства духа над материей»** (Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М., 2003, с. 202-

203). Да, в русской культуре один из приоритетов – приоритет духовного над материальным (как стремление к идеалу, к совершенному: духовное, духовность - это у И.Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному». А в идеологии общества – приоритет духовных сфер – науки, культуры, образования – перед материальной сферой - экономической).

И. Ильин писал: «духовно слепая наука всегда будет превращаться в ворох ничтожных мелочей, в беспринципную лабораторию, обслуживающую личную жадность и общественный порок». Это о науке капитализма. А в русской культуре соединение приоритета духовного над материальным с приоритетом коллективного перед индивидуальным и даёт определение нравственности по Соловьёву: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта»

Теперь относительно Ваших трех предложений. В них важно уловить спасительный для человека и Природы смысл:

«**первое предложение:** к духовности не через религию (этот путь возможен, его не отрицаю, но он вне науки, потому исследую другой, социокультурный, вполне познаваемый наукой путь)». Об этом см. в предшествующем рассуждении.

Но вопрос: а культура, ее *смыслы* (это наиболее общее определение сути культуры), (я полагаю суть культуры – ценности, которые организуют жизнь людей, включённых в эту культуру) а не материальные артефакты-формы (конечно)– это не есть ли проявления *духовности* в широком понимании? У Вас я не вижу определения духовности, потому неясно, проявление чего? А в моём определении духовность – это свойство человека, а коллективистская культура и коллективистская идеология способствуют развитию человека до духовных уровней. Культура Запада – это культура индивидуализма («творческой самореализации личности»). Что главное в скульптуре, картине, музыке: видимо не материал скульптуры, не холст? Нечто нематериальное, *духовно-смысловое*. (Полный туман)

Вы пишете, что «духовность – целое»: можно и так определить, но, по сути, здесь нет сущностно-культурного, ибо речь идет всё же о принципе целостности (если хотите: принципе системности), а он уже *сам по себе* есть феномен *духовного* мира, а не мира материального. Почему противопоставление? – у меня (и в диалектическом материализме) этого нет: феномен *духовного* мира как отражение мира материального..

«Духовность можно определить: как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты – не согласны? Возразите!».

Не возражаю, ибо, *что же такое по научным критериям традиционной науки (классической и даже неклассической) «осознание и восчувствование себя» - я совсем не понимаю, исходя из материалистической диалектики. (В советской психологической школе, работавшей в диалектическом материализме, признаётся и сознание, рационально отражающее действительность, и чувство, отражающее её нерационально). А что такое «духовная среда» (нематериальная, результат отражения) по научным объективным критериям? Наука может это прояснить? Только наука и может объяснить. Но она не застыла на месте и круг её объяснений расширяется.*

«Второе предложение – у нас одинаковое отношение к современной науке. Но вы видите выход в уходе из неё, а я – в построении иной науки». Что такое «иная наука»? В чем ее суть и в чем изменение содержания? В чем смысл термина «иная наука»? *Я с этого и начала. В иной науке, в ином понятийном аппарате нам предстоит строить образ человеческого общества. Иная (не рыночная) экономика, например, была в СССР (раздаточная или редиистрибутивная). Вижу её основания у Кирдиной С., Кара-Мурзы С. (прилагаю)*

«Но уйдя в «святую троицу», Вы теряете возможность общаться с представителями иных религий и вообще теряете понятие объективной истины, а в субъективных истинах договориться невозможно». А что такое объективная истина? Кто ее доказал, раскрыл ее понимание, содержательно описал? Объективная истина – это то, с чем согласно большинство посредственностей, научное стадо? (это в рыночной экономике и вообще в позитивистской науке «научное стадо», но я к ней не принадлежу; есть всеобщий критерий практики). А «Теория» Большого взрыва, от которого, якобы, всё произошло, это объективная истина? (Это общепризнанная гипотеза) Или теория струн, или фантазии-мечты о единой формуле реальности? И вообще, наука ли это? Да, гипотезы не все подтверждаются, но те, которые на сегодняшний день подтверждаются, становятся объективной (но относительной) истиной сегодняшнего дня.

О «святой троице»: не читая вдумчиво (много раз для понимания, вникания в суть!) работ мыслителей Серебряного века и даже монографии Ф. Коллинза «Доказательства Бога. Аргументы ученого», который руководил международным коллективом ученых и объявил в Белом доме о расшифровке генома человека (он по первому образованию – физик, по второму – генетик), поверхностно-зряшно лозунгово-атеистически отбрасывать это откровение – опытное знание, прочувствованное своим опытом миллионами людей разных поколений, (не учение), я считаю, мягко говоря, простите меня великодушно за эти слова, невежеством, которое ставит шлагбаум для углубления постижения, скажем так, онтологической реальности. *О Коллинзе есть разные мнения – всё зависит от того, что Вы хотите в нём найти. Но доказательства Бога он не представил. Вот выдержка из одной из рецензий на эту его книгу: «Наука и религия, как способы познания мира, друг друга взаимно исключают. И все попытки скрестить их, порождают поистине чудовищных химер. Все*

попытки доказать наличие каких - либо конкретных божеств человеческой мифологии - всё это, происходит только при отключении критики и логики. Как и попытки объединить мировоззрение научное и религиозное». В МИФИ созана кафедра теологии и вот мнение учёных МИФИ о назначении этой кафедры: Р.И.Илькаев, академик РАН, «Помимо нравственного воспитания очень важное, творческое, развивающее действие может оказать знакомство физиков с интеллектуальной традицией православия, альтернативной естествоиспытательскому подходу»; директор Центра ядерной медицины НИЯУ МИФИ д.ф.-м.н., профессор А.И.Болоздыня «Цель введения кафедры теологии в том, чтобы преодолеть исторически сложившийся недостаток знаний о религии»; Б.В.Раушенбах (1915-2001), академик РАН: «То, чем занимаюсь я,— это красота логического построения. Именно логически я подошел к существованию “гена религиозности”, как в свое время математически показал, что понятие Троицы безупречно, я как бы “вычислил” этот “ген” из наблюдения за происходящими явлениями».

И думаю совершенно недостаточно и не вправе никто все упоминать Святую Троицу, Вы говорите здесь на религиозном языке, я же предлагаю учёным не опираться на это знание, т.к. оно вненаучно не понимая ее хотя бы философского содержания, не говоря уже об онтологическом понимании. Следовало бы для начала прочесть и попытаться понять содержание третьей главы «Постулат троичности и ее догмат» в книге С. Н. Булгакова «Трагедия философии» (Булгаков – представитель иного, религиозного мира. И пусть он там творит на благо человечества. Но я в другом мире и хочу творить в нём – опять отсылаю к предисловию к первой книге) Но это по нынешним временам весьма трудная осмыслительная работа, тем более, что надобно бы разобраться в постулате троичности не в схематичном поверхностно-обыденном ее представлении. В обществе непонимания (М. Мамардашвили) и незнания (В. А. Кутырёв – рецензент моей книги) такая осмыслительно-понимательная напряженнейшая работа никем, или почти никем не производится. К большому сожалению, ныне в кризисном мире стремление к сущностному пониманию выветривается, (да, и этим диалектика отличается от господствующего позитивизма, к которому относится Ваше высказывание) что само по себе уже трактуется как некое достижение упрощающегося семимильными шагами невежественного высшего образования(причины глубже). Но здесь уже нет и намека на то понимание, что само понятие «образование» происходит от категории «образ». А что такое этот «образ» нынешним образованцам (А. Солженицын) нужно, как зайцу стоп-сигнал. (Не поэтому ли переписка между конкурсантами, при самом активном участии «великого» Лео, превратилась разновидность хамства и личных оскорблений?) **Нынешние образованцы не случайно такие получились, а порождены системой, называемой капитализм**

«Третье предложение – исследовать человека не изолировано от общества, в котором он формируется, а как составляющий его элемент. Это и

есть системный подход в исследовании человека». «У Вас «с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества».

Это Вы мне приписываете то, о чем я никогда не говорил: **Я цитирую Вас «Человекомерный Вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии)» – стр.10, но Вы не поняли – этот взгляд Вы критикуете как поверхностный, с которым Вы как раз не согласны. Вы при этом цитируете и опираетесь на Бердяева как на абсолютную истину** почитайте *Н. Бердяева* (в принципе мог бы цитировать и С. Франка, и С. Булгакова, и И. Ильина, и П. Тейяр де Шардена (он был прежде всего естествоиспытателем), и А. С. Панарина, и М. Мамардашвили, и Н. Моисеева, и В. А. Кутырёва, и С. Крымского и др. мыслителей, по моему мнению, мирового уровня), с которым я *полностью согласен*: «Человек, которого только и знает биология и социология (конечно, но здесь забыта философия и психология, но знает отечественная философия и психология, например, Фролов, Выготский, Зинченко или Макаренко), человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, человек, как личность, не есть дитя мира, он иного происхождения (это расходится с данными науки – но это личное мнение Бердяева). И это делает человека загадкой (как и молния когда-то была для человека загадкой). Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны. Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность** не по природе, а по духу. По природе он лишь индивидуум. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть микрокосм, целый универсум. Только личность и может вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме... Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру. . Я с Бердяевым во многом согласна в Вашей цитате, но не соглашусь, что она не есть часть целого – ведь я говорю об органическом целом, об обществе, о коллективе, в который она вписана, пусть самый малый – семья. Назовите это вписывание каким-то другим термином, но никак не избежать представления о целом, которое и формирует эту часть в первый период жизни. Потом это целое расширяется до круга одноклассников, друзей и т.д. Взгляд же Бердяева не даёт никакого знания о личности (это загадка, тайна) – как на него опираться? Как работать с загадкой, кроме как стремясь её «разгадать»? – Что я и пытаюсь делать. Это есть существенный принцип личности, ее тайна»¹ (выделено жирным мной – Г. З.). Само понятие личности фиксирует именно то специфическое, которое не отражает ни понятие индивидуум, ни понятие человек.

«Проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества. Ошибочны все социологические учения о человеке, они знают лишь поверхностный обьективированный слой в человеке. Лишь извне с

социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества и при том очень малой частью по сравнению с массивностью общества. Но подлинное учение о человеке-личности может построить лишь экзистенциальная философия, а не философия социологическая, как и не философия биологическая (может философия системно-диалектическая – есть тому пример. Опровергайте!). Личность есть субъект, а не объект среди объектов, и она вкоренена во внутреннем плане существования, т. е. в мире духовном, в мире свободы. Общество же есть объект. С экзистенциальной точки зрения общество есть часть личности (перевёрнутое представление, нарочито-вызывающее; здесь я сторонник системщика Маркса – читайте его Экономическо-философские рукописи 1844г), ее социальная сторона, как и космос есть часть личности, ее космическая сторона. Личность не объект среди объектов и нет вещь среди вещей. Она субъект среди субъектов и превращение ее в объект и вещь означает смерть»¹. Специфика личности состоит в том, что она независимо от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация изнутри. Личность определяет себя изнутри, вне всякой объективности, а определение из свободы и есть личность. «Существование личности предполагает свободу. Тайна свободы есть тайна личности. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. Только личность имеет человеческое достоинство»¹

«Подлинная общность – преодоление разрыва и раздвоения между двумя планами – духовным и социальным, в ней духовность делается социальной и социальность делается духовной. А это значит, что в общности преодолевается одиночество не через подчинение личности обществу, как части целому, а через победу духовного мира над миром природно-социальным, т. е. через достижение духовной социальности, которая излучается личностью, а не подавляет личность»¹.

Об установлении границ власти общества над личностью. «... граница эта не определяется со стороны плана общественного, она определима со стороны принадлежности личности к плану духовному. Все социальные цели оказываются средствами для духовных целей. Ничто внешне социальное не оказывается самоценным, оно всегда относительное. В плане социальном нельзя найти ничего абсолютного и вечного... Абсолютна и вечна лишь духовная основа общества»¹.

«Бесконечность раскрывается для личности в том внутреннем духовном мире, который не принадлежит социальному составу личности, к социальному кругу, всегда конечному. Личность подлинно освобождается лишь духовно, если она пришла из духовного мира в мир социальный. Это значит, что социально может быть освобождено лишь существо свободное по своему духу... Личность никогда не может получить свободу от общества, общество может только признать свободу личности, не из общества полученную. Обществом не может определяться и от общества не может зависеть глубина

личной совести. Социальная обыденность давит на совесть и искажает ее, но никогда не порождает ее и не определяет. Глубина совести заложена в духовной действительности, а не в социальной действительности, и потому только возможна оценка социальной действительности и суд над ней. И потому достижение духовной свободы от власти социальной обыденности есть всегда есть всегда стоящая перед личностью нравственная задача»¹. «...никакая организация общества и государства не может дать личности ее независимость, свободу и своеобразие, она постоянно несет с собой новые формы порабощения»; «только свободная личность может получить свободу, только существо, обладающее высшим достоинством, может требовать уважения к своему достоинству от общества. Поэтому никакое материалистическое учение о личности не может требовать свободы личности и уважения к ее достоинству. Свободу и достоинство личности может уважать общество потому, что эта свобода и это достоинство существуют и вкоренены в другом порядке бытия... Общество принуждено признать свободу и достоинство личности, оно меняет сообразно с этим свои формы, но оно всегда имеет тенденцию взять реванш и создать новые формы тирании»¹.

«...творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение вертикальное, ввысь и вглубь... поверхностное сознание видит лишь плоскостное движение... Сознание глубинное видит движение вертикальное. Ныне, на космическом перевале, так глубоко изменяет мир вертикальное движение, что происходит перемещение плоскостей, происходит распластование и распыление мира и переход в иное измерение». И так далее. Особо много объяснено в книге Н. Бердяева «Смысл творчества».

Все это явно свидетельствует, что не индивид или экономический человек как социальный атом должны рассматриваться в качестве главного хозяйствующего субъекта, а именно *личность как свободно-ответственный базовый субъект плодотворной жизнедеятельности* или жизнеотправления (по Ю. М. Осипову), а понимание общества в русле системного подхода, *не принимая и непонимая соборности*, сводится, грубо говоря, к механической множественности индивидов (теперь уж вовсе – дивидов или делков). Я вижу в личности *основание иной*, человекомерной (более сущностно – личностной) науки, а личностная методология должна стать основным *инструментальным средством* ее создания при углублении миропостижения. – **Всё это я читала в Вашей книге, которую рецензировала.**

Далее Вы пишете, что «Существование личности предполагает свободу» - да, человек, развиваясь в личность (в моём понимании), обретает свободу на духовных этапах развития. И «личностный подход» эфемерен, если нет духовного развития, неоткуда взяться личности. В современной Западной цивилизации образованных много, а личностей высшего уровня в предложенном смысле мало, они – исключения, вышедшие за пределы общественного сознания, таково общество, таковы его ценности. И «ответственности» в *паре «свобода-ответственность»* взяться неоткуда в

обществе, где приоритет моего личного успеха и моей личной самореализации».

Во-первых, где же взяться *истоку, началу духовного* развития и даже откуда же *родом сама свобода по-является?* **Это объяснено в моей концепции личности.** Во-вторых, наш подход имеет несколько *иное* объяснение «свободы-ответственности»: это такой же онтологический «феномен», как в физической науке «пространство-время», но в ином мире – духовно-нравственном, личностном, отличном от мира физического (вещного). И Вы совершенно правы, что *ему неоткуда взяться в обществе*, ибо «свобода-ответственность» *не из общества, а именно из глубины личности, ее онтологической природы* – триипостасной духовно-био-социальной, а еще более глубинно – из *духовной ипостаси-кода*, из которого *развертывается* оплодотворенная яйцеклетка в *целостного человека* (Так что же мы не видим этой ответственности, если она в «глубине личности» и не обществом обусловлена, а её «онтологической природой»? Или Вы видите?) (здесь надо поразмышлять об истинном содержательном понимании информационно-волнового «генома», который исследовали и о чем писали В. П. Казначеев, П. Гаряинов, а также В. Вейник, Г. Шипов, да и В. Л. Лесков и др., а также о душе – В. П. Зинченко, о морфических полях – Р. Шелдрейк и другие неортодоксальные психологи). Просто наука, в том числе и прежде всего современная кризисная социальная наука, *не различает* понятий «человек», индивид», «личность», а когда все это валится в «одну кучу», то спрашивается: *наука ли это* с ее весьма нечеткими определениями-категориями-пониманиями? (Это я уже комментировала)

Далее, наша *личностная* (не индивидуалистическая!) методология есть сущностное углубление, в основном даже отрицание, современной мейнстримовской неолиберальной методологии индивидуализма. Индивид и личность, как говорят в Одессе, две большие разницы. Но никто внимания на это не обращает и поэтому кризис лишь углубляется, тон ему задает «передовой» мир, который за так называемыми правами человека всю манипулирует индивидное сознание и общественное также. Не обращается внимания на различие между *целевой* (логико-количественной) и *ценностной* рациональностью: опять же все валится в *одну кучу*, что не просто не проясняет миропонимания, а постоянно заклинают-мантрируют: «рацио, рациональность», нанося тем самым *прямой вред* человеку, вред, который даже не осознается. **Что предлагаете? Другое воспитание, образование...? Откуда оно возьмётся? Тогда как мир не случайно, а в соответствии с законами капитализма имеет кризис, который, как Вы справедливо заметили, лишь усугубляется.**

«В Вашей рецензии на мою работу Вы оцениваете мой Образ будущего России как **шаг назад, в социалистическое прошлое.** Да СССР для меня прототип, но почему назад? Проект не сразу реализуется, как и ракета не сразу запускается, находятся ошибки, исправляются – так человек познаёт и преобразует мир и своё бытие. А вот современный западный «передовой» мир

(образец "правового", "свободного", "демократического" общества) в сравнении с СССР я оцениваю как «варварство», как шаг назад (а РФ в сравнении с современной и социалистической Россией – так два шага назад) – или Вам нравится его и мировое (им задаваемое) современное бытие? Духовность (христианство в т.ч.) не случайно оттуда ушла, не выдержав конкуренции с другими ценностями. Почему? – Вот ответ: (Эпиграф дочери к моей книге)

Припасть к земле? Тянуться к свету?

Легко паденье, труден рост.

Пугает явственность ответа

На главный жизненный вопрос...»

Это внешне замечательные слова!!! Но что такое этот «свет» в формате научных критериев? Что такое этот «рост»? В чем «главный жизненный вопрос»? В чем «явственность ответа»? Может ли традиционная наука это прояснить с ее *научными объективными критериями*??? Возможно ли раскрыть *смысл* всех этих замечательных строк в формате механико-материалистической, или классической, или неклассической *науки*? **Я – в постнеклассической науке, но и из неё выбираюсь в системно-диалектическую.** Вряд ли!!! (Стоило бы посмотреть книгу С. Франка «Свет во тьме»). **Это эпиграф к книге, как раз и раскрывающей эти поэтические образы в научной форме – но Вы читали мою концепцию развития (онтогенеза) человека, её выставили и Лео, и Иван на своих сайтах.**

Поэтому цель создания *иной* «гуманитарной» науки – весьма похвальна! Но в реальности есть *физис* и *метафизис.*, от чего уж никак человеку, а тем более *личности* никуда не деться, если не разрывать и не умертвлять целостной реальности. На понимании их *исходной синкретичности (наука кое-что поняла со времени первобытного человека)*, которая затем разворачивается через изменение актуальной структуры человеческой деятельности в разные исторические времена, именно и возможно создание такой *человекомерной* (если она не нужна человеку, зачем вообще нужна наука?), она же и есть *иная(!)* наука, которая начала формироваться лет сорок назад. И делает пока лишь первые шаги за счет, прежде всего, *расширения и углубления границ* привычной науки, которая пытается возвратиться в ранг *первоначальной монастырской науки*, где знание о материи и о духе (сознании) еще *не знало разрыва-омертвления*. Удивительно, что именно из монастырской науки вышли *университеты* – от Универсума, Целого, целокупного Знания, а не множества разрозненных знаний. Сегодня формировать ИНУЮ науку и означает возвратиться к такому целокупному ЗНАНИЮ, но с учетом новейших достижений, полисистемных знаний, стремясь именно к *целостному* познанию-постижению реальности и человека-микрокосма, восстанавливая истинный смысл *универс-и-тет-а*. И в Вашем упреке, что я ухожу от науки – не вижу ничего провокационного, ибо я ухожу от насквозь догматической традиционной науки и лишь *начинаю входить* в эту *иную науку*, о которой Вы пишете и к созданию которой Вы призываете.

Я целиком и полностью согласен с Вами, что «предметом науки у меня становятся культура, ценности (Доклад на последнем Философском Конгрессе – «Об истинности ценностей» - вот проблема постнеклассической науки), развитие человека и общества – всё, что может изменить ситуацию вырождения и вымирания человечества». **Пять с множеством плюсов!!!** Это, по сути, и знаменует переход к определяющей роли *ценностной* рациональности, которая (не)задает цели хозяйствования.

«Какого духовного мира, что это такое?» - спрашиваете Вы.

А культура и ценности – это разве не духовный мир? – да, но здесь нет никакой мистики, ничего непознаваемого, и если с этим Вы согласны, то что же нас разделяет? А разве Ваше определение духовности является из мира материального, является материальным феноменом? **Материализм (и, конечно, я) не отрицает всё многообразие форм его отражения – в культуре, искусстве, науке, языке и т.д..** Вы подытоживаете свое письмо словами: «Я как раз определяю и духовность, и духовный уровень развития». *И это весьма похвально и благородно, актуально и остро необходимо!!! - и это не противоречит материализму!* Это есть свидетельство того, что *вне духовности иная наука* невозможна в принципе. И проблема не в изменении сформировавшегося мировоззрения (оно в сознании *размышляющих* людей всегда есть лишь дрящийся процесс формирования!), но в его углублении и выходе в те форматы-уровни, которые поначалу отвергла сама наука, когда избрала лишь материальный мир более четырех веков назад в качестве своего объекта.

И последнее: не совсем понял смысл Вашего заключительного вопроса в письме: «Вам это нужно?». Что именно?

Мне нужно, ибо я убежден, что решить проблему выживания человечества должен и может сам человек, **Чело-Век** (а не претендующий на бессмертие киборг с искусственным интеллектом) посредством создания **истинной человекомерной науки**, которая бы должна стать спасительной для человека/человечества и начала эффективно работать на практическое понимание и воплощение положения польского писателя С. Е. Леца: для выживания «у человека нет выбора: он должен оставаться ЧЕЛОВЕКОМ!». **Конечно, согласна!**

Нина, простите за столь объемную мою писанину. Это потому, что Ваше письмо, как говорят, «*попало не в бровь, а в глаз*» и написал его на одном дыхании. Весьма сожалею, что невозможно живое общение по животрепещущим проблемам формирования этой *новой иной целостной науки*, к необходимости которой мы *оба* пришли в результате наших *сущностных размышлений*. При этом в них больше *общего*, чем различного, в этом вижу импульс для последующих углубленных размышлений.

Еще раз извините за «краткость». Не рассматривайте это написанное как некое нраво- или наукозидание. Я всего лишь стремился прояснить некоторые вопросы моего формирующегося целостного миропонимания.

Замечательно!»

. Н.Р.

1 июня 2017г от Задорожный

Уважаемая Нина!

Благодарю Вас за столь объемный труд по написанию ответа на мое письмо и рецензированию нашей статьи о триалектики.

Вы, как мне кажется все больше и больше учитесь у Семашко и К^о навешивать уничижающие ярлыки, не совсем приличные, людям, которые, несмотря на Ваше личное все(за)(не)знайство, действительно разрабатывают новую науку о *целостном* мире и *целостном* человеке, а не варятся в соку одного лишь *материализма с его системностью*. Ваши слова «**ведь вы же учёный, доктор наук** (хотя и «**экономические науки**» - это **для меня пустой звук**)и я предлагаю Вам **строить новую экономику, на новом основании**». Если для Вас *экономические науки* - *пустой звук* и столь *скептически-отрицательное отношение к докторам экономических наук*, то вообще не может быть никакого *плодотворного* разговора, ибо *унижать достоинство любого человека* (даже и не доктора наук) – это, по меньшей мере, *Ваши личностная невоспитанность и невежество* в том, как строить именно *человечные* отношения между людьми. С другой стороны, Ваши слова говорят о том, что Вы задались *целью* «*строить новую экономику*», но совсем не понятно как Вы представляете свои «ученые» рассуждения о строительстве *новой экономики* в формате «*экономических наук*»-пустоты, если они для Вас всего лишь «пустой звук»? Винигрет в голове ни к чему *цельно-продуктивному* не приводит. Осколков много, но *целостная мозаика* никак *не складывается*.

Теперь немного по сути. Весь Ваш пафос сводится к тезису о том, что «**Я – в постнеклассической науке, но и из неё выбираюсь в системно-диалектическую**». Сводить постнеклассическую науку к системно-диалектическому подходу? Откуда такая правота и убежденность? Видимо, от *непонимания* того, что такое постнеклассическая наука. Системно-диалектический – это подход, по крайней мере, *последних двух веков*. А пытаться построить что-то *новое* (и науку также) на *том же самом методологическом основании* – дело тупиковое. Это то же самое, что пытаться *выходить из кризиса* на основании тех же *постулатов, из которых он возник и разворачивается*.

Вне признания *существования духовного мира* как можно говорить об *отражении* материального мира? Все тот же винигрет, но с некой диалектической присыпкой. Во всяком случае, логично, что для того, чтобы что-то отражать, надо иметь и понимать то, в *чем* это отражение реализуется. И еще: «**уже давно наука ушла от механистической картины мира, а от**

материализма, т.е. познаваемости мира, уйти не может, на этом строится»: *познаваемость это материализм?* Весьма странное заявление! В чем же этот материализм: не в сознании ли, не в сфере духовно-интеллектуальных ли поисков-размышлений? Но тогда это вовсе уж и не материализм совсем, а лишь догматическая «подмарахвеченная» одежда старой покройки.

Вы так рьяно выступаете *против западной науки*, что возникает закономерный вопрос: а диалектика – не западная ли методология познания? А Ваш любимый системный подход также не разрабатывался западными учеными? Что-то тут у Вас никак не получается связать концы с концами. Видимо, *идеологическая зашоренность* против западнизма-капитализма мешает вам трезво мыслить и не путать мухи с котлетами.

И вообще, насколько мне известно, существует *единая мировая наука*, а не национальная, хотя научные открытия могут быть открытиями ученых той или иной страны или национальности, но истинные научные открытия попадают в *мировую* копилку научных достижений, которая же и есть мировая наука.

Также странно, что Вы выделяете «*научную философию*». В чем ее суть? У М. Мамардашвили (Величайший философ-мыслитель XX века!!! Пока еще никто из ныне философствующих не поднялся до его уровня!) есть специальная книга «Как я понимаю философию?», но там такого искусственного деления на научную и ненаучную нет. А уж его философское наследие и посмертные публикации его лекций, изданные в виде нескольких отдельных книг, дает иное понимание философии. Не нужно все упрощать и подгонять под доморощенные самооблюбованные схемы, если есть довольно много написанного по этой проблеме.

По поводу Кара-Мурзы и Кирдиной. Если Вы хорошо знаете его книги и статьи, то он в отличие от прочих незнаек *четко различает экономику и хозяйство*, чего совсем недостает доморощенным строителям-«экономистам», которым экономические (а сегодня – уже и хозяйствоведческие) науки - всего лишь пустой звук. Все-таки для серьезных заявлений мало модного плюрализма, который не обременяет себя изучением научных основ и выдвиганием хотя бы чисто логических аргументов (плюралисты не изучают материальной части!). Что хочу, то и ворочу – это метод нынешних все(не)знаек. Что-то выхватить из написанного и приводить этот отрывок *без понимания общей сути* – это метод не системного мышления, за который Вы так ратуете. Для понимания общей сути подхода С. Кара-Мурзы следовало бы вдумчиво прочитать его книги «Манипуляция сознания», «Потерянный разум» и особенно «Идеология и мать ее наука».

Постоянно ратуя о *системном подходе*, Вы в своем неумном стремлении к его насаждению совершенно забыли (или и не знали, или не поняли сути) обоснованного положения В. Г. Ваккенродера о том, что «*Кто верит какой-либо системе, тот изгнал из сердца своего любовь*». Это, кстати, о *человечном обществе*, его сути, да и о *человеке*, который вовсе не система в формате так

называемого системного подхода, но человек-личность является исходно-базовым субъектом всех хозяйственных трансформаций.

Книгу и статьи Кирдиной я изучал, когда она только появилась, ибо ее, так называемые, институциональные матрицы, как показала «тщательная разборка полетов», возникли из гламура *тупиковой* неоклассической экономической науки, которой для Вас является пустым местом. От того она и становится пустой, что нет глубокого научного анализа и понимания что к чему. Бравировать можно тем, *что понимаешь*, в чем разбираешься, а не тем, что «одна бабка сказала». Здесь не буду подробно говорить о неоинституционализме Кирдиной и ее сотоварищах-институционалистах, а только лишь призываю Вас вдуматься и попытаться осмыслить суть слов А. Тойнби о том, что *«идолизация институтов – непростительная интеллектуальная и духовная ошибка, которая приводит к социальной катастрофе»*, а также тезиса Э. Фромма о том, что *«нет такого института или такой вещи, которые были бы выше любой человеческой личности»*. Впрочем, если интересно, прочтите статью в прикрепленном файле.

В своем письме, предваряющем Ваши *рецензии* на мои видения-понимания на приложенных файлах, Вы пишете: «Я вижу ситуацию так: Вы продолжаете работать в Вашем направлении, если Вас это привлекает, но **параллельно начинаете работать и в предлагаемом мной направлении**». Дельное предложение, но, знаете, у меня просто *физически нет времени работать в двух направлениях*. Мне не интересно раз за разом повторять и слышать заклинания о *системно-диалектическом направлении, из которого, по сути, вышел углубляющий весь нынешний уже почти и апокалиптический глобальный кризис*. Выйти из него можно лишь *кардинально поменяв методологический подход мировидения и миропонимания*.

Вы пишете, что стремитесь *уже выйти* из постнеклассической науки. Но она только начала формироваться лет 30 назад, ее еще *нет целостной*. Вы желаете погрузиться (хотя здесь этот термин не подходит, ибо Вы уже находитесь в формате несколько огламуренной, но классической науки) в *«некую новую науку»* при *старом методологическом и методическом инструментарии*. **Не получится!** Даже логически это невозможно!

И главным препятствием-путем в *очередной тупик* является традиционно-господствующая *догма-мантра о био-социальной природе человека*. Вы не хотите ни понимать, ни разбираться в том, что в человеке *главное* находится в его *духовной ипостаси*, в его *внутреннем духовном мире*, который сегодня *катастрофически деградирует*. Поэтому-то и возникла проблема очеловечивания, человечности, а она уж вовсе не из материального мира родом. Кстати и проблема отражения, как и познания – также из сферы западной науки, которую Вы так рьяно отрицаете.

Извините, если что-то Вам не по вкусу. Желаю Вам *сущностных творческих новых* прозрений и успехов.

С уважением Г. Задорожный.

01.06.2017, 13:52:21 пользователь Нина Румянцева (nlrumyantseva0211@mail.ru) написал:

Спасибо Вам, Григорий, за внимание к моим текстам и извините, если я Вас чем-то обидела, хотя высказывание моё "экономические науки» - это для меня пустой звук" относится к современным экономическим наукам, а вовсе не к Вам, который вырвался из их пут - "находит в себе, я бы сказала, не только ума, силы, но и мужество, чтобы выйти из круга экономических представлений на более высокий уровень осознания проблем человечества" - это я Вам писала ещё раньше. И потому и обращалась к Вам как доктору наук - наук, а не мечты, хотя и прекрасной. Но не буду сейчас объяснять Вам что-то, извините за беспокойство.

Нина

Пятница, 2 июня 2017, 13:22 +03:00 от Задорожный <gregor-55@rambler.ru>:

Нина, спасибо за ответ. Мечта есть у каждого человека, ибо без нее он просто робот или машина.
С наилучшими добрыми пожеланиями Г. Задорожный

02.06.2017 17:12:36 пользователь Нина Румянцева (nlrumyantseva0211@mail.ru) написал:

Конечно, но есть и наука, призванная воплощать некоторые мечты в жизнь. Печально не то, как Вами изображён совершенно неприглядный мой образ, а то, что не желая того, даже не подозревая о такой возможности, я Вас обидела. Простите

5 июня 2017, 10:53 Задорожный

Нина, я Вас уважаю и преклоняюсь перед Вашей работоспособностью, а то, что есть разногласия в мировидении, - это закономерно и даже необходимо, чтобы прояснять, прежде всего, для себя спорные проблемы. В нашей очередной статье, посвященной духовно-био-социальной природе человека, усилим некоторые аргументы и покажем некоторые новые аспекты.

.С уважением Г. Задорожный

14 июня 2017, 20:38 Задорожный

Ваш доклад интересен, но пока в нем слабо представлена "матрица ответственности", а о смыслах ответственности пока нет ничего нового и сущностного. Попробуйте поразмышлять хотя бы в формате "личностная ответственность - социальная ответственность - универсальная ответственность". Четыре года назад мы ввели в научный оборот категорию "свобода-ответственность" по образцу того, что существует в физической науке

как категория "пространство-время", а также показали, что личностная ответственность - базис всех рассуждений об ответственности: если к ее смыслу не обращаться, то вся проблема ответственности выглядит лишь поверхностным концептом без понимания именно глубинного смысла. Да и проблема "личность - общество" не так проста, как Вы показали в этом докладе. Все развитие общества не может быть объяснено вне понимания личности, над которой не господствует общество. Смотрите более широко и глубоко работы Н. Бердяева. Там много прояснено по смыслам понимания этой проблемы.

Желаю успехов. Пытайтесь выходить за традиционные рамки размышлений-пониманий и начнет приоткрываться новое!

С уважением Г. Задорожный.

14 июня 2017, 21:08 Румянцева Н.Л.

Я не поняла, Григорий, о каком докладе идёт речь. Если о тезисах доклада 25 мая в МОИПе, то чего можно ожидать научно обоснованного от 1-страничных тезисов? Да и в докладе не всю аргументацию можно развернуть. Аргументация есть в статьях, проблеме "личность-общество" посвящена книга. А тема "свобода-ответственность" вырастает как актуальная (но не разрешимая) для индивида индивидуалистического общества, где свобода провозглашена для совершенно не готовых к ней индивидов, а ответственность не предусмотрена самими общественными отношениями и ей неоткуда взяться. В коллективистском же обществе стремление воли к свободе лишь стимул развития этого индивида, преодоления возникающих противоречий. Эта тема не может быть понята в отрыве от общественных отношений, которые установлены, узаконены в этом обществе, чего не видел Бердяев.
Нина

4 декабря 2017г Задорожный

Многоуважаемая Нина!

Сегодня нашел в Интернете Вашу статью о развитии человека на сайте Академии тринитаризма «Факторы и закономерности развития человека. Часть 1. Закономерности развития человека». Обязательно прочту весь материал в двух частях. Но пока проработал подробно Введение, ибо оно определяет «коридор» исследования и задает вектор изложения материала, и подробно проанализировал небольшую часть текста.

Знаете, мы, видимо, идем в одном направлении, хотя некоторые аспекты различаются. Я написал свои соображения *синим цветом* прямо в Вашем тексте. Меня обрадовало прежде всего то, что Вы четко выделяете *три аспекта* рассмотрения человека: *биологический, социальный и культурный*.

Наше понимание-гипотеза о трипостасной – *духовно-био-социальной* природе человека среди украинских ученых в области социально-трудовых отношений уже обрело статус **аксиомы**: «как аксиому следует принять целостно *три ипостаси природы человека*, а именно – духовную, биологическую и социальную. Следует по-новому, с высоты XXI века оценить, осознать как первостепенную духовную, моральную ипостась, ее особую роль, специфику, как фундаментальное качество, которого лишены

другие живые существа» (Колот А. М. Наука о труде: становление и теоретико-методологическое обновление // Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее. – К.: ЦУЛ, 2014, с. 814).

Впрочем, наш подход изложен в большой аргументированной статье, которую мы готовили и отправили еще в июне Алине Ивановне в ее запланированный на сентябрь сборник по био-социальному подходу, но к сожалению... Но мы опубликовали эту статью: Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Триипостасная духовно-био-социальная природа человека как основание развертывания унома человечности в кризисном обществе // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23494, 20.06.2017 - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261271.htm>

А ниже, если будет Вам интересно, посмотрите *мои рассуждения синим шрифтом* (а может и нашу статью на досуге пожелаете пробежать хотя бы по диагонали).

Введение

Мы переживаем глобальный кризис цивилизации, не только финансово-экономический, а в целом моральное разложение и физическое вымирание (по статистике ООН население западной Европы кроме мусульманской Албании не воспроизводится) народа передовой цивилизации. Можно ли опереться на какую-либо концепцию Человека, которая бы противостояла разложению? Таких концепций много, однако, и в настоящее время остается задачей «раскрыть диалектику социального и биологического в человеке», (Фролов И.Т.) (*Явно устаревшая догматическая диалектическая задача, в которой нет даже намек на духовность человека!!!*)

Задача предлагаемой концепции Человека – раскрыть эту диалектику, понять процесс восхождения к Человеку гармоничному.

При построении концепции развития человека будем опираться на категории системного анализа деятельности, обозначаемые как исходные данные и метод. Исходные концепции, которые далее будут развиваться, это концепции: И.Павлова, обозначившего как цель жизни ее сохранение; Маркса, вскрывшего сущность социальных отношений при капитализме как базового внешнего фактора развития человека; Выготского Л.С., и его последователей, развивавших фундаментальный принцип первостепенности социокультурного фактора в развитии человека; Промптова, Лоренца, Фета и др. ученых, обосновавших развитие биологического фактора в социокультурной среде в развивающемся человеке; Зинченко В.П., очертившего контуры закономерностей развития человека.

Метод исследования – системно-диалектический, означающий, во-первых, что человек это элемент системы-общества, в котором он социализирован, но, в свою очередь, и сам является системой. И, во-вторых, этот метод означает рассмотрение человека как элемента системы и как представителя вида *Homo sapiens*, в развитии (онтогенез и филогенез), и, при

этом, анализируется развитие самих факторов, определяющих развитие человека.

Чтобы выделить базовые факторы и закономерности развития человека, обратимся к истории человеческого рода. В ней два этапа: этап биологической эволюции и этап социальной эволюции, когда стала складываться неприродная составляющая человеческой жизнедеятельности – культура (в т.ч. религия). Отсюда выводятся два аспекта развития человека – биологический и социокультурный. Культура, её ценности долгое время были основой организации общественной или социокультурной жизни людей, однако в последние столетия идеология общества, её ценности, стали расходиться с культурными ценностями, что заставляет нас отделять социальный аспект от культурного (БРАВО!!! Но необходимо углубиться в само понимание самой культуры как смыслоносущей духовности, которая и является ядром культуры). Концепцию будем строить на синтезе этих аспектов рассмотрения человека: как биологического вида (рост и взросление); как социального существа (социализация); как носителя культуры (осваивающего и воспроизводящего ее ценности (и всё? Осваивать и воспроизводить можно только то, что уже имеется потенциально: хотя бы архетипы Юнга)). Но эти начала не независимы, а уже биологический элемент содержит и культурную память (это пока не доказано наукой. Даже при расшифровке генома человека не доказано, что гены (био) содержат в себе культурные начала!) как задаток, не более. (Но вектор рассуждений верный: вперед, к трем аспектам рассмотрения человека! БРАВО!!! А по сути: преодоление диалектики и с необходимостью движение к ТРИАЛЕКТИКЕ!!!)

Основной вид биологического начала – материальное тело с некоторыми наследуемыми свойствами (энергетика, темперамент, болезни, склонности). Его поддержание и развитие осуществляется по законам природы, но и человеческая культура (культура тела) оказывает своё влияние в рамках этих законов. Другой вид биологического начала – инстинкты, которые развиваются социумом в биокомплексы сохранения жизни, биокомплексы (Биокомплекс – основа всего??? Не натурализм ли порождает системный подход?) формируют потребности, потребности вызывают желания или волю, воля вызывает действия. Третий вид биологических задатков – задаток мышления (именно задатки!!!, но не само мышление, в котором ничего нет даже грана биологического!!!), который развивается социумом в мышление (а не социум из мышления первично??? Это очень подробно исследовал и описал Ахназаров Э. Б. в книге «Контур эволюции» (СПб.: «Недра», 2002). Правда, его результаты оказались «в контрах» официальному марксизму-ленинизму были опубликованы уже после его трагической гибели). Четвёртый вид – этические задатки («коллективное бессознательное» у Юнга, «духовный код культуры», «культурный код», «культурно-духовный код» и т.д. в разных понятийных системах), которые развиваются культурой социума (социум не может сам по себе как абстракция социальной науки «родить» ни одного даже самого простого предложения, ибо это есть способность отдельной

личности!!! То, что Вы пишете, - это социум??? Или Вы лично – это социум?) вместе с развивающимся мышлением, включая индивида в ту или иную этическую систему. (Этические задатки, как, впрочем, и задатки мышления, ОТКУДА? Почему они в жизнедеятельности раскрываются? Откуда? Из какого истока??? Архетип или духовный код – это биология, биокомплекс??? За словом «задатки» лишь скрывается-начинается проблема-вопрос, а вовсе не ответ, который здесь уже заранее задается из ниоткуда!!!)

Факторы развития можно разделить на внутренние и внешние, исходные и формирующиеся. Из двух исходных аспектов рассмотрения человека выросло (??? Из какого истока? Получается уж совсем схематично просто!) три, а далее из трёх названных начал человека сформировалось шесть внутренних факторов его развития: тело, инстинкты – биокомплексы, мышление, этическая система, воля, потребности. Исходные внутренние факторы – физическое тело с биологическими задатками. Внешние (это значит вне внутренней природы человека??? Но не сходится, ибо ранее писалось-утверждалось о биокомплексе, а следовательно, они должны быть ему внутренними! Логика где???) факторы - культурные (этические) и социальные (ценности идеологии общества) и вытекающие из них требования общества (Браво! Значит всё-таки социальное и этическое – разные качества!!!). Диалектика (а что такое диалектика, которая само по себе не менее и не более все ПРЕОБРАЗУЕТ??? Не догма ли это словесная, словесный флаг догматиков-диалектиков? А почему не халва всё это преобразует???) взаимодействия внешних и внутренних факторов преобразует социально значимые внутренние биологические факторы в био-культурно-социальные (БРАВО!!! ТРИЖДЫ!!! Это уже почти миллиметр от истины, но этот миллиметр в том, что культура – это прежде всего смыслы, т. е. духоформы!), а освоенные и присвоенные внешние (этическую систему) – во внутренние. Такими развивающимися внутренними факторами развития человека становятся помимо тела развивающееся мышление, воля, стремящаяся к свободе, биокомплекс сохранения жизни, формирующийся на основе инстинктов в социокультурной среде, освоенная и присвоенная этическая система и порождаемые всеми этими факторами потребности. В данной концепции под культурой имеется в виду духовная культура общества (наконец-то признается суть культуры – духовность!!! Но не только культура общества, но прежде всего духовная культура личности!!! ВНУТРЕННЯЯ!, а не внешняя, навязываемая обществом личности. Если же говорить только о культуре общества, то это однозначно – мораль, моральные образцы-нормы, которые задает государство и общество каждому своему гражданину и члену общества), включаясь в которую, окультуривается человек (а возможно ли истинное окультуривание вне самопостижения – внутренней духовной деятельности осознания: что такое мир и что такое я в мире; проблема макрокосма и микрокосма – человека-личности???). Но более широкое понятие культуры включает и телесную культуру, приобщаясь к которой,

человек укрепляет своё здоровье (предварительно осознав лично, что надо укреплять здоровье; ставит лично перед собой такую задачу!).

Догма биосоциальной сущности природы человека, которая не объясняет появления социального, нейтрального по сути взаимодействия, из биологического, а с другой стороны, если за глубиной культуры видеть духовность, что Вы собственно и утверждаете здесь, то и получается, что человек имеет био-духовно-социальную природу. Но, если рассуждать сущностно, как это делали религиозные философы Серебряного века, когда обосновывали, что человек – это дух, то и приходим к триипостасной единой духовно-био-социальной природе человека! Догма биосоциальной сущности человека именно и определяла тот многовековой вред, который принесло игнорирование наукой духовной ипостаси природы человека и породила углубляющийся нынешний глобальный кризис.

Главная причина: неразличение понятий «индивид» и «личность», но ведь в строго научном анализе «винигрет» не проходит, а только искажает и неизбежно вредит!!! Коллективизм – это историческое завоевание человечества, но он реально, истинно может осуществляться только целостными людьми - личностями, а не экономическими индивидами (господствующая неолиберальная индивидуалистическая методология).

Вторая сущностная причина: задавать биокомплекс как основание всего человеческого. Есть нечто подобное у Терегулова, но он поднимается на следующую ступень – социгенома. Но ни то, ни другое не придает миропостижению и человеку целостности. Биологический или социальный детерминизм – всего лишь односторонность как того, так и другого, незавершенность, игнорирование по- своему исходной синкретичности мира.

Закономерности развития человека

Первый этап (биологический)

Следуя за И.Павловым, введем понятие «инстинкт сохранения жизни» для обозначения природного средства достижения обозначенной им цели жизни – ее сохранения. Сохранение жизни животного мира основано на инстинкте сохранения жизни. Что это за инстинкт? Инстинкт сохранения жизни (популяции) у животного (по исследованиям Лоренца, Эфроимсона, Кропоткина) включает в себя такие основные виды: самосохранения, размножения и инстинкт общественности или коллективности. У человека инстинкт как способность поведения, сохраняющего жизнь, отмирает, переходя **в задаток**, заменяясь новыми средствами сохранения жизни – сознательной трудовой деятельностью и культурой. Те же виды инстинкта сохранения жизни, что и у животного, но только как задатка, можно выделить и у человека: самосохранения, сохранения рода и сохранения коллектива. Последний можно разбить на несколько уровней, от коллектива друзей, земляков и т.д. вплоть до сохранения народа своей страны, человечества, всего живого. Все вместе они образуют полный инстинкт сохранения жизни. В «развитых» странах с вымирающим населением инстинкт общественности

или сохранения коллективов разного уровня как задаток давно «забыт» (К.Юнг) и не развивается, сейчас на наших глазах не развивается как задаток и инстинкт сохранения рода. И есть опасность их полного отмирания. Ситуация аналогична и в животном мире – когда-то нужный, но ставший невостребованным орган-функция постепенно отмирает.

В развивающемся человеке инстинкт сохранения жизни, его названные виды, развиваются (исключение – младенческий период) в биокомплекс сохранения жизни и его соответствующие виды, если есть благоприятная социокультурная среда, как прорастает в благоприятной среде зерно или (в кибернетической терминологии А.И.Фета[3]) как открытые программы дополняются подпрограммами и только тогда «работают», формируя потребности, а потребности, в свою очередь – желания. Желания я буду называть также волей. Воля стремится к свободе – это ее основное свойство, ее закон. Но заметим здесь, что биокомплекс сохранения жизни человека не единственный источник его потребности. Потому поведение человека нельзя однозначно связывать с этим биокомплексом.

Человек родился (а до рождения? Обрыв от того, что было в чреве матери!!!). Он, его поведение, его отношение к миру определено инстинктом самосохранения и больше ничем. У родившегося человека воля естественно приводит к действию (примитивизм полной воды!), т.е. свободна, т.к. сама воля еще очень примитивна и определяется инстинктом самосохранения и вследствие того и внешнего противодействия не вызывает. Остальные инстинкты (кроме самосохранения) присутствуют в родившемся человеке как задатки или открытые программы, потенциально (откуда они???), как несформированные источники потребности, которые будут постепенно формироваться в соответствующие биокомплексы, причем, как они будут формироваться, зависит как от генетической программы (а мемы существуют в генах???) , так и от среды, в которую они попадут. У родившегося человека работает как потребность лишь первый вид инстинкта, связанный с простым биологическим функционированием его организма, причем и любовь к родным развивается вначале именно как любовь к себе, т.е. потребность в них у ребенка есть потребность в средствах самосохранения, каковыми они для него и являются, пока он не овладел этими средствами сам. Этот этап можно назвать не просто биологическим, а «растительным» («растительная душа» у Аристотеля (значит все-таки есть нечто, отличное от био!?). Общение с миром на этом этапе – эмоционально-чувственное, мышление не развито, отсутствуют и этические категории. Уже на этом этапе возникает первый кризис развития – кризис 1-го года, описанный Л.С.Выготским. Эволюция биологическая. Биологическое развитие переводит человека на следующий этап.

Второй этап (коммуникативный)

Далее человек, развиваясь, учится управлять своим телом и это дает ему большую свободу действия, начинает осваивать пространство. Человек

подключается к культуре общества, начинается процесс распредмечивания; он начинает овладевать языком и вместе с ним знанием через деятельность и общение со средой. Выделенные в нашем подходе факторы на этом этапе развиваются следующим образом: мышление развивается вместе с освоением языка; в коллективистской среде начинает формироваться биокомплекс коллективности (что же именно в коллективном собственно биологическое???) (по Дж.Брунеру). Преобразуется (по Выготскому, Фету и др.) в биокомплекс и инстинкт самосохранения под воздействием среды и внешней несвободы, это изменение зависит от того, какая это среда. Общение со средой помимо интеллектуального воздействия, развивающего мышление, есть и процесс органического включения человека в эту среду и подчинения его ее законам (в этом-то и зарыта вся собака!!!). Человек становится элементом системы (!!!) и при этом теряет свободу воли из-за тех связей, которыми он включается в систему. Он не может теперь всегда действовать так, как хочет, т.к. его включение в систему регулируется отношением «можно-нельзя» или «хорошо-плохо»), проходя (по Пиаже) доморальную стадию, затем стадию гетерономной морали. Начинается социализация личности (А что такое личность???), пока еще очень ограниченная рамками семьи или детского учреждения. Здесь возникают «внешние требования», делающие волю несвободной (внешняя несвобода). (И этот догматический детерминизм системного подхода: человек – элемент системы – делает и сам системный подход нежизненным, однобоким, ращепленным, умертвляющим личность как целостного живого человека!!!)

Это «нельзя» будет очень долго, а часто и всю жизнь сопровождать человека, как те законы или та необходимость, которой его среда извне заставляет подчиниться. (Главное – не свобода личности, а подчинение насилующим человека законов!!! Хороша наука о человеке, исходящая из постоянного его насилия всю жизнь!!!???)

Подчинение человека этому «нельзя» - не пассивно, а активно, даже активно-агрессивное. Здесь проявляется и дальше все время будет действовать основной закон воли – ее стремление к самоопределению или свободе (А что же все-таки первично: насилие общества над человеком или свобода личности???). Психологи (Эриксон, Выготский, Божович и др.) отмечают периоды активности выходящей из-под внешних ограничений воли в детском (а затем и в отроческом и юношеском) возрасте и приводящей к кризисам этого периода.

Как интеллектуальное развитие, так и органическое включение в систему, т.е. в общество осуществляется через этические нормы данного общества (А внутреннего духовно-нравственного мира у человека нет???), через главные этические категории, «хорошо - плохо». Пока, на 2 этапе, этическая система человека еще не сформирована и для него «хорошо - плохо» еще почти эквивалентно «можно - нельзя», т.е. просто менее категоричная формулировка того же отношения, через которое он включается в общество.

Внешние требования и вызванная ими «внешняя несвобода» воли мешает осуществлять воле свое постоянное стремление к свободе (**ЗАМЕЧАТЕЛЬНО! Изначальное и сплошное закабаление!!!**). И уже на этом этапе стремление «скинуть» несвободу приводит к обратной реакции среды, приносящей обиды, разочарования, огорчения и заставляет человека искать выход из этого противоречия (**НАСИЛИЯ ОБЩЕСТВА!!!**). Один из них – раздвоение. Это раздвоение проявляется, когда ребенок «врёт», причем так, чтобы это не было обнаружено. Необходимость социализации переводит его на следующий этап.

Прямо всё так однозначно и весьма замечательно: человек – ничто, но общество – всё!!!??? А всё остальное от этого тезиса – от лукавого!!! В этом и есть фундаментальное искажение постижения жизни системной теорией, ибо главное – все же человек, а не абстрактное общество! Перевернутое веками мировоззрение задает и перевернутую жизнь, которая оборачивается безрадостным несчастным существованием! Хотя для системщика в своем догматизме главное: я – есть общество. Но это негласно! Он на этом стоит!!! Отсюда все беды и вреды для живого, а не некоего абстрактного человека!!! Системщику этого, видимо, никак не понять!!! И ему говорить о человековедении как истинной науке – пустой звук, ибо только общество-система имеет для него значение. Но тогда есть только обществоведение (изначально кризисная манипулятивная так называемая социальная наука), а нет человековедения! Насколько это допустимо с точки зрения живой жизни и целостного живого свободно-ответственного творческого человека-личности, которые именно живые: жизнь и человека, а не их абстрактные симулякры, можно истинно называть системой? Впрочем, это устоявшаяся вековая догма, ибо, как обоснованно утверждал П. Флоренский, «научное мировоззрение и качественно и количественно утратило тот основной масштаб, которым определяются все прочие наши масштабы: *самого человека*». А тут системщики упорно мантрируют, что основной масштаб – общество! А человек – всего лишь элемент общества-системы.

Третий этап (экзистенциальный)

Человек растет и включается в различные коллективы – учебные, затем трудовые. Это включение выводит его на следующий этап развития. Этот этап – этап освоения этической системы. Среда постепенно развертывает перед человеком систему своих моральных ценностей, и этот результат многовекового развития культуры пассивно отпечатывается (**да нет: весьма активно насаждается!!!**) в сознании человека через категории «добро - зло». Для еще диалектически (**исходно уметвляющего**) не развитого ума любая этическая система, созданная веками развития общества, выглядит логичной, непротиворечивой и дающей ответы на те многочисленные «почему», которые и формируют постепенно самосознание человека (**а почему именно САМОсознание – не значимо? Почему на первом месте САМО?**) . В классификации Колберга это - конвенциальный уровень морали (**именно : морали – навязанных обществом норм поведения человеку. А о нравственности совершенно не говорится, ибо нравственность – внутренний**

духовный мир, который для личности первичен, а мораль – это уже после!!!). Параллельно с этим процессом и на первый взгляд независимо от него формируются биоконфликтные потребности: по мере становления самостоятельности отчуждаются от его «я» мать и другие родные – любовь к родным отделяется от любви к себе и делается ее отрицанием; могут возникнуть простейшие коллективы «друзей», может возникнуть любовь к друзьям (или дружба) в т.ч. к представителям другого пола.

Степень формирования того или иного вида биоконфликтной потребности на этом уровне определяется той средой, в которой живет человек, теми общественными отношениями, которые царят в обществе и той культурой, в которую он включается. Под средой я имею в виду, прежде всего семью и ближайшее окружение - обеспеченность семьи основными средствами существования, действия и взаимодействия окружающих людей. Чем материально труднее жить семье человека, тем больше она нуждается в помощи, в единении ее членов друг с другом и с другими людьми, тем активнее формируется биоконфликт сохранения коллективов и соответствующие потребности. Аналогично влияют и те проявления взаимопомощи, которые испытывает и наблюдает человек.

Все эти биоконфликты, будучи видами одного биоконфликта сохранения жизни, находятся в постоянной борьбе в душе (Ура!!! Только не понятно, что в душе человека есть истинно биологического???) человека, отрицая друг друга. В такой же борьбе развивается, проходя через отрицания, понятие добра. Эти факторы формируют человека еще пока неосознанно, неотрафлексированно.

Включение в коллективы требует от человека уже более масштабной социализации, все более ограничивая свободу его воли. Закон стремления воли к свободе объясняет и стремление человека выйти из-под власти внешней несвободы в той части его деятельности, которая ею ограничена. Этот протест может вылиться в драматические события, тяжело переживаемые и подвигающие человека к переходу на следующий этап развития – рефлексивный. Возможно и другое продолжение – именно такое, которое предлагает индивидуалистическая идеология, т.е. идеология, основанная на приоритете частных интересов перед общими интересами общества: раздвоиться. Оно помогает сохранить свою свободу воли, когда «нет свидетелей» и научиться исполнять роли, когда человек взаимодействует с другими людьми. Больше того: именно на приоритете биоконфликта самосохранения (и шире – индивидуализма как приоритета индивидуальных интересов) основана идеология индивидуалистического общества, поддерживающая его как основу успеха, хотя и под «прикрытием» ролевого поведения, диктуемого правовыми нормами и нравственными постулатами, в частности, христианства. Если человек хорошо это делает, то это означает его успешную «социализацию». Это раздвоение начинается еще на втором этапе и проявляется, когда ребенок «врет». Такое состояние, как правило, не стимулирует дальнейшее развитие человека, а принятая в обществе

экономическая система формирует неявную этическую, смешивающую добро и зло с богатством-бедностью, или властью-подчинением, или силой-слабостью, не придает значения различению лжи и правды, (точнее, подменяет правду ложью, симулякром).

Именно третий этап типичен для деятельной личности в современном индивидуалистическом обществе, причем даже третий этап вследствие его «тормозящего» влияние на активную деятельность проходит лишь частично, т.е. в той степени, в какой борьба биоконструктов не мешает личности активно действовать, не заслоняет усвоенную и выстроенную в процессе социализации иерархию целей (деньги, успех, власть, самореализация и т.п.).

Исполнение «ролей» на этом этапе регулируется категориями «добро-зло», сформированными в обществе. В индивидуалистическом обществе их подменяют законы, призванные отражать «добро» и не допускать «зло», понимаемые в индивидуалистической парадигме. Совесть пока почти не тревожит, истина почти слита с ложью, почти не различима (т.к. не отрефлексирована), «самость» не открыта, точнее, не построена. Человек раздваивается, теряя цельность ([откуда цельность может быть у человека как элемента общества-системы???](#)). Коллективистское общество, т.е. общество с приоритетом общих интересов перед частными в идеологии, через общественные отношения и приобщение к коллективистской культуре толкает ([принуждает, насилует!!!](#)) человека на другой выход, на поиск цельности, на следующий этап. В современной России принята индивидуалистическая идеология, а сохраняющаяся пока культура – коллективистская. Потому в ней социально-культурная эволюция человека на этом этапе раздваивается: социальная толкает человека на один путь, а культурная – на другой ([До примитивного просто: есть различные два пути – социальный и культурный! Но это всего лишь примитивная наукообразная схема и не более!](#)). Именно это противоречие в развивающемся человеке для России - главная причина её неустойчивого состояния и главная проблема, требующая разрешения.

[В чем суть именно экзистенциального](#) я так из прочитанного в этом подразделе текста не понял. В. Франкл достаточно обоснованно показал, *что такое есть экзистенциал через раскрытие духовности, свободы, ответственности, которые и есть три основных экзистенциала человеческого существования.* Хотя, это невразумительное рассуждение об экзистенциальном опять таки видимо вполне годится для системного подхода, а не для постижения целостного человека как живого творческого субъекта.

[Биоконструкт сохранения жизни](#) – это *лишь часть* жизни и он не всегда играет определяющую роль в сохранении жизни. Если исходить по сути из главенствующего значения только лишь биоконструкта, то тогда надо признать, что почти нет никакого существенного различия между человеком и всеми другими живыми биологическими родами и их видами. Просто начинается беспросветный натурализм, а все остальные рассуждения

притягиваются «за уши» поверхностно схематично, без вникания в глубинную сущность человека как представителя совершенно особого представителя вида *homo sapiens*. И эта специфика человека состоит вовсе не в биокомплексе, а в сознании, духовности и нравственности, смыслопоисках и самопостижении человека. И это, прежде всего, именно то, что отличает человека от тех же «своих предшественников – обезьян». Биокомплексы здесь совпадают, доказано наукой, на 98 %. А расшифровка генома человека показала, что геном вовсе *не отвечает* на вопрос, *что такое быть человеком*, ибо у него есть «некоторые особенности, о которых нам никогда не сможет рассказать одна лишь последовательность ДНК, сколько бы мы ни собрали информации о биологических функциях» (Фрэнсис Коллинз).

Здесь написанные мои замечания вовсе не из/для бесплодного умничания. *Может быть*, в них окажется и для Вас что-то рациональным заслуживающим на внимание, и оно, может, побудит Вас к дальнейшим глубинным осмыслениям.

Прочитал до конца первую часть статьи. Все, что выше написано, имеет право на существование. Общий же вывод моего прочтения-рассуждения состоит в следующем.

По большому счету в статье рассмотрена логика уровней восхождения человека к самопостижению через преодоление внешних несвобод. По сути, речь идет об *отходе* в начале заявленного подхода о человеке как элементе общественной системы. Проблематичность же состоит в том, что все раскрывается как процесс осуществления *именно биокомплекса*, даже на уровнях экзистенциальном, духовном и духовного зрения. Но эти уровни не поддаются всемерному «ухватыванию» биологическим подходом, как, впрочем, и системным также. В этом явная односторонность и упрощенный схематизм.

Отсюда и то, что внутренняя специфика этих трех уровней не достаточно доказательна в плане духовном. Да и явной особенности уровня духовного зрения не раскрыто достаточно ясно, приемлемо, понятно. Можно было бы попытаться поправить эти недостатки через обращения хотя бы к работам Р. Штейнера о мировоззрении Гёте: нельзя говорить о духовности посредством материально-биологических понятий: материальный мир и духовный мир – совершенно разные пространства-размерности – у них свой язык, свои понятия и своя специфика. В духовном мире «реальность» является совсем *не предметной*, она *не поддается рассудочному, предметному знанию*. Она свободна от принудительных научных схем, которые были заданы уму после XVI века посредством *предметного знания, санкционированного рассудком*, в котором нет места чуду, магии. Но реальность уже не один раз подавала от себя сигнал, который не вписывается в предметное знание. К примеру, та же квантовая физика, которая возвратила науку, как говорят сами физики, к «сумасшедшей» метафизике.

Последняя часть статьи об особенностях Гегелевского и авторского подхода *ценна* сама по себе: отвержение рационализма Гегеля на самом деле означает, что и *его диалектика не истинна*, вредоносна исходно, ибо через нее происходит не жизнеутверждение, а *умертвление жизни*.

Во всём подслушать жизнь стремясь,
Спешат явленья обездушить,
Забыв, что если в них нарушить
Одушевляющую связь,
То больше нечего и слушать.

И.-В. Гёте

Но преодоления догматов умертвляющей диалектики пока еще не предвидится, ибо в мыслящем массовом сознании, да и у подавляющего большинства ученых, продолжает упорно господствовать марксистское диалектическое мировоззрение, которое родом от Гегеля. Но Вы сумели увидеть нежизненность гегелевского рационализма, что весьма похвально и существенно.

В общем, статья, как я понял, Вами многолетне выстрадана, материал логически хорошо выстроен по схеме Вашего понимания, позволил в каком-то смысле даже *частично преодолеть рамки системного подхода*. Это уже есть прогресс, существенный шаг к *новому миропостижению*.

И прошу Вас, пожалуйста, больше однозначно *не загоняйте себя в тупик системного подхода*. Он всего лишь *один из* научных методов. Но он *сковывает* пространство творчества, *значительно сужает* возможности постижения мира и человека как *целостных ноуменов*. Как и диалектика, ибо и сама жизнь, и сам человек, *как минимум, триалектичны* (что Вы прекрасно показали в первой части статьи).

Когда-то видный французский историк Марк Блок написал, что наука переживает детство из-за того, что *человеческий дух* является запоздалым гостем в области рационального познания.

Вы уже открыли ему дверь! – это многого стоит!!! И ко многому обязывает!

Извините, что столь много отнял у Вас драгоценного времени, но написанное Вами вызвало у меня искренний интерес. Конечно, живое общение было бы намного полезнее и продуктивнее, но, увы...

С глубочайшим почтением Г. Задорожный.

04.12.17.

12 декабря 2017, 20:25 Румянцева

Спасибо, Григорий, за Ваше внимание к моей работе, меня это очень порадовало, т.к. я по-прежнему, не взирая на Ваш полный отказ, вижу

в Вас возможного и желательного соучастника дела первой актуальности - построения новой науки экономики, эффективность которой будет измеряться не ростом ВВП, а ростом человека в описанных этапах (потому и не "экономики", а целостной гуманитарной науки).

Ваши замечания во многом продиктованы исходным подходом - с анализа этих подходов я и начала серию статей на сайте Татура, именно в них и заложена (и оправдана, доказана) логика моих рассуждений, не принимаемая Вами. Я буду изучать Ваши замечания более внимательно, но ведь взаимный интерес нас сближает больше, чем разъединяет различие методологий, и это - главное. Спасибо Вам - такого внимательного и детального анализа мне никто не давал, а смысл общения - в этих Ваших замечаниях. Конечно, многое в разговоре можно было бы прояснить, какие-то замечания возникали по ходу чтения и, я вижу, по ходу же чтения снимались, что-то я должна буду уточнить, над чем-то подумать, но с чем-то я не соглашусь, например, вот с чем: Вы ушли в трансцендентальность - и пожалуйста, но это уже не наука, я же пока не ухожу с этого поля (рациональности), вижу возможность работать в нём. Вы опираетесь на религиозные представления, я вижу другие объяснения. На вопрос - откуда задатки, истоки, в статье нет ответа, этого вопроса (формирование природы человека в филогенезе) я касаюсь в книге (статьи – выдержки из неё). Ваше отношение к диалектике (и триалектике) для меня не убедительно, но это и у Сергиенко прозвучало: (его) триалектика не может служить основанием познания человека, он человеком не занимался. А отношение «человек-общество» (с чем Вы категорически не согласны) я рассматриваю в статье о системном и редукционном подходе.

Спасибо ещё раз, для меня очень ценно общение с Вами

14.12.2017. Румянцевой От Задорожного

Нина, спасибо за Ваше письмо. Вы совершенно правы, что есть то, с чем можно соглашаться, а с другим - надо думать. Вашу логику я не отрицаю, но по каким-то моментам есть и дискуссионные проблемы. Видимо, есть смысл углублять и всесторонне распаковывать Вашу логику, исходя из наличия у человека внутреннего духовного мира. По поводу трансцендентности: Вы ведь сами выделили этот уровень. На религиозные представления я опираюсь, ибо считаю, что больше и глубже никто не раскрыл природу и роль человека, как религиозные

философы Серебрянного века. Но сегодня трансперсональная психология уже, на мой взгляд, экспериментально в течение 40-50 лет доказала, что человек - безграничное поле сознания, а духовность не сводится только к религиозности. И для меня не совсем приемлемо, когда рассуждают о духовности и человечности, не читая ничего о духовной науке, которую очень глубоко и всеохватно разработал Р. Штейнер (у него 340 томов научного наследия), даже не признают существования такой науки. Но за ней будущее! Относительно триалектики: посмотрите наш препринт доклада также опубликованный на сайте Академии тринатаризма. Я глубоко убежден, что диалектическая биосоциальная природа (сущность) человека искажает реальность, его истинную природу - триалектическую - трипостасную духовно-био-социальную, умерщвляет живую жизнь, ибо главная причина искажения и вредоносности диалектики обернулась углубляющимся глобальным кризисом. Все эти кризисные действия человека из-за того, что он не понимает сам себя, что ему вмантрили свободу и даже не намекают на личную ответственность, а без личностной ответственности исходно задается античеловечное, исходно кризисное, хаотическое псевдоуправление общественным развитием. По поводу Вашего системного подхода: я вовсе не против, но ведь и сам человек, личность - система, которая самореализуется прежде всего через самопостижение. Об этом весьма хорошо и доказательно написал А. Лосев в своей книге "Диалектика мифа", ибо он обосновал, что личность - есть миф, в ней есть и внутреннее, и то, что обусловлено внешним. В общем мы пытаемся работать и осмыслять реальность в одном и том же векторе, а различия всегда будут, так как Вы - личность, и я - личность., а двух одинаковых личностей и одномыслия нет и не может быть. Именно этим объясняется ценность нашей дискуссии. Рад нашему общению. Здоровья и творчества Вам. С уважением Г. Задорожный.

14 декабря 2017, 19:33 Румянцева

Я рада, Григорий, нашему общению, но я вижу, что мы идём по кругу: в мае этого года да и ещё раньше поднимаемые Вами вопросы мы уже обсуждали (прилагаю, чтобы не повторяться) . А сейчас, чтобы продвинуться, посмотрите (и покритикуйте) мои методологические статьи на том же сайте Татура, если Вас интересуют проблемы "диалектика – позитивизм – триалектика» и «человек-общество» и

мой (не только мой) взгляд на них – ведь именно в методологии начинается наше расхождение. Я и с Голубевым (тоже триалектиком) диалог начала с методологии - вижу бесплодность дискуссии без выяснения оснований.

Н.Р.

21 декабря 2017, 18:56 Румянцева

Добрый день, Нина!

С большим интересом прочел Ваше письмо. Оно стало хорошим импульсом попытаться разобраться в тех проблемах, которые Вы затронули в нем. Постараюсь Вам ответить, больше *прояснить* свою позицию, ибо, как Вы написали, во-первых, надо создавать *целостную* гуманитарную науку на *иных*, чем в современной *западной* парадигме, основаниях; во-вторых, многие Ваши положения, особенно в присланном отрывке из Предисловия Вашей книги «Человек развивающийся», не вызывают никаких существенных возражений. Более того, ход мысли у нас один и тот же, как и в приведенных Вами цитатах из разных авторов.

В принципе у всех здраво мыслящих людей, озабоченных будущим человека/человечества, все эти положения заслуживают всяческого одобрения, но вот понимание пока не пришло к единому знаменателю из-за того, что, как я думаю, не совсем мы точно понимаем и употребляем термин «наука». Здесь Вы совершенно правы в том, что научные проблемы требуют решения философских вопросов, к чему мы оба и пришли. И в этом плане мне не совсем ясно, почему Вы написали весьма однозначно: «я остаюсь в науке, подводя под неё иные основания, а Вы её покидаете. И пожалуйста, но я предлагаю в дополнение к этому Вашему пути развивать и другой путь – на научных критериях».

Вот мои ответы (синим шрифтом) на Ваши замечания (красным шрифтом) к моему письму:

«...А может ли вообще существовать *наука вне философии* (она же т.е. философия, насколько я понимаю, выдает *методологию постижения* мира, человека, реальности - **согласна**); может ли называться *наукой философия* - **смотря о какой философии речь**. Трансцендентальная философия – нет, но я **строю научную философию, решая проблемы философско-научными методами (системно-диалектический подход)** (А что такое научная философия? Насколько я понимаю, выдающиеся философы никогда не стремились у онаучить философию: об этом много писал М. Мамардашвили, В. В. Налимов и др. а что такое научные критерии? – **доказательство, аргументация**. (а опыт многовековой человеческий – это доказательство или нет?). Если исходить из возможности экспериментального подтверждения процесса или явления (**не всегда возможно, но наблюдение – тоже научный метод, а конечный критерий - практика**) (**вот именно!!!**), то в научных критериях познания человека можно помыслить и определить его объективно:

в существовании у него головы, двух рук, двух ног, носа, двух ушей и пр., ибо это всё повторяется в каждом человеке-индивиде, - **не только. Я описываю развитие человека** (в чем же оно состоит, если у него всегда остается одна голова, две руки, две ноги и пр.? По сути, *развитие* касается его *внутреннего миропонимания*: самопостижения, миропостижения, развертывания нравственно-моральных ценностей и принципов и т. д.) т. е. это соответствует научному критерию повторяемости, как и других научных критериев. Но разве это главное в человеке? **Конечно, нет**

И возникает вопрос: если все-таки суть человека состоит в его целостной личности, в его сознании и в миропонимании с определенным множеством существующих личных или индивидуальных мировоззрений, то *от строго научных критериев мало что остается*. Вообще в постнеклассической современной науке нет разделения на науку с «строго научными критериями» и ненауку, где такие критерии не работают. Всё научное знание в разной степени. Вот и получается, что *наука (смотря какая) (прежде всего механико-материалистическая со своим догматическим искажающим реальность методом диалектики) - не способна описать суть человека, следуя своим строго научным критериям*. Или я не прав. **Что Вы имеете в виду под «Строго научными критериями»? Критерию аргументации, доказательства научные концепции соответствуют в разной степени, но если концепцию нельзя ни доказать, ни опровергнуть, то она не относится к научным.** (Возможно, Вы правы, но то, что сегодня не по силам науке, завтра будет аргументировано и объяснено. А жизнь реальная и живой человек (а не концепция) относится к науке или к ненауке, лженауке?) **Таковы концепции, основывающиеся на идее Бога** (или Большого взрыва, но наука никак не может совладать с тем, что было ДО Большого взрыва. Ученые просто поверили не в Бога, а в Большой взрыв без научных доказательств. Наука таким образом превращается в одну из форм ВЕРЫ. В теории Большого взрыва также сплошные домысли – значит здесь *научный тупик*. Современные западные квантовые физики, космологи, философы, нейрофизиологи, биологи, генетики сегодня предпочитают **идею Творения от Бога!!!**). **Степень доказанности определяется не только логикой, но и объяснительным и предсказательным потенциалом концепции** (И какая же предсказанность теории Большого взрыва или той же Теории струн?), **По степени доказанности научные концепции можно разделить на гипотезы, модели, закономерности, законы, теории. И на каждом из этих уровней в постнеклассической науке (да и в неклассической) обычно не одна, а несколько концепций с разным потенциалом и соответственно, разным приближением к объективной истине** (да, но Вы не забывайте главное для постнеклассической науки: она качественно отличается от того, что исследует человекоразмерные комплексы, в которых ядром является ЧЕЛОВЕК со всем его знаниями, не только научными, ценностями, целями, мотивами, ориентировками и пр. Поэтому в постнеклассической ЧЕЛОВЕКРОМЕРНОЙ НАУКЕ все меряется по человеку, по человеческому измерению). **Гуманитарные науки пока строятся на эмпирическом**

(позитивистском) основании и потому их потенциал слаб (потому потенциал и весьма слаб, что они пока не понимают, что главное качество-основание человека и человечности - ДУХ. И вековая догма о биосоциальной (по сути диалектической) природе (сущности) человека этого не признает, а тем самым кардинально *искажает* само миропонимание и понимание человека). *Потому задача – подняться над эмпирическим уровнем к теоретическому, от эмпирических закономерностей к законам и теориям, что и предлагаю* (Вы совершенно правы: надо подниматься к разработке теории, но это одновременно и есть углубление в сущность явления, которое называется «природа человека». Мне понадобилось более десяти лет объяснять и доказывать, что внутренняя природа человека *триипостасна* – духовно-био-социальная, где почти все фундаментальное в ней определяется *духовностью* (как и то, что Вы называете развитием человека). Киевляне наконец-то *поняли* это и *констатировали*, что триипостасная природа человека – духовно-био-социальная, а эту мою гипотезу уже назвали **АКСИОМОЙ** новой социогуманитарной науки).

Не совсем понятна и Ваша фраза: «вижу границу, через которую мне не перейти, если я хочу остаться в науке, а Вы перешли в трансцендентность, где науки нет по определению». Во всяком случае, у Р. Штейнера имеется *более 250* (по моим последним сведениям – *340* томов опубликовано на немецком языке) *томов*, посвященных *духовной науке*, которая предложила и успешно опробовала множество ее технологических приложений в различных сферах материального производства, а относительно человека – создала Вальфдорскую педагогику, которая во много раз успешнее функционирует относительно самотворчества человека развивающегося. *«Духовная наука» не нуждается в доказательстве: «тихий голос истины звучит в душе», но ведь в каждой душе – свой, и истин много, есть только субъективные истины и нет объективной. Если Вы с этим согласны, то я – нет* (это опять же разговор о том, что в душе звучит голос ИСТИНЫ, но до нее надо докопаться именно в СВОЕЙ душе. Если Вы ее найдете, она Вам откроется, и здесь *в конце концов откапаете единую сущностную истину*, которая в рамках научного подхода и называется объективной. Она в том, что человек должен *познать самого себя*: кто он, какое его предназначение и какая миссия в жизни и т. д. Если ее искать *вне души (духовности) человека*, то будет только нарастать кризисность, катастрофичность как самой реальности, так и социальной науки).

Вот фрагмент предисловия к другой моей книге (Получившей диплом «UK AKADEMY OF EDUCATION» как лучшая **научная** книга года в номинации **«философия»** (Я Вас искренне поздравляю!!!)- именно **«научная философия»**; рецензент – В. Кутырёв):

В июне 2012г. в Н.Новгороде прошел VI Российский Философский Конгресс, в котором одна из секций называлась «Поиск интегративной философии как аксиологический ответ на утилитаристские вызовы современного глобализма». Секцию организовал замечательный русский

философ, давший вторую жизнь А.С. Хомякову и его идеям – Холодный Василий Иванович. Эта книга является по существу таким ответом. В ней есть представление об аксиологическом ответе и о пути создания несущей его интегративной философии.

Подход, разрабатываемый в этой книге, отличается от других подходов современной науки и философии тем, что, во-первых, опирается на идеи диалектики, развитыми современной наукой в «глобальный эволюционизм» и синергетику и, во-вторых, соединяет доказательность науки, разрабатываемый ею системный подход с системным видением мира философией, исторически ей присущим, но утрачиваемым современной, раздробленной и «специализированной», как и современная наука, философией. Вследствие такого фрагментарного взгляда неизбежна утрата философией, как и позитивистской наукой, возможности поиска и продвижения к истине, само понятие истины из них изгоняется как «неинструментальное», а авторы, погруженные в феноменализм, интуитивизм и т.п. методологии уже и не претендуют на ее отыскание. Господствующий релятивизм современной философии делает бесплодным стремление к «Диалогу культур», «Диалогу мировоззрений», «Диалогу цивилизаций», активно провозглашаемым на международном уровне.

В настоящей книге этому релятивизму противопоставлен забытый современной философией и наукой классический подход к научности, она, пытаясь найти ответ на последний вопрос, вставший перед человечеством: «Бытие или Ничто»? (В.Кутырев) (я познакомился с В. А. Кутырёвым в декабре 2010 г. в МГУ у Ю. М. Осипова, дал ему несколько номеров моего журнала «Социальная экономика»: он наутро чуть на раздавил меня в объятьях, ибо он всю ночь перечитывал главные статьи и не мог понять, как реально может издавать такой МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ журнал экономист. Потом мы с ним очень много говорили о его книге «Бытие или Ничто», так как я ее изучил перед отъездом в Москву. После нашего разговора он дал мне право публиковать в журнале любые его материалы, чем я несколько раз пользовался. А в 2015 г. меня молча-предательски устранили как главного редактора и превратили журнал в подплинтусный сборник неких третьестепенных так называемых экономических статей: мне сказали, что один из образованцев высокого ранга дал команду изгнать меня с поста главного редактора и принизить уровень теперь так называемого журнала к плинтусу), претендует на поиск объективной истины – доказуемой и всеобщей, конечно, не в рамках детерминизма, а в рамках диалектических или синергетических представлений. И дает основание к такому диалогу – столь необходимому в наше время.

Но - скажет возмущенный читатель - кто это автор, осмелившийся делать такие заявления? Я бы сказала, что авторов много. Здесь читатель найдет много известных имен, еще больше не менее известных в книгу не попало – тема необъятна и книга не претендует на сколько-нибудь полный охват концепций и мнений. Но из использованных источников уже вырисовывается

общая картина, уже слышен разноголосый хор, в котором хорошо различимы те голоса системщиков, которые и смогут вести диалог. В книге развиваются идеи моих великих учителей – диалектика Михайлова Феликса Трофимовича и системщика Прангишвили Ивери Варламовича, а также идеи К.Маркса, Н.Данилевского, П.Сорокина, В.Вернадского, Н.Моисеева, Л.Выготского, И.Павлова, И.Сеченова, В.Бехтерева, А.Ухтомского, К.Лоренца, А.Фета, Б.Астаурова, А.Промптова, Л.Крушинского, В.Зинченко.

В работе нет готовых рецептов решения проблем человека- речь идет об их осознании в контексте истории и будущего человека и человечества, о поиске путей их разрешения. Какой путь выберет самоорганизующееся человечество, покажет время, а цель написания этой книги – помочь **человеку найти свой путь** (именно об этом я все время и говорю: именно **ЧЕЛОВЕКУ**, а не какой-то институции!!!), и, как следствие, человеческому обществу выбрать спасительный аттрактор. Цель – не состояние, но путь к нему. (Спасительный аттрактор не может находиться вне человека, его самопостижения, мировоззрения, понимания себя как личности: если этого не будет – углубление полисистемного глобального кризиса неизбежно!!!)

Следующий момент: откуда Вы взяли, что в моем понимании «постнеклассическая наука уже не материалистична»? Вот из этой фразы из Вашей рецензии на мою работу: «При этом нет... и сам человек рассматривается в традиционно-догматическом понимании как *биосоциальное существо*, для которого *духовная* ипостась – основа жизнедеятельности и хозяйства, почти не существует, ибо таково требование-принцип механико-материалистической науки». Духовная «ипостась», если она трансцендентна, то не познаваема (Почитайте очень трудную для понимания работу С. Франка «Непостижимое» и, может быть, что-то прояснится о трансцендентном. Кстати, у Вас ведь определен очередной уровень как трансцендентное, но там пока использовано лишь понятие без разъяснения смысла и понятного описания содержания этого уровня). Но духовность существует (и я даю определение духовности) как познаваемый процесс формирования рефлексивного мышления и **биокомплексов**, или, в языке нашего движения, новой «**очеловеченной**» природы (относительно очеловечивания писали и марксисты, но их фишка была у том, что они считали религию опиумом для народа, т. е. по сути, они свели духовность к религиозности, но еще раз подчеркиваю, что духовность не из биокомплекса, а из иного – духовного мира. . Делать акцент на биокомплексе – это значит всю природу человека сводить только к его биологическому основанию, что само по себе весьма односторонне, т. е. здесь явно натуралистический подход. Биологическое и духовное, как и религиозное и духовное – это две совершенно разные области (сферы, стороны для искажающих реальность диалектиков. Потому-то и марксизм устранял религию - пример диалектики-мракобесия!) постижения мира, хотя религиозность все же входит в духовность. Религиозность реально существует, несмотря на все потуги марксистских диалектиков! Но понимание-различение это весьма трудно, порой почти

невозможно понять материалистам, особенно диалектикам. Кстати, по мне, Вы весьма поверхностно посмотрели на триалектику, не разобрались в ее сути и назначении. Видимо, вековая диалектическая догма пока всё еще непреодолима.). Но это – не в рецензируемой Вами здесь работе, а в другой, которую Вы тоже потом читали. Здесь, скорее, работает разработанный К. Марксом подход о фундаментальной и актуальной структуре человеческой деятельности: в фундаментальной структуре присутствуют *изначально и материя, и сознание* (дух, духовность), но на различных исторических этапах функционирует и выступает на передний план актуальная структура (как один из элементов фундаментальной структуры): сегодня в условиях глобального кризиса она проявляется в том, что *определяющим* становится *сознание, ценности, духовность, нравственность*, которые *только и могут* создать условия для *выживания человека/человечества*, а не произвести замену *живого человека* киборгом с искусственным интеллектом, благодаря разворачивающейся НБИК-конвергенции. Но это вовсе не отрицает, что существует материя. **Согласна**

Да и Вы сами прекрасно понимаете, что у человека может быть будущее, если он сумеет *остаться человеком*, а не стать чиповедем в человечнике А. А. Зиновьева. Человек только лишь отчасти (био – тело и его органы) материален (**материализм не отрицает сознание, но понимает его как отражение (Догмы материализма все еще непоколебимы, а от этого и искажающая видимость реальности от нынешней кризисной социальной науки)**). Конечно, есть писатели, которые в своих докторских и затем иных работах пишут о *социальной материи, духовной материи* и всё и вся обзывают только лишь материей – **да нет: сознание есть отражение материального мира. Но это отражение существует на материальной основе.** Научно ли это? Вряд ли. **У меня духовность как свойство человека возникает на определённом этапе развития человека.**

С другой стороны, названия «классическая наука и неклассическая, и постнеклассическая наука» - это *лишь первое приближение* к выделению этапов развития науки, которые предложил Степин. Сегодня я предпочитаю не о пустопорожном – постнеклассической науке как категории, а смотреть в сущность и говорить о *человекомерной науке*. **Постнеклассическая наука поставила проблему объективности знания (постнеклассическая наука отличает-выделяет себя через признание субъективного знания, ценностного, которое закладывает вектор нового научного поиска именно через ценностную, а не целевую, рациональность (по М. Веберу). Ведь и в Вашей книге акцент сделан на аксиологию и потому она получила столь высокую оценку! Степин, определяя суть постнеклассической научной рациональности: «техногенная цивилизация ныне вступает в полосу особого типа прогресса, когда гуманистические ориентиры становятся исходными в определении стратегий научного поиска» (Теоретическое знание, с. 636), и я предлагаю подход к её решению.** Естественно, что здесь, как Вы пишете, понятие «материя расширяется, меняется объект исследования». Но главным объектом

познания для выживания человечества становится все же не материя, а сознание: пришло понимание, что сознание является более фундаментальной реальностью, чем материя, пространство и время (я не могу ориентироваться на «процветающую» западную науку – она разорвала с проблемой объективности знания и вообще с жизнью человечества) (но в ней не все пустомели, исходящие из идеологии капитализма, а еще ранее – картезианского мышления. Надобно отличать тех ученых, которые переживают за будущее человека/человечества и тех, кто занимается чисто неolibеральной догматической апологетикой) (С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел, М. Талбот и др.). (На сознании остановился Гегель в его рационализме. Я продолжила. Я показываю логику развития человека, в процессе которого сознание формирует новую «чувственную природу» человека). И в этом я вижу суть современного «Коперниканского переворота» (хотя с таким названием не вполне согласен: слишком уж он искусственно и гламурно натянут на то, что сегодня наблюдается в передовой науке).

Я думаю, что Вы не станете отрицать того, что у человека имеется сознание и оно формирует-определяет его мысли, смыслы, мировоззрение, действия, поступки (да, но не только сознание, но и чувства - см. выше) (а чувства проявляются не через сознание?). И это вовсе не уход из науки в оккультную науку: согласен, что «возможна иная наука, чем та, которую Вы критикуете (и я тоже), её и предлагаю нам вместе строить». Но строить следует однозначно не на основании материалистической и механической (механико-материалистической) четырехвековой догмы (уже давно наука ушла от механистической картины мира, а от материализма, т.е. познаваемости мира, уйти не может, на этом строится) (Что-то у вас не складывается: наука давно ушла от материализма, а биокомплекс – не материализм?) (к примеру: искусственно надуманного вопроса: что первично – материя или сознание), а исходить из той синкретичности исходной реальности, из которой разворачивается жизнь и человек (А Большой взрыв соответствует критериям научности? Или это всего лишь договоренная-понравившаяся его авторам вера в некий оккультизм (по сути Большой взрыв – это современная оккультная гипотеза не доказанная никакой наукой, но признанная физиками и «научными» философами в качестве заумной науки? Это - гипотеза, как и другие непроверяемые, но логически выведенные из фактического материала (как и откуда ВЫВЫДЕННЫЕ? Из веры в провозглашенную гипотезу? А где же НАУКА? Что-то у Вас совсем не сходится и в этом плане, и в отходе от материализма!) и имеющие некоторые наблюдаемые подтверждения гипотезы. В своих нескольких последних монографиях японский физик М. Каку явно показывает, что теория Большого взрыва – фантазия. Более того, фантазия весьма опасная: Большой коллайдер, который должен симитировать Большой взрыв – это источник гибели человечества и нашей планеты. Но ведь не взорвался? Пока!!! Но отрицательные последствия от его действия весьма обоснованно и широко обсуждает западная пресса.

Относительно того, что Вы зовете Осипова Ю.М. в приверженцы диалектиков, заявляя, что «Триалектика – вне науки». Не вдаваясь в суть этого заявления, обращаю Ваше внимание на то, что есть очень много мест в публикациях Ю. М. Осипова, где он показывает и раскрывает ограниченность диалектики и ратует за применение триалектики и полилектики, особенно в последние три-четыре года. И его ближайший соратник и заместитель директора Центра общественных наук при МГУ д. ф. н., профессор Н. Б. Шулевский весьма доходчиво и образно раскрыл суть и значение диалектики и триалектики в современном процессе познания. Да и я провел специально междисциплинарный методологический семинар по проблеме триалектики (можете, при желании, посмотреть прилагаемый препринт доклада) после письма П. Я Сергиенко. Я стою на том, что *вне триалектики* никакой иной плодотворной и спасительной для человека науки не может быть. **Если понимать эти триа- и полилектику как некий математический аппарат, который можно применить к каким-то объектам изучения - то да, я не возражаю. Но есть другое понимание, которое вкладывает в понятие триалектики религиозные мотивы, т.е. вводит ненаучные факты как якобы доказанные математическими выкладками (А то, что уже дважды математически доказано существование Бога и получены за это весьма значимые денежные премии – этого мало маловерам-атеистам?). Против этого я возражаю. Вот мнение на этот счёт академика Раушенбаха, который «математически показал, что понятие Троицы безупречно»: «Но если рассуждать приближенно, повторяю, очень грубо, то, конечно, есть и логическое — это наука, и внелогическое — это искусство, этика, религия и прочее. Диалектика веками доказала свою изначально умерщвляющую сущность и породила, сама того не понимая, нынешний глобальный кризис. Реальность современная, скроенная по лекалам и рекомендациям диалектики, привела к реальной проблеме (не)выживания человечества (Н. Моисеев: быть или не быть... человечеству?). Диалектика не виновата, виноваты не сумевшие её применить (чтоб принимать – надо прежде всего понимать ее. А понимание сути и использование без понимания – результаты катастрофические от кризисной социальной науки – ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ!) (В СССР вместо разрешения противоречий практиковалось уничтожение противоположности). Она не даёт «легал», напротив, требует творческого осмысления, даёт лишь категориальный аппарата и самые общие законы (более конкретизированные, например, в синергетике) (изучайте работы покойного выдающегося математика-синергетика В. Л. Лескова и поймете, что синергетика совсем не панацея, она всего лишь моделирует возможности, а И. Бирман, который занимался всю жизнь эконометрикой – созданием моделей экономического развития, обосновал, что любая модель из-за всегда нереальных и весьма ограниченных предпосылок ее построения сравнима с облаком, которое вмиг разгоняет ветер, и от этой модели ничего не остается!) . И только ими можно объяснить развитие**

Относительно отрывка из Предисловия Вашей книги почти со всем согласен с Вами, но есть вопросы: законодательство, а также документы типа *Ноосферная Конституция Ассамблея мира* и пр. могут лишь что-то призывно-лозунгово провозглашать-призывать, но не действовать практически для некоторого улучшения кризисного состояния человечества. Действовать может *только человек*, а именно *личность как микрокосм – целостный человек*, как Вы пишете, движущийся по «духовной вертикали», понимающий и растящий свою свободу-ответственность. (Да, но человек – продукт социума и иначе как через социум он не формируется. (а самопостижение и свое личное осмысление, высокопарно говоря, бытия – ни при чем? Постарайтесь же все-таки разобраться хотя бы через работы Н. Бердяева в проблеме соотносительности личности и государства и общества. Догматизм живуч и весьма трудно поддается пониманию нового, сущностного *Религия, культура, психологи и пр. могут помочь, но пока человек не включился* (включиться = значит, по М. Мамардашвили, осуществить второе рождение, которое свидетельствует о том, что человек именно через самопознание перестает «ходить на помочах». Если он сам не мыслит самостоятельно, то он не вполне человек) *в социальную жизнь, а в социуме от него требуются заложенные в идеологии качества*) (а его исходные качества человечности, принадлежности именно к человеческому роду, откуда? От идеологии? Не смешите меня!!! По-вашему: Большой взрыв произошел потому, что так физики договорились о своей гипотезе: их гипотеза – есть их идеология!) Отсюда и наше положение (киевляне уже объявили его аксиомой) о *единой триипостасной духовно-био-социальной природе человека-личности*, (где духовные, нравственные ценности и мотивы *определяют* каждый поступок личности, а также и состояние био- и социо- ипостасей. *Духовное и вырастает из био-социального как определённый этап их развития в определённой социальной среде. Совсем наоборот!* И в этом и есть специфика новой – постнеклассической, человекомерной науки, которая уже не подпадает и под традиционное определение науки.

В этом плане духовность *не сводится* только *исключительно к религии*. Мой подход основан на новейших экспериментальных доказательствах: *трансперсональная психология* (западная психология как эмпирическая наука не может создать теории человека, она не системна, не учитывает влияние ценностей общества на формирование человека. А трансперсональная психология работает с «изменёнными и расширенными состояниями сознания» индивидов Вот именно: трансперсональная психология более 50 лет экспериментально доказывает, что именно ЦЕННОСТИ формируют человека, которые, грубо говоря, являются архетипами. А расширенное состояние сознания потому и называется расширенным, что ему открываются самые глубинные слои-истоки и сознания, и психики. Читайте хотя бы работы С. Грофа, прежде всего работу «Психология будущего». Кстати, Гроф нашел в Интернете мой препринт доклада о влиянии трансперсональной психологии на новую парадигму экономической науки и высказал искреннее удивление,

что я по образованию не психолог, а через моего аспиранта передал свою последнюю работу на то время на русском языке с личной подписью специально мне). и как наиболее на сегодня полное знание о сознании человека (вот уж не у современных психологов!) (я понимаю Ваше негодование по поводу психологов, ибо они и слышать не сдыхали о трансперсональной психологии и новой карте человеческой психики!) исходит из того, что, с одной стороны, «**духовность** – это нечто, характеризующее *взаимосвязь индивидуума с Вселенной* и не обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»; она характеризует те ситуации, которые связаны «с *личным переживанием* определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом **нуминозное**, священное качество» (Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М., 2003, с. 55). **В этом определении духовности полный туман (ср. с моим): какое это «нуминозное, священное качество», где его можно наблюдать и как определить? Связь человека со Вселенной объяснима наукой без такого тумана, хотя и не всё ясно, есть ещё над чем работать (То, что вы самоуверенно называете туманом, доказано трансперсональной психологией, хотя, как я понимаю, Вы ее наукой не считаете, а потому и не обращаете внимания на необходимость ее хотя бы беглого изучения).**

С другой стороны, «глубинная динамика человеческой психики в *сущности своей духовна* и что *духовность* является *важнейшим измерением мироздания*» и «*мерой* является *качество собственного опыта*, а не количество достижений или материальных благ» (там же, с. 310, 307). «Духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания. Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к *подлинной духовности*, а не к идеологиям *официальных религий*» (Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2, с. 107). – **ни «духовность», ни «подлинная духовность» не проясняются. Пока «По мнению С. Грофа, трансперсональные явления обнаруживают связь человека с космосом - взаимоотношение, в настоящее время непостижимое», но не исключено, что наука когда-нибудь доберётся и до этих явлений. Ладно, Гроф вам неведом, но наверняка Вы знаете покойного В. Казначеева как первой величины ученого в мире новейших не только медицинских исследований, но и космологических, квантово-физических, нейрофизиологических. Он уж совсем не из западных! Но я сомневаюсь, что Вы что-то слышали о результатах его экспериментов. Если вы и этого не знаете, то все Ваши выдумки из биокомплекса – ничем не доказанная гипотеза, весьма неубедительная. Надо бы читать хотя бы некоторые новейшие научные монографии и статьи кроме так называемой социальной философии, которая насквозь и изначально КРИЗИСНАЯ!!!**

Понятно, что все это не укладывается в рамки кризисной сегодня **социальной науки** (по сути она была *исходно беременной кризисностью человека*). Но **одна социальная наука весьма далека** от понимания постижения *целостности* мира и человека. (С этим согласна: только **единая гуманитарная наука способна объяснить целостный человеческий мир**). Она не понимает того, что весьма убедительно обосновал А. С. Панарин, выдающийся философ конца XX – начала XXI века из МГУ: «В большой истории, как и везде, действует **принцип превосходства духа над материей**» (Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М., 2003, с. 202-203). **Да, в русской культуре один из приоритетов – приоритет духовного над материальным** (как стремление к идеалу, к совершенному: духовное, духовность - это у И.Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному»). А в идеологии общества – **приоритет духовных сфер – науки, культуры, образования – перед материальной сферой - экономической**). Да это уже понятно и так нелюбимым Вами западным ученым, которые занимаются исследованием духовного мира, сознания, его определяющего влияния на материальный мир.

И. Ильин писал: «духовно слепая наука всегда будет превращаться в ворох ничтожных мелочей, в беспринципную лабораторию, обслуживающую личную жадность и общественный порок». **Это о науке капитализма (истинная наука – интернациональна про духу и по своим задачам! А Вы всё о том же догматически понимаемом поверхностно-схематическом системном социологическом мышлении. Нельзя определить научное открытие и знание как капиталистическое, социалистическое или еще какое-то демократически-либеральное. Или, лучше, папуасное!). А в русской культуре соединение приоритета духовного над материальным с приоритетом коллективного перед индивидуальным и даёт определение нравственности по Соловьёву: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта»** Не это ли, как Вы требуете, объективная истина человеческой деятельности и вообще жизнеутверждения эволюционного?

Теперь относительно Ваших трех предложений. В них важно уловить спасительный для человека и Природы смысл:

«**первое предложение**: к духовности не через религию (этот путь возможен, его не отрицаю, но он вне науки, потому исследую другой, социокультурный, вполне познаваемый наукой путь)». Об этом см. в предшествующем рассуждении.

Но вопрос: а культура, ее *смыслы* (это наиболее общее определение сути культуры), **(я полагаю суть культуры – ценности, которые организуют жизнь людей, включённых в эту культуру)** (а ценности мыслимы вне нахождения и понимания их смыслов?) а не *материальные артефакты-формы (конечно)*– это

не есть ли проявления *духовности* в широком понимании? У Вас я не вижу определения *духовности*, потому неясно, проявление чего? А в моём определении *духовность* – это свойство человека, а коллективистская культура и коллективистская идеология способствуют развитию человека до *духовных уровней* (не надо путать «божий дар с яичницей»: *духовность с идеологией*). Культура Запада – это культура индивидуализма («творческой самореализации личности») (не надо всё валить в одну кучу: человека, индивида, личность, как Вы и почти все социальные философы делаете. Говорите о науке - дайте четкие определения человека, индивида, личности, а сложившийся в социальной науке винигрет только подливает воду на мельницу непонимающего, искажающего суть, догматизма). *Что главное* в скульптуре, картине, музыке: видимо не материал скульптуры, не холст? Нечто нематериальное, *духовно-смысловое*. (Полный туман) ??? По-вашему, скульптура ценна тем, что она сделана из камня или из бронзы??? По-моему, это у Вас полный туман. Причем: Непроглядный!!! Почему? Потому, что для Вас *духовный смысл* скульптуры, книги, картины, исторического здания сводится к груде кирпичей, стопке листков или набору цветных красок.

Вы пишете, что «*духовность* – целое»: можно и так определить, но, по сути, здесь нет сущностно-культурного, ибо речь идет всё же о принципе целостности (если хотите: принципе системности), а он уже *сам по себе* есть феномен *духовного* мира, а не мира материального. Почему противопоставление? – у меня (и в диалектическом материализме) этого нет: феномен *духовного* мира как отражение мира материального. О предопределение, проектирование нового, неведомого, того, что может стать каким-то материальным предметом *после объективации* новой идеи и превращения ее в вещественно-предметную форму, - это отражение материального? А мир идей, которые опережают время, тоже отражение материи? По-вашему именно так и есть, ибо идеи – всего лишь из биокомплекса.

«Духовность можно определить: как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты – не согласны? Возразите!».

Не возражаю, ибо, *что же такое по научным критериям* традиционной науки (классической и даже неклассической) «осознание и восчувствование себя» - я совсем не понимаю, исходя из *материалистической диалектики*. (В советской психологической школе, работавшей в диалектическом материализме, признаётся и сознание, рационально отражающее действительность, и чувство, отражающее её нерационально) (а нерационально – это иррационально? А тогда иррационально не связано с экзистенциальным, неведомым? А что такое «духовная среда» (нематериальная, результат отражения) по научным объективным критериям? Наука может это прояснить? Только наука и может объяснить. Очень хотелось бы это понять именно в научном формате!!! Но она не застыла на месте и круг

её объяснений расширяется. Золотые слова: за постижением материи сегодня стоит перед наукой задача исследования внутреннего духовного мира человека. Это и есть сущностное расширение пониманий-объяснений!!!

«**Второе предложение** – у нас одинаковое отношение к современной науке. Но вы видите выход в уходе из неё, а я – в построении иной науки». Что такое «иная наука»? В чем ее суть и в чем изменение содержания? В чем смысл термина «иная наука»? **Я с этого и начала. В иной науке, в ином понятийном аппарате нам предстоит строить образ человеческого (вот именно!) общества. Иная (не рыночная) экономика, например, была в СССР (раздаточная или редиистрибутивная). Вижу её основания у Кирдиной С., Кара-Мурзы С. (прилагаю) Хорошо знаком с их работами, даже у меня есть книга подписанная мне лично С. Кара-Мурзой. Вообще-то человеческое общество, если философски, методологически разобраться, связано с *хозяйством* как целостной сферой человеческого жизнеотправления, а не с экономикой, которая преследует цель - лишь прибыль и возможности расширения капитала. Поэтому-то опять здесь тупик именно из-за институтов, которые у некоторых затмили взор. Институционалисты не видят в упор человека как личности. Дурман, институциональное одурачивание-искажение будет продолжаться, пока не будет введено в мировоззрение понятия хозяйства, суть которого вовсе состоит не в экономике, а в создании условий для *качественной жизнедеятельности свободно-ответственного творческого человека-личности.***

«Но уйдя в «святую троицу», Вы теряете возможность общаться с представителями иных религий и вообще теряете понятие объективной истины, а в субъективных истинах договориться невозможно». А что такое *объективная истина*? Кто ее доказал, раскрыл ее понимание, содержательно описал? Объективная истина – это то, с чем согласно большинство посредственностей, научное стадо? **(это в рыночной экономике и вообще в позитивистской науке «научное стадо», но я к ней не принадлежу; есть всеобщий критерий практики)** Какая прелесть: глобальный кризис – практика, а поэтому все научно!!! Правда при этом как-то такая практическая научность работает против человека/человечества. А «Теория» Большого взрыва, от которого, *якобы*, всё произошло, это объективная истина? **(Это общепризнанная гипотеза)** Или теория струн, или фантазии-мечты о единой формуле реальности? И вообще, наука ли это? **Да, гипотезы не все подтверждаются (и кем же и где они сегодня уже подтверждены???)**, но те, которые на сегодняшний день подтверждаются, становятся объективной (но относительной) истиной сегодняшнего дня (а поскольку они не подтверждены, то и они вовсе не объективная истина!!!). всё гадание на кофейной гуще!!! Высочайший класс!!! Прямо таки: НАУЧНЫЙ!!!

О «святой троице»: не читая вдумчиво (много раз для понимания, вникания в суть!) работ мыслителей Серебряного века и даже монографии Ф. Коллинза «Доказательства Бога. Аргументы ученого», который руководил международным коллективом ученых и объявил в Белом доме о расшифровке

генома человека (он по первому образованию – физик, по второму – генетик), поверхностно-зряшно лозунгово-атеистически отбрасывать это откровение – опытное знание, прочувствованное своим опытом миллионами людей разных поколений, (не учение), я считаю, мягко говоря, простите меня великодушно за эти слова, невежеством, которое ставит шлагбаум для углубления постижения, скажем так, онтологической реальности. **О Коллинзе есть разные мнения – всё зависит от того, что Вы хотите в нём найти. Да Вы читайте самого Коллинза, а не мнения о нем, и весьма непонятные сумасбродные рецензии ортодоксов. Вдумывайтесь в его слова, его логику, его аргументы! Учитесь самостоятельно мыслить, а не «ходить на помочах», весьма ветхих, неких критиков, которые не читали, но знают, что надо писать против! Но доказательства Бога он не представил. Вот выдержка из одной из рецензий на эту его книгу: «Наука и религия, как способы познания мира, друг друга взаимно исключают. И все попытки скрестить их, порождают поистине чудовищных химер. Все попытки доказать наличие каких - либо конкретных божеств человеческой мифологии - всё это, происходит **только при отключении критики и логики** Настоящий бред!!! В русле незыбленности механико-материалистической науки! Как и попытки объединить мировоззрение научное и религиозное». В МИФИ создана кафедра теологии (наконец-то физики начинают прозревать то, о чем писал П. Тейяр де Шарден: *«Истинная физика та, которая когда-либо сумеет включить всестороннего человека в цельное представление о мире»*) и вот мнение учёных МИФИ о назначении этой кафедры: Р.И.Илькаев, академик РАН, (Он явно не член комиссии РАН по борьбе с лженаукой. Комиссия РАН опозорилась на весь мир, так как у нее первой темой была записана-объявлена спинторсионная тематика как главная лженака, но в 2007 г. два физика получили нобелевскую премию именно за разработку и практическое использование спинторсионных эффектов). Вот вам и о «Помимо нравственного воспитания очень важное, творческое, развивающее действие может оказать знакомство физиков с интеллектуальной традицией православия, альтернативной естествоиспытательскому подходу»; директор Центра ядерной медицины НИЯУ МИФИ д.ф.-м.н., профессор А.И.Болоздыня «Цель введения кафедры теологии в том, чтобы преодолеть исторически сложившийся недостаток знаний о религии»; Б.В.Раушенбах (1915-2001), академик РАН: «То, чем занимаюсь я,— это красота логического построения. Именно логически я подошел к существованию “гена религиозности”, как в свое время математически показал, что понятие Троицы безупречно, я как бы “вычислил” этот “ген” из наблюдения за происходящими явлениями».**

И думаю совершенно недостаточно и не вправе никто всеу упоминать Святую Троицу, **Вы говорите здесь на религиозном языке, я же предлагаю учёным (верующим не в дух, а в материю!!!) не опираться на это знание, т.к. оно вненаучно (а теория Большого взрыва научна??? Это уже: халва, халва, но во рту слаще никак не становится от такой научности!)) не понимая ее хотя бы философского содержания, не говоря уже об онтологическом понимании.**

Следовало бы для начала прочитать и попытаться понять содержание третьей главы «Постулат троичности и ее догмат» в книге С. Н. Булгакова «Трагедия философии» (Булгаков – представитель иного (в ином мире мы все будет, но в разное время. Один очень мудрый человек сказал: я знаю точно одно – я обязательно умру, но когда – загадка), религиозного мира. И пусть он там творит (его давно нет в живых) на благо человечества. Но я в другом мире (научно-схоластическом, системно-диалектическом, вредоносно-одностороннем, который придумали и верят в него социальные ученые? Не понимая того, что они своими диалектико-социальными рос-кознями неосознанно вредят человеку/человечеству!) и хочу творить в нём – опять отсылаю к предисловию к первой книге) Но это по нынешнем временам весьма трудная осмыслительная работа, тем более, что надобно бы разобраться в постулате троичности не в схематичном поверхностно-обыденном ее представлении. В обществе непонимания (М. Мамардашвили) и незнания (В. А. Кутырёв – рецензент моей книги (Здесь Вам несказанно повезло!!! Последние лет десять изучаю все его статьи и книги, которые мне доступны)) такая осмыслительно-понимательная напряженнейшая работа никем, или почти никем не производится. К большому сожалению, ныне в кризисном мире стремление к *сущностному пониманию выветривается*, (да, и этим диалектика отличается от господствующего позитивизма, к которому относится Ваше высказывание) (Сто баллов, а не пять: признание, что диалектика выветривается – дорогого стоит!!!) что само по себе уже трактуется как некое достижение *упрощающегося семимильными шагами невежественного верхнего образования (причины глубже)* (Да, в неумении смыслопонимательно самостоятельно недогматически мыслить! В неумении выходить за пределы материализма и диалектики и их многовекового вредоносного догматизма!). Но здесь уже нет и намёка на то понимание, что само понятие «образование» происходит от категории «образ». А что такое этот «образ» нынешним образованцам (А. Солженицын) нужно, как зайцу стоп-сигнал. (Не поэтому ли переписка между конкурсантами, при самом активном участии «великого» Лео, превратилась в разновидность хамства и личных оскорблений?) **Нынешние образованцы не случайно такие получились, а порождены системой, называемой капитализм А социализм? Он белый и пушистый, но 80-90-е годы показали, что и этот строй принес весьма отрицательные результаты и катастрофические беды народу.**

«Третье предложение – исследовать человека не изолировано от общества, в котором он формируется, а как составляющий его элемент. Это и есть системный подход в исследовании человека». «У Вас «с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества».

Это Вы мне приписываете то, о чем я никогда не говорил: **Я цитирую Вас «Человекомерный Вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии)» – стр.10, но Вы не поняли – этот взгляд Вы критикуете как поверхностный, с которым Вы как раз**

не согласны. Вы при этом цитируете и опираетесь на Бердяева как на абсолютную истину почитайте Н. Бердяева (в принципе мог бы цитировать и С. Франка, и С. Булгакова, и И. Ильина, и П. Тейяр де Шардена (он был прежде всего естествоиспытателем), и А. С. Панарина, и М. Мамардашвили, и Н. Моисеева, и В. А. Кутырёва, и С. Крымского и др. мыслителей, по моему мнению, мирового уровня), с которым я полностью согласен: «Человек, которого только и знает биология и социология (конечно, но здесь забыта философия и психология, но знает отечественная философия и психология, например, Фролов, Выготский, Зинченко или Макаренко) (Не надо голословно, всуе упоминать хотя бы В. П. Зинченка, ибо он вершина современной психологии, которая весьма далека от того, о чем он мыслил и говорил, что пока еще не может психология заниматься своим истинным предметом - душой человека (по Зинченку). Пока же можно говорить, что такая «наука» не существует), человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, человек, как личность, не есть дитя мира, он иного происхождения (это расходится с данными науки – но это личное мнение Бердяева) (какой науки – материалистической, диалектической? Просто Вы другой не знаете и не понимаете!!! И в этом Ваша проблема) И это делает человека загадкой (как и молния когда-то была для человека загадкой). Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны. Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. Человек есть личность не по природе, а по духу. По природе он лишь индивидуум. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть микрокосм, целый универсум. Только личность и может вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме... Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру. . Я с Бердяевым во многом согласна в Вашей цитате, но не соглашусь, что она не есть часть целого – ведь я говорю об органическом целом, об обществе, о коллективе, в который она вписана, пусть самый малый – семья (общество и коллектив – органическое целое! Не смешите, пожалуйста, меня. Совокупность – еще не органическое целое!). Назовите это вписывание каким-то другим термином, но никак не избежать представления о целом, которое и формирует эту часть в первый период жизни. Потом это целое расширяется до круга одноклассников, друзей и т.д. Взгляд же Бердяева не даёт никакого знания о личности (это загадка, тайна) – как на него опираться? (Бердяев сделал для постижения личности больше, чем все вместе взятые другие догматические марксистские и не только иные писаки!) Как работать с загадкой, кроме как стремясь её «разгадать»? А как с Теорией Большого взрыва? Она уже разгадана, в ней ничего не осталось загадочного? – Что я и пытаюсь делать. Это есть существенный принцип личности, ее тайна» (выделено жирным мной – Г. З.). Само понятие личности фиксирует именно

то специфическое, которое не отражает ни понятие индивидуум, ни понятие человек.

«Проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества. Ошибочны все социологические учения о человеке, они знают лишь поверхностный объективированный слой в человеке. Лишь извне с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества и при том очень малой частью по сравнению с массивностью общества. Но подлинное учение о человеке-личности может построить лишь экзистенциальная философия, а не философия социологическая, как и не философия биологическая (может философия системно-диалектическая – есть тому пример. Опровергайте!) Очень просто, ибо Вы не видите в личности ее духовной ипостаси, игнорируете, что **Вы лично** есть прежде всего дух, ибо если у Вас его нет, то Вы бы не наукой занимались, а чем-то весьма примитивно-биологическим, инстинктивным. Личность есть субъект, а не объект среди объектов, и она вкоренена во внутреннем плане существования, т. е. в мире духовном, в мире свободы. Общество же есть объект. С экзистенциальной точки зрения общество есть часть личности (перевёрнутое представление, нарочито-вызывающее; здесь я сторонник системщика Маркса – читайте его Экономическо-философские рукописи 1844г) (Да читал неоднократно и размышлял о всестороннем развитии именно ЛИЧНОСТИ! Но Маркса надо еще и понимать, смысл, содержание. Именно не надо переворачивать то, что им самолично написано. Подобная у Вас ситуация наблюдается и с Коллинзом!), ее социальная сторона, как и космос есть часть личности, ее космическая сторона. Личность не объект среди объектов и нет вещь среди вещей. Она субъект среди субъектов и превращение ее в объект и вещь означает смерть». Специфика личности состоит в том, что она независимо от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация *изнутри*. Личность определяет себя изнутри, вне всякой объективности, а определение из свободы и есть личность. «Существование личности предполагает свободу. Тайна свободы есть тайна личности. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. Только личность имеет человеческое достоинство»

«Подлинная общность – преодоление разрыва и раздвоения между двумя планами – духовным и социальным, в ней духовность делается социальной и социальность делается духовной. А это значит, что в общности преодолевается одиночество не через подчинение личности обществу, как части целому, а через победу духовного мира над миром природно-социальным, т. е. через достижение духовной социальности, которая излучается личностью, а не подавляет личность».

Об установлении границ власти общества над личностью. «... граница эта не определяется со стороны плана общественного, она определима со стороны принадлежности личности к плану духовному. Все социальные цели оказываются средствами для духовных целей. Ничто внешне социальное не

оказывается самоценным, оно всегда относительное. В плане социальном нельзя найти ничего абсолютного и вечного... Абсолютна и вечна лишь духовная основа общества».

«Бесконечность раскрывается для личности в том внутреннем духовном мире, который не принадлежит социальному составу личности, к социальному кругу, всегда конечному. Личность подлинно освобождается лишь духовно, если она пришла из духовного мира в мир социальный. Это значит, что социально может быть освобождено лишь существо свободное по своему духу... Личность никогда не может получить свободу от общества, общество может только признать свободу личности, не из общества полученную. Обществом не может определяться и от общества не может зависеть глубина личной совести. Социальная обыденность давит на совесть и искажает ее, но никогда не порождает ее и не определяет. Глубина совести заложена в духовной действительности, а не в социальной действительности, и потому только возможна оценка социальной действительности и суд над ней. И потому достижение духовной свободы от власти социальной обыденности есть всегда есть всегда стоящая перед личностью нравственная задача». «...никакая организация общества и государства не может дать личности ее независимость, свободу и своеобразие, она постоянно несет с собой новые формы порабощения»; «только свободная личность может получить свободу, только существо, обладающее высшим достоинством, может требовать уважения к своему достоинству от общества. Поэтому никакое материалистическое учение о личности не может требовать свободы личности и уважения к ее достоинству. Свободу и достоинство личности может уважать общество потому, что эта свобода и это достоинство существуют и вкоренены в другом порядке бытия... Общество принуждено признать свободу и достоинство личности, оно меняет сообразно с этим свои формы, но оно всегда имеет тенденцию взять реванш и создать новые формы тирании».

«...творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение вертикальное, ввысь и вглубь... поверхностное сознание видит лишь плоскостное движение... Сознание глубинное видит движение вертикальное. Ныне, на космическом перевале, так глубоко изменяет мир вертикальное движение, что происходит перемещение плоскостей, происходит распластование и распыление мира и переход в иное измерение». И так далее. Особо много объяснено в книге Н. Бердяева «Смысл творчества».

Все это явно свидетельствует, что не индивид или экономический человек как социальный атом должны рассматриваться в качестве главного хозяйствующего субъекта, а именно *личность как свободно-ответственный базовый субъект плодотворной жизнедеятельности* или жизнеотправления (по Ю. М. Осипову), а понимание общества в русле системного подхода, *не принимая и непонимая соборности*, сводится, грубо говоря, к механической множественности индивидов (теперь уж вовсе – дивидов или делков). Я вижу в личности *основание иной*, человекомерной (более сущностно – личностной) науки, а личностная методология должна стать основным *инструментальным*

средством ее создания при углублении миропостижения. – **Всё это я читала в Вашей книге, которую рецензировала. Ну и как? Что-то пошло на пользу?**

Далее Вы пишете, что «Существование личности предполагает свободу» - да, человек, развиваясь в личность (в моём понимании), обретает свободу на духовных этапах развития. И «личностный подход» эфемерен, если нет духовного развития, неоткуда взяться личности. В современной Западной цивилизации образованных много, а личностей высшего уровня в предложенном смысле мало, они – исключения, вышедшие за пределы общественного сознания, таково общество, таковы его ценности. И «ответственности» в *паре* «свобода-ответственность» *взяться неоткуда в обществе*, где приоритет моего личного успеха и моей личной самореализации».

Во-первых, где же взяться *истоку, началу* духовного развития и даже откуда же *родом сама свобода* по-является? **Это объяснено в моей концепции личности.** Во-вторых, наш подход имеет несколько *иное* объяснение «свободы-ответственности»: это такой же онтологический «феномен», как в физической науке «пространство-время», но в ином мире – духовно-нравственном, личностном, отличном от мира физического (вещного). И Вы совершенно правы, что *ему неоткуда взяться в обществе*, ибо «свобода-ответственность» *не из общества, а именно из глубины личности, ее онтологической природы* – триипостасной духовно-био-социальной, а еще более глубинно – из *духовной ипостаси-кода*, из которого *развертывается* оплодотворенная яйцеклетка в *целостного человека* (**Так что же мы не видим этой ответственности, если она в «глубине личности» и не обществом обусловлена, а её «онтологической природой»? Или Вы видите? (Не путайте онтологию и практическую жизнь, как и идеологию общества и массу преступлений в нем)**) (здесь надо поразмышлять об истинном содержательном понимании информационно-волнового «генома», который исследовали и о чем писали В. П. Казначеев, П. Гаряинов, а также В. Вейник, Г. Шипов, да и В. Л. Лесков и др., а также о душе – В. П. Зинченко, о морфических полях – Р. Шелдрейк и другие неортодоксальные психологи). Просто наука, в том числе и прежде всего современная кризисная социальная наука, *не различает* понятий «человек», индивид», «личность», а когда все это валится в «одну кучу», то спрашивается: *наука ли это* с ее весьма нечеткими определениями-категориями-пониманиями? (**Это я уже комментировала**)

Далее, наша *личностная* (не индивидуалистическая!) методология есть сущностное углубление, в основном даже отрицание, современной мейнстримовской неолиберальной методологии индивидуализма. Индивид и личность, как говорят в Одессе, две большие разницы. Но никто внимания на это не обращает и поэтому кризис лишь углубляется, тон ему задает «передовой» мир, который за так называемыми правами человека всю манипулирует индивидуальное сознание и общественное также. Не обращается внимания на различие между *целевой* (логико-количественной) и *ценностной* рациональностью: опять же все валится в *одну кучу*, что не просто не проясняет

миропонимания, а постоянно заклинаят-мантрируют: «рацио, рациональность», нанося тем самым *прямой вред* человеку, вред, который даже не осознается. **Что предлагаете? Другое воспитание, образование...? Откуда оно возьмётся? Тогда как мир не случайно, а в соответствии с законами капитализма имеет кризис, который, как Вы справедливо заметили, лишь усугубляется.** Хороша позиция: всё плохое от капитализма, а думать над сущностными человеческими проблемами не надо. Лишь бы «схватить» весьма неразумную поверхностно-примитивную схему-догму «капитализм – социализм» и *все время в ней барахтаться* без продвижения к пониманию человека, личности, ибо сама наука этим не занималась в сущностном плане, но как попугай всё кричит-заклинает: объективность, свобода, идеология!

«В Вашей рецензии на мою работу Вы оцениваете мой Образ будущего России как **шаг назад, в социалистическое прошлое.** Да СССР для меня прототип, но почему назад? Проект не сразу реализуется, как и ракета не сразу запускается, находятся ошибки, исправляются – так человек познаёт и преобразует мир и своё бытие. А вот современный западный «передовой» мир (образец "правового", "свободного", "демократического" общества) в сравнении с СССР я оцениваю как «варварство», как шаг назад (а РФ в сравнении с современной и социалистической Россией – так два шага назад) – или Вам нравится его и мировое (им задаваемое) современное бытие? Духовность (христианство в т.ч.) не случайно оттуда ушла, не выдержав конкуренции с другими ценностями. Почему? – Вот ответ: (Эпиграф дочери к моей книге)

*Припасть к земле? Тянуться к свету?
Легко паденье, труден рост.
Пугает явственность ответа
На главный жизненный вопрос...»*

Это внешне замечательные слова!!! Но что такое этот «свет» в формате научных критериев? Что такое этот «рост»? В чем «главный жизненный вопрос»? В чем «явственность ответа»? Может ли традиционная наука это прояснить с ее *научными объективными критериями*???. Возможно ли раскрыть *смысл* всех этих замечательных строк в формате механико-материалистической, или классической, или неклассической *науки*? **Я – в постнеклассической науке, но и из неё выбираюсь (весьма классно: выбираться в то, что минуло и вредоносила человеку более двух веков!) в системно-диалектическую.** Вряд ли!!! (Стоило бы посмотреть книгу С. Франка «Свет во тьме»). **Это эпиграф к книге, как раз и раскрывающей эти поэтические образы в научной форме – но Вы читали мою концепцию развития (онтогенеза) человека, её выставили и Лео, и Иван на своих сайтах.**

Поэтому цель создания *иной* «гуманитарной» науки – весьма похвальна! Но в реальности есть *физис* и *метафизис.*, от чего уж никак человеку, а тем более *личности* никуда не деться, если не разрывать и не умертвлять целостной реальности. На понимании их *исходной синкретичности (наука кое-что поняла со времени первобытного человека)* (прекрасно, что хоть «что-

то», но в постижении человека и его природы она зашла в глубочайший тупик материализма и диалектики!!! Поэтому и кризисная она сегодня!), которая затем развертывается через изменение актуальной структуры человеческой деятельности в разные исторические времена, именно и возможно создание такой *человекомерной* (если она не нужна человеку, зачем вообще нужна наука?), она же и есть *иная*(!) наука, которая начала формироваться лет сорок назад. И делает пока лишь первые шаги за счет, прежде всего, *расширения и углубления границ* привычной науки, которая пытается возвратиться в ранг *первоначальной монастырской науки*, где знание о материи и о духе (сознании) еще *не знало разрыва-омертвления*. Удивительно, что именно из монастырской науки вышли *университеты* – от Универсума, Целого, целокупного Знания, а не множества разрозненных знаний. Сегодня формировать ИНУЮ науку и означает возвратиться к такому целокупному ЗНАНИЮ, но с учетом новейших достижений, полисистемных знаний, стремясь именно к *целостному* познанию-постижению реальности и человека-микрокосма, восстанавливая истинный смысл *универс-и-тет-а*. И в Вашем упреке, что я ухожу от науки – не вижу ничего провокационного, ибо я ухожу от насквозь догматической традиционной науки и лишь *начинаю входить* в эту *иную науку*, о которой Вы пишете и к созданию которой Вы призываете.

Я *целиком и полностью согласен с Вами*, что «предметом науки у меня становятся *культура, ценности* (Доклад на последнем Философском Конгрессе – «Об истинности ценностей» - вот проблема постнеклассической науки), развитие человека и общества – всё, что может изменить ситуацию вырождения и вымирания человечества». **Пять с множеством плюсов!!!** Это, по сути, и знаменует переход к определяющей роли *ценностной* рациональности, которая (не)задает цели хозяйствования.

«Какого духовного мира, что это такое?» - спрашиваете Вы.

А культура и ценности – это разве не духовный мир? – **да, но здесь нет никакой мистики, ничего непознаваемого** (хорошо Вам, что Вы понимаете как рождаются смыслы и идеи, знаете как действует интуиция, которая подсказывает всегда единственно правильное решение в конкретной затруднительной ситуации и пр.! Но и это есть духовный мир, мир человеческого сознания, человеческой психики, души, которой пока не занимается так называемая психология, все еще мнящая себе наукой!), **и если с этим Вы согласны, то что же нас разделяет?** А разве Ваше определение духовности является из мира материального, является материальным феноменом? **Материализм (и, конечно, я) не отрицает всё многообразие форм его отражения** (а предположения о чем-то новом, пока еще не бывшем – это отражение?) **в культуре, искусстве, науке, языке и т.д.** Вы подытоживаете свое письмо словами: «Я как раз определяю и духовность, и духовный уровень развития». **И это весьма похвально и благородно, актуально и остро необходимо!!! - и это не противоречит материализму! Но и не вытекает из одного лишь материализма!!!** Это есть свидетельство того, что *вне духовности иная наука* невозможна в принципе. И проблема не в изменении

сформировавшегося мировоззрения (оно в сознании *размышляющих* людей всегда есть лишь длящийся процесс формирования!), но в его углублении и выходе в те форматы-уровни, которые поначалу отвергла сама наука, когда избрала лишь материальный мир более четырех веков назад в качестве своего объекта.

И последнее: не совсем понял смысл Вашего заключительного вопроса в письме: «Вам это нужно?». Что именно?

Мне нужно, ибо я убежден, что решить проблему выживания человечества должен и может сам человек, Чело-Век (а не претендующий на бессмертие киборг с искусственным интеллектом) посредством создания **истинной человекомерной науки**, которая бы должна стать спасительной для человека/человечества и начала эффективно работать на практическое понимание и воплощение положения польского писателя С. Е. Леца: для выживания «у человека нет выбора: он должен оставаться ЧЕЛОВЕКОМ!». **Конечно, согласна!**

Нина, простите за столь объемную мою писанину. Это потому, что Ваше письмо, как говорят, «*попало не в бровь, а в глаз*» и написал его на одном дыхании. Весьма сожалею, что невозможно живое общение по животрепещущим проблемам формирования этой *новой иной целостной науки*, к необходимости которой мы *оба* пришли в результате наших *сущностных размышлений*. При этом в них больше *общего*, чем различного, в этом вижу импульс для последующих углубленных размышлений.

Еще раз извините за «краткость». Не рассматривайте это написанное как некое нраво- или науконадание. Я всего лишь стремился *прояснить* некоторые вопросы *моего формирующегося целостного миропонимания*.

Замечательно!

С уважением Г. Задорожный.

Многоуважаемая Нина! Этот текст с Вашими замечаниями я увидел сегодня впервые. Пять часов работал с ним. Замечания мои (синий цвет) во многом носят провокативный характер и для меня самого, но это для того, чтобы понимать, что, как Вы написали, наука не есть застывшая данность. Но этому отнюдь не помогает догматизм материализма и диалектики. В догматическом мировоззрении, пусть и названном научным, новые понятательные, именно сущностно понятательные ростки нового знания не появятся.

Понятно, что в чем-то я не прав, но опираться на «плечи» великих мыслителей необходимо. Они были вовсе не дураками, а мы ленимся даже почитать их работы. Хватаем по верхам. Мы пытаемся идти вперед, но такая наша ходьба становится лишь нисходящим движением. Весьма прискорбно это понимать.

Дальнейших Вам успехов в осмыслении духовных оснований процесса человеческой и человеческой жизнедеятельности.

С почтением Г. Задорожный.

22 декабря 2017 Румянцева

По Вашему письму - половину прочла и прокомментировала (Зелёным цветом добавлены ответы на замечания (синим цветом) Задорожного), но вижу, что такой способ общения мало эффективен: Вы стоите на своём, а мои замечания не собраны в систему. Система же изложена в статьях по методологии, к которым Вас опять и отсылаю. Я понимаю, что если нет интереса, то и читать трудно, но иначе нам не договориться. Н.Р.

Итак, вот это письмо:

Добрый день, Нина!

С большим интересом прочел Ваше письмо. Оно стало хорошим импульсом попытаться разобраться в тех проблемах, которые Вы затронули в нем. Постараюсь Вам ответить, больше *прояснить* свою позицию, ибо, как Вы написали, во-первых, надо создавать *целостную* гуманитарную науку на *иных*, чем в современной *западной* парадигме, основаниях; во-вторых, многие Ваши положения, особенно в присланном отрывке из Предисловия Вашей книги «Человек развивающийся», не вызывают никаких существенных возражений. Более того, ход мысли у нас один и тот же, как и в приведенных Вами цитатах из разных авторов.

В принципе у всех здраво мыслящих людей, озабоченных будущим человека/человечества, все эти положения заслуживают всяческого одобрения, но вот понимание пока не пришло к единому знаменателю из-за того, что, как я думаю, не совсем мы точно понимаем и употребляем термин «наука». Здесь Вы совершенно правы в том, что научные проблемы требуют решения философских вопросов, к чему мы оба и пришли. И в этом плане мне не совсем ясно, почему Вы написали весьма однозначно: «я остаюсь в науке, подводя под неё иные основания, а Вы её покидаете. И пожалуйста, но я предлагаю в дополнение к этому Вашему пути развивать и другой путь – на научных критериях».

А может ли вообще существовать *наука вне философии* (она же т.е. философия, насколько я понимаю, выдает *методологию постижения* мира, человека, реальности - **согласна**); может ли называться *наукой философия* - **смотря о какой философии речь**. Трансцендентальная философия – нет, но я **строю научную философию, решая проблемы философско-научными методами (системно-диалектический подход)** (А что такое научная философия? Насколько я понимаю, выдающиеся философы никогда не стремились у онаучить философию: об этом много писал М. Мамардашвили, В. В. Налимов и др. В философии два по крайней мере направления – 1.доказательная философия и это научная философия, здесь учёные, поднявшиеся из разных сфер науки на философский уровень, например, философ-математик (Моисеев), философ-биогеохимик (Вернадский), Маркс как философ-обществовед, здесь советская философия-психология (школа

Выготского, Зинченко), здесь отечественная философия-педагогика (научное крыло философии образования, например, Макаренко, Сухомлинский, Эльконин, Михайлов, Гершунский, Розин, школа Ильенкова-Давыдова), философия-экономика (Осипов, Пшеницын), и 2. интуитивная или трансцендентальная философия). а что такое научные критерии? – **доказательство, аргументация.** (а опыт многовековой человеческий – это доказательство или нет? – конечно, если он объективно зафиксирован). Если исходить из возможности экспериментального подтверждения процесса или явления (не всегда возможно, но наблюдение – тоже научный метод, а **конечный критерий - практика**) (вот именно!!!), то в научных критериях познания человека можно помыслить и определить его объективно: в существовании у него головы, двух рук, двух ног, носа, двух ушей и пр., ибо это всё повторяется в каждом человеке-индивиде, - **не только.** Я описываю **развитие человека** (в чем же оно состоит, если у него всегда остается одна голова, две руки, две ноги и пр.? По сути, *развитие* касается его *внутреннего миропонимания*: самопостижения, миропостижения, развертывания нравственно-моральных ценностей и принципов и т. д. – я рассматриваю несколько развивающихся факторов – мышление, воля, освоенные этические категории и т.д., и это и есть научная философия-психология) т. е. это соответствует научному критерию повторяемости, как и других научных критериев. Но разве это главное в человеке? **Конечно, нет**

И возникает вопрос: если все-таки суть человека состоит в его целостной личности, в его сознании и в миропонимании с определенным множеством существующих личных или индивидуальных мировоззрений, то *от строго научных критериев мало что остается.* Вообще в постнеклассической современной науке нет разделения на науку с «строгими научными критериями» и ненауку, где такие критерии не работают. Всё научное знание в разной степени. Вот и получается, что *наука (смотря какая)* (прежде всего механико-материалистическая со своим догматическим искажающим реальность методом диалектики – об этом у меня статья, критикуйте меня или А.Ф.Лосева: «диалектика есть подлинный и единственно возможный философский реализм») - *не способна описать суть человека, следуя своим строго научным критериям.* Или я не прав. **Что Вы имеете в виду под «Строго научными критериями»? Критерию аргументации, доказательства научные концепции соответствуют в разной степени, но если концепцию нельзя ни доказать, ни опровергнуть, то она не относится к научным.** (Возможно, Вы правы, но то, что сегодня не по силам науке, завтра будет аргументировано и объяснено. А жизнь реальная и живой человек (а не концепция) относится к науке или к ненауке, лженауке? Это вопрос не к живому человеку, а к тем учёным, которые пользуются научным либо квазинаучным, т.е. не аргументированным и недоказуемым подходом, к их концепциям) **Таковы концепции, основывающиеся на идее Бога** (или Большого взрыва, но наука никак не может совладать с тем, что было ДО Большого взрыва. Ученые просто поверили не в Бога, а в Большой взрыв без научных

доказательств. Это неправда, эта гипотеза только потому получила распространение, что у неё появились два эмпирических доказательства (реликтовое излучение и красное смещение) Наука таким образом превращается в одну из форм ВЕРЫ –тоже ошибочное суждение – от незнания. В теории Большого взрыва также сплошные домысли – значит здесь *научный тупик*. Я уже писала, что теории мегамира – это гипотезы Современные западные квантовые физики, космологи, философы, нейрофизиологи, биологи, генетики сегодня предпочитают **идею Творения от Бога!!!** Западная наука уже больше века в тупике). *Степень доказанности определяется не только логикой, но и объяснительным и предсказательным потенциалом концепции* (И какая же предсказанность теории Большого взрыва или той же Теории струн?- *есть эмпирические доказательства и у теории струн*), *По степени доказанности научные концепции можно разделить на гипотезы, модели, закономерности, законы, теории. И на каждом из этих уровней в постнеклассической науке (да и в неклассической) обычно не одна, а несколько концепций с разным потенциалом и соответственно, разным приближением к объективной истине* (да, но Вы не забывайте главное для постнеклассической науки: она качественно отличается от того, что исследует человекоразмерные комплексы, в которых ядром является ЧЕЛОВЕК со всем его знаниями, не только научными, ценностями, целями, мотивами, ориентировками и пр. Поэтому в постнеклассической ЧЕЛОВЕКРОМЕРНОЙ НАУКЕ все меряется по человеку, по человеческому измерению). *Гуманитарные науки пока строятся на эмпирическом (позитивистском) основании и потому их потенциал слаб* (потому потенциал и весьма слаб, что они пока не понимают, что главное качество-основание человека и человечности - ДУХ. И вековая догма о биосоциальной (по сути диалектической) природе (сущности) человека этого не признает, а тем самым кардинально *искажает* само миропонимание и понимание человека). *Потому задача – подняться над эмпирическим уровнем к теоретическому, от эмпирических закономерностей к законам и теориям, что и предлагаю* (Вы совершенно правы: надо подниматься к разработке теории, но это одновременно и есть углубление в сущность явления, которое называется «природа человека». Мне понадобилось более десяти лет объяснять и доказывать, что внутренняя природа человека *триипостасна* – духовно-био-социальная, где почти все фундаментальное в ней определяется *духовностью* (как и то, что Вы называете развитием человека). Киевляне наконец-то *поняли* это и *констатировали*, что триипостасная природа человека – духовно-био-социальная, а эту мою гипотезу уже назвали **АКСИОМОЙ** новой социогуманитарной науки). *Да нет здесь возражений, это просто дальнейшее уточнение «социального» как не только общественного, или идеологии общества, но и культурного, или социокультурного, но без обращения к трансцендентному, т.е. в научных рамках – Вы это видели в моей статье.*

Не совсем понятна и Ваша фраза: «вижу границу, через которую мне не перейти, если я хочу остаться в науке, а Вы перешли в трансцендентность, где

науки нет по определению». Во всяком случае, у Р. Штейнера имеется *более 250 (по моим последним сведениям – 340 томов опубликовано на немецком языке) томов*, посвященных *духовной науке*, (*Вам близка оккультная наука, мне – нет*) которая предложила и успешно опробовала множество ее технологических приложений в различных сферах материального производства, а относительно человека – создала Вальфдорскую педагогику, которая во много раз успешнее функционирует относительно самотворчества человека развивающегося. *«Духовная наука» не нуждается в доказательстве: «тихий голос истины звучит в душе», но ведь в каждой душе – свой, и истин много, есть только субъективные истины и нет объективной. Если Вы с этим согласны, то я – нет (это опять же разговор о том, что в душе звучит голос ИСТИНЫ, но до нее надо докопаться именно в СВОЕЙ душе. Если Вы ее найдете, она Вам откроется, и здесь в конце концов откопаете единую сущностную истину, которая в рамках научного подхода и называется объективной. Она в том, что человек должен познать самого себя: кто он, какое его предназначение и какая миссия в жизни и т. д. Если ее искать вне души (духовности) человека, то будет только нарастать кризисность, катастрофичность как самой реальности, так и социальной науки). В своей душе найдёте то, что вырастила (из задатков, сформированных в филогенезе) в ней окружающая культурная среда и общественное бытие с его общественным сознанием*

Вот фрагмент предисловия к другой моей книге (Получившей диплом «UK AKADEMY OF EDUCATION» как лучшая **научная** книга года в номинации **«философия»** (Я Вас искренне поздравляю!!!)- именно **«научная философия»**; рецензент – В. Кутырёв):

В июне 2012г. в Н.Новгороде прошел VI Российский Философский Конгресс, в котором одна из секций называлась «Поиск интегративной философии как аксиологический ответ на утилитаристские вызовы современного глобализма». Секцию организовал замечательный русский философ, давший вторую жизнь А.С. Хомякову и его идеям – Холодный Василий Иванович. Эта книга является по существу таким ответом. В ней есть представление об аксиологическом ответе и о пути создания несущей его интегративной философии.

Подход, разрабатываемый в этой книге, отличается от других подходов современной науки и философии тем, что, во-первых, опирается на идеи диалектики, развитыми современной наукой в «глобальный эволюционизм» и синергетику и, во-вторых, соединяет доказательность науки, разрабатываемый ею системный подход с системным видением мира философией, исторически ей присущим, но утрачиваемым современной, раздробленной и «специализированной», как и современная наука, философией. Вследствие такого фрагментарного взгляда неизбежна утрата философией, как и позитивистской наукой, возможности поиска и продвижения к истине, само понятие истины из них изгоняется как «неинструментальное», а авторы, погруженные в феноменализм, интуитивизм и т.п. методологии уже и не

претендуют на ее отыскание. Господствующий релятивизм современной философии делает бесплодным стремление к «Диалогу культур», «Диалогу мировоззрений», «Диалогу цивилизаций», активно провозглашаемым на международном уровне.

В настоящей книге этому релятивизму противопоставлен забытый современной философией и наукой классический подход к научности, она, пытаясь найти ответ на последний вопрос, вставший перед человечеством: «Бытие или Ничто»? (В.Кутырев) (я познакомился с В. А. Кутырёвым в декабре 2010 г. в МГУ у Ю. М. Осипова, дал ему несколько номеров моего журнала «Социальная экономика»: он наутро чуть на раздавил меня в объятьях, ибо он всю ночь перечитывал главные статьи и не мог понять, как реально может издавать такой МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ журнал экономист. Потом мы с ним очень много говорили о его книге «Бытие или Ничто», так как я ее изучил перед отъездом в Москву. После нашего разговора он дал мне право публиковать в журнале любые его материалы, чем я несколько раз пользовался. А в 2015 г. меня молча-предательски устранили как главного редактора и превратили журнал в подплинтусный сборник неких третьестепенных так называемых экономических статей: мне сказали, что один из образованцев высокого ранга дал команду изгнать меня с поста главного редактора и принизить уровень теперь так называемого журнала к плинтусу), претендует на поиск объективной истины – доказуемой и всеобщей, конечно, не в рамках детерминизма, а в рамках диалектических или синергетических представлений. И дает основание к такому диалогу – столь необходимому в наше время.

Но - скажет возмущенный читатель - кто это автор, осмелившийся делать такие заявления? Я бы сказала, что авторов много. Здесь читатель найдет много известных имен, еще больше не менее известных в книгу не попало – тема необъятна и книга не претендует на сколько-нибудь полный охват концепций и мнений. Но из использованных источников уже вырисовывается общая картина, уже слышен разноголосый хор, в котором хорошо различимы те голоса системщиков, которые и смогут вести диалог. В книге развиваются идеи моих великих учителей – диалектика Михайлова Феликса Трофимовича и системщика Прангишвили Ивери Варламовича, а также идеи К.Маркса, Н.Данилевского, П.Сорокина, В.Вернадского, Н.Моисеева, Л.Выготского, И.Павлова, И.Сеченова, В.Бехтерева, А.Ухтомского, К.Лоренца, А.Фета, Б.Астаурова, А.Промптова, Л.Крушинского, В.Зинченко.

В работе нет готовых рецептов решения проблем человека- речь идет об их осознании в контексте истории и будущего человека и человечества, о поиске путей их разрешения. Какой путь выберет самоорганизующееся человечество, покажет время, а цель написания этой книги – помочь **человеку найти свой путь** (именно об этом я все время и говорю: именно **ЧЕЛОВЕКУ**, а не какой-то институции!!!), и, как следствие, человеческому обществу выбрать спасительный аттрактор. Цель – не состояние, но путь к нему. (Спасительный аттрактор не может находиться вне человека, его

самопостижения, мировоззрения, понимания себя как личности: если этого не будет – углубление полисистемного глобального кризиса неизбежно!!!)
Человек – это общественное создание или МАУГЛИ

Следующий момент: откуда Вы взяли, что в моем понимании «постнеклассическая наука уже не материалистична»? Вот из этой фразы из Вашей рецензии на мою работу: «При этом нет... и сам человек рассматривается в традиционно-догматическом понимании как биосоциальное существо, для которого духовная ипостась – основа жизнедеятельности и хозяйства, почти не существует, ибо таково требование-принцип механико-материалистической науки». Духовная «ипостась», если она трансцендентна, то не познаваема (Почитайте очень трудную для понимания работу С. Франка «Непостижимое» и, может быть, что-то прояснится о трансцендентном. Кстати, у Вас ведь определен очередной уровень как трансцендентное, Нет, у меня нет этого понятия, есть «духовный уровень», а духовность – это и есть коллективизм в моей понятийной системе но там пока использовано лишь понятие без разъяснения смысла и понятного описания содержания этого уровня.). Но духовность существует (и я даю определение духовности) как познаваемый процесс формирования рефлексивного мышления и биокомплексов, или, в языке нашего движения, новой «очеловеченной» природы (относительно очеловечивания писали и марксисты, но их фишка была у том, что они считали религию опиумом для народа, т. е. по сути, они свели духовность к религиозности, но еще раз подчеркиваю, что духовность не из биокомплекса, а из иного – духовного мира. Духовность или коллективизм – из развитого мышления, освоенных этических категорий, генетических задатков, воли, под влиянием внешних требований-условий. Но это не для всех – кому-то ближе религиозный путь. Делать акцент на биокомплексе – это значит всю природу человека сводить только к его биологическому основанию это не моё понимание, а Ваша трактовка, что само по себе весьма односторонне, т. е. здесь явно натуралистический подход. Биологическое и духовное, как и религиозное и духовное – это две совершенно разные области (сферы, стороны для искажающих реальность диалектиков. Потому-то и марксизм устранил религию - пример диалектики-мракобесия!) постижения мира, хотя религиозность все же входит в духовность Религиозность реально существует, несмотря на все потуги марксистских диалектиков! Религиозность много веков правила миром, да и сейчас ещё сильна её власть в мире, хотя и не так абсолютна Но понимание-различение это весьма трудно, порой почти невозможно понять материалистам, особенно диалектикам. Кстати, по мне, Вы весьма поверхностно посмотрели на триалектику, не разобрались в ее сути и назначении Я посмотрела только работу Сергиенко. Видимо, вековая диалектическая догма Диалектика преодолела догматическое религиозное мировоззрение пока всё еще непреодолима.). Но это – не в рецензируемой Вами здесь работе, а в другой, которую Вы тоже потом читали. Здесь, скорее, работает разработанный К. Марксом подход о фундаментальной и актуальной

структуре человеческой деятельности: в фундаментальной структуре присутствуют *изначально и материя, и сознание* (дух, духовность), но на различных исторических этапах функционирует и выступает на передний план актуальная структура (как один из элементов фундаментальной структуры): сегодня в условиях глобального кризиса она проявляется в том, что *определяющим* становится *сознание, ценности, духовность, нравственность*, которые *только и могут* создать условия для *выживания человека/человечества*, а не произвести замену *живого человека* киборгом с искусственным интеллектом, благодаря разворачивающейся НБИК-конвергенции. Но это вовсе не отрицает, что существует материя. **Согласна**

Да и Вы сами прекрасно понимаете, что у человека может быть будущее, если он сумеет *остаться человеком*, а не стать чиповедем в человейнике А. А. Зиновьева. Человек только лишь отчасти (био – тело и его органы) материален (**материализм не отрицает сознание, но понимает его как отражение** (Догмы материализма все еще непоколебимы, а от этого и искажающая видимость реальности от нынешней кризисной социальной науки **Ваши замечания все однотипны**)). Конечно, есть писатели, которые в своих докторских и затем иных работах пишут о *социальной материи, духовной материи* и всё и вся обзывают только лишь материей – **да нет: сознание есть отражение материального мира. Но это отражение существует на материальной основе.** Научно ли это? Вряд ли. **У меня духовность как свойство человека возникает на определённом этапе развития человека.**

С другой стороны, названия «классическая наука и неклассическая, и постнеклассическая наука» - это *лишь первое приближение* к выделению этапов развития науки, которые предложил Степин. Сегодня я предпочитаю не о пустопорожном – постнеклассической науке как категории, а смотреть в сущность и говорить о *человекомерной науке*. **Постнеклассическая наука поставила проблему объективности знания** (постнеклассическая наука отличает-выделяет себя через признание субъективного знания, **ценностного**, которое закладывает вектор **нового** научного поиска именно через ценностную, а не целевую, рациональность (по М. Веберу). Ведь и в Вашей книге акцент сделан на **аксиологию** и потому она получила столь высокую оценку! Степин, определяя суть постнеклассической научной рациональности: «техногенная цивилизация ныне вступает в полосу особого типа прогресса, когда **гуманистические** ориентиры становятся **исходными** в определении стратегий **научного поиска**» (Теоретическое знание, с. 636) – **да, и я ставлю проблему «Истинности ценностей», и я предлагаю подход к её решению.** Естественно, что здесь, как Вы пишете, понятие «материя расширяется, меняется объект исследования». Но главным объектом познания для выживания человечества становится все же не материя, а *сознание*: пришло понимание, что *сознание является более фундаментальной реальностью, чем материя, пространство и время* (**я не могу ориентироваться на «процветающую» западную науку – она разорвала с проблемой объективности знания и вообще с жизнью человечества**) (**но в ней не все пустомели,**

исходящие из идеологии капитализма, а еще ранее – картезианского мышления. Надобно отличать тех ученых, которые переживают за будущее человека/человечества и тех, кто занимается чисто неолиберальной догматической апологетикой) (С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел, М. Талбот и др.). (На сознании остановился Гегель в его рационализме. Я продолжила. Я показываю логику развития человека, в процессе которого сознание формирует новую «чувственную природу» человека). И в этом я вижу суть современного «Коперниканского переворота» (хотя с таким названием не вполне согласен: слишком уж он искусственно и гламурно натянут на то, что сегодня наблюдается в передовой науке).

Я думаю, что Вы не станете отрицать того, что у человека имеется сознание и оно формирует-определяет его мысли, смыслы, мировоззрение, действия, поступки (да, но не только сознание, но и чувства - см. выше) (а чувства проявляются не через сознание? – посмотрите на любимую собачку). И это вовсе не уход из науки в оккультную науку: согласен, что «возможна иная наука, чем та, которую Вы критикуете (и я тоже), её и предлагаю нам вместе строить». Но строить следует однозначно не на основании материалистической и механической (механико-материалистической) четырехвековой догмы (уже давно наука ушла от механистической картины мира, а от материализма, т.е. познаваемости мира, уйти не может, на этом строится) (Что-то у вас не складывается: наука давно ушла от материализма – не приписывайте мне своих мыслей, у меня написано равно обратное, читайте внимательнее, а биокомплекс – не материализм?) (к примеру: искусственно надуманного вопроса: что первично – материя или сознание), а исходить из той синкретичности исходной реальности, из которой разворачивается жизнь и человек (А Большой взрыв соответствует критериям научности? Или это всего лишь договоренная-понравившаяся его авторам вера в некий оккультизм (по сути Большой взрыв – это современная оккультная гипотеза не доказанная никакой наукой, но признанная физиками и «научными» философами в качестве заумной науки? Это - гипотеза, как и другие непроверяемые, но логически выведенные из фактического материала (как и откуда ВЫВЫДЕННЫЕ? Из веры в провозглашенную гипотезу? А где же НАУКА? Что-то у Вас совсем не сходится и в этом плане, и в отходе от материализма!) и имеющие некоторые наблюдаемые подтверждения гипотезы. В своих нескольких последних монографиях японский физик М. Каку явно показывает, что теория Большого взрыва – фантазия. Более того, фантазия весьма опасная: Большой коллайдер, который должен симитировать Большой взрыв – это источник гибели человечества и нашей планеты. Но ведь не взорвался? Пока!!! Но отрицательные последствия от его действия весьма обоснованно и широко обсуждает западная пресса.

Относительно того, что Вы зовете Осипова Ю.М. в приверженцы диалектиков, заявляя, что «Триалектика – вне науки». Не вдаваясь в суть этого заявления, обращаю Ваше внимание на то, что есть очень много мест в публикациях Ю. М. Осипова, где он показывает и раскрывает ограниченность

диалектики и ратует за применение триалектики и полилектики, особенно в последние три-четыре года. И его ближайший соратник и заместитель директора Центра общественных наук при МГУ д. ф. н., профессор Н. Б. Шулевский весьма доходчиво и образно раскрыл суть и значение диалектики и триалектики в современном процессе познания. Да и я провел специально междисциплинарный методологический семинар по проблеме триалектики (можете, при желании, посмотреть прилагаемый препринт доклада) после письма П. Я Сергиенко. Я стою на том, что *вне триалектики* никакой иной плодотворной и спасительной для человека науки не может быть. Если понимать эти триа- и полилектику как некий математический аппарат, который можно применить к каким-то объектам изучения - то да, я не возражаю. Но есть другое понимание, которое вкладывает в понятие триалектики религиозные мотивы, т.е. вводит ненаучные факты как якобы доказанные математическими выкладками (А то, что уже дважды математически доказано существование Бога и получены за это весьма значимые денежные премии – этого мало маловерам-атеистам? – *наивная вера в силу математики как способа доказательства при сомнительных аксиомах и силу денежной премии!*). Против этого я возражаю. Вот мнение на этот счёт академика Раушенбаха, который «математически показал, что понятие Троицы безупречно»: «Но если рассуждать приближенно, повторяю, очень грубо, то, конечно, есть и логическое — это наука, и внелогическое — это искусство, этика, религия и прочее. Диалектика веками доказала свою изначально умерщвляющую сущность и породила, сама того не понимая, нынешний глобальный кризис. Реальность современная, скроенная по лекалам и рекомендациям диалектики, привела к реальной проблеме (не)выживания человечества (Н. Моисеев: быть или не быть... человечеству?). Диалектика не виновата, виноваты не сумевшие её применить (чтоб принимать – надо прежде всего понимать ее. А понимание сути и использование без понимания – результаты катастрофические от кризисной социальной науки – ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ!) (В СССР вместо разрешения противоречий практиковалось уничтожение противоположности). Она не даёт «лекал», напротив, требует творческого осмысления, даёт лишь категориальный аппарата и самые общие законы (более конкретизированные, например, в синергетике) (изучайте работы покойного выдающегося математика-синергетика В. Л. Лескова и поймете, что синергетика совсем не панацея (я не преувеличиваю возможности синергетики – где Вы это у меня видите?), она всего лишь моделирует возможности, а И. Бирман, который занимался всю жизнь эконометрикой – созданием моделей экономического развития, обосновал, что любая модель из-за всегда нереальных и весьма ограниченных предпосылок ее построения сравнима с облаком, которое вмиг разгоняет ветер, и от этой модели ничего не остается!) . И только ими можно объяснить развитие (но многовариантное развитие!).

Относительно отрывка из Предисловия Вашей книги почти со всем согласен с Вами, но есть вопросы: законодательство, а также документы типа

Ноосферная Конституция Ассамблея мира и пр. могут лишь что-то призывно-лозунгово провозглашать-призывать, но не действовать практически для некоторого улучшения кризисного состояния человечества. Действовать может *только человек*, а именно *личность как микрокосм – целостный человек*, как Вы пишете, движущийся по «духовной вертикали», понимающий и растящий свою свободу-ответственность. (Да, но человек – продукт социума и иначе как через социум он не формируется. (а самопостижение и свое личное осмысление, высокопарно говоря, бытия – ни при чем? (как не при чём – это у меня рефлексивное мышление) Постарайтесь же все-таки разобраться хотя бы через работы Н. Бердяева в проблеме соотносительности личности и государства и общества. Догматизм живуч и весьма трудно поддается пониманию нового, сущностного – Вы опять опускаетесь до ругани) Религия, культура, психологи и пр. могут помочь, но пока человек не включился (включиться = значит, по М. Мамардашвили, осуществить второе рождение, которое свидетельствует о том, что человек именно через самопознание перестает «ходить на помочах». Если он сам не мыслит самостоятельно, то он не вполне человек) в социальную жизнь, а в социуме от него требуются заложенные в идеологии качества) (а его исходные качества человечности, принадлежности именно к человеческому роду, откуда? От идеологии? Не смешите меня!!! По-вашему: Большой взрыв произошел потому, что так физики договорились о своей гипотезе: их гипотеза – есть их идеология!) Отсюда и наше положение (киевляне уже объявили его аксиомой) о *единой триипостасной духовно-био-социальной природе человека-личности*, (где духовные, нравственные ценности и мотивы *определяют* каждый поступок личности, а также и состояние био- и социо- ипостасей. *Духовное и вырастает из био-социального как определённый этап их развития в определённой социальной среде.* Совсем наоборот! И в этом и есть специфика новой – постнеклассической, человекомерной науки, которая уже не подпадает и под традиционное определение науки.

В этом плане духовность *не сводится* только *исключительно к религии*. Мой подход основан на новейших экспериментальных доказательствах: **трансперсональная психология** (западная психология как эмпирическая наука не может создать теории человека, она не системна, не учитывает влияние ценностей общества на формирование человека. А трансперсональная психология работает с «изменёнными и расширенными состояниями сознания» индивидов Вот именно: трансперсональная психология более 50 лет экспериментально доказывает, что именно ЦЕННОСТИ формируют человека, которые, грубо говоря, являются архетипами. А расширенное состояние сознания потому и называется расширенным, что ему открываются самые глубинные слои-истоки и сознания, и психики. Читайте хотя бы работы С. Грофа, прежде всего работу «Психология будущего». Кстати, Гроф нашел в Интернете мой препринт доклада о влиянии трансперсональной психологии на новую парадигму экономической науки и высказал искреннее удивление, что я по образованию не психолог, а через моего аспиранта передал свою

последнюю работу на то время на русском языке с личной подписью специально мне). и как наиболее на сегодня полное знание о сознании человека (вот уж не у современных психологов!) (я понимаю Ваше негодование по поводу психологов, ибо они и слышать не сдыхали о трансперсональной психологии и новой карте человеческой психики!) исходит из того, что, с одной стороны, «духовность – это нечто, характеризующее взаимосвязь индивидуума с Вселенной и не обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»; она характеризует те ситуации, которые связаны «с личным переживанием определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом *нуминозное*, священное качество» (Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М., 2003, с. 55). В этом определении духовности полный туман (ср. с моим): какое это «нуминозное, священное качество», где его можно наблюдать и как определить? Связь человека со Вселенной объяснима наукой без такого тумана, хотя и не всё ясно, есть ещё над чем работать (То, что вы самоуверенно называете туманом, доказано трансперсональной психологией, хотя, как я понимаю, Вы ее наукой не считаете, а потому и не обращаете внимания на необходимость ее хотя бы беглого изучения).

С другой стороны, «глубинная динамика человеческой психики в сущности своей духовна и что духовность является важнейшим измерением мироздания» и «мерой является качество собственного опыта, а не количество достижений или материальных благ» (там же, с. 310, 307). «Духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания. Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к *подлинной духовности*, а не к идеологиям официальных религий» (Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2, с. 107). – ни «духовность», ни «подлинная духовность» не проясняются. Пока «По мнению С. Грофа, трансперсональные явления обнаруживают связь человека с космосом - взаимоотношение, в настоящее время непостижимое», но не исключено, что наука когда-нибудь доберётся и до этих явлений. Ладно, Гроф вам неведом, но наверняка Вы знаете покойного В. Казначеева как первой величины ученого в мире новейших не только медицинских исследований, но и космологических, квантово-физических, нейрофизиологических. Он уж совсем не из западных! Но я сомневаюсь, что Вы что-то слышали о результатах его экспериментов. Если вы и этого не знаете, то все Ваши выдумки из биокомплекса – ничем не доказанная гипотеза, весьма неубедительная. Надо бы читать хотя бы некоторые новейшие научные монографии и статьи кроме так называемой социальной философии, которая насквозь и изначально КРИЗИСНАЯ!!!

Понятно, что все это не укладывается в рамки кризисной сегодня социальной науки (по сути она была *исходно* беременной кризисностью

человека). Но **одна** социальная наука **весьма** далека от понимания- постижения *целостности* мира и человека. (С этим согласна: только единая гуманитарная наука способна объяснить целостный человеческий мир). Она не понимает того, что весьма убедительно обосновал А. С. Панарин, выдающийся философ конца XX – начала XXI века из МГУ: «В большой истории, как и везде, действует *принцип превосходства духа над материей*» (Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М., 2003, с. 202-203). Да, в русской культуре один из приоритетов – приоритет духовного над материальным (как стремление к идеалу, к совершенному: духовное, духовность - это у И.Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному»). А в идеологии общества – приоритет духовных сфер – науки, культуры, образования – перед материальной сферой - экономической). Да это уже понятно и так нелюбимым Вами западным ученым, которые занимаются исследованием духовного мира, сознания, его определяющего влияния на материальный мир.

И. Ильин писал: «духовно слепая наука всегда будет превращаться в ворох ничтожных мелочей, в беспринципную лабораторию, обслуживающую личную жадность и общественный порок». Это о науке капитализма (истинная наука – интернациональна про духу и по своим задачам! А Вы всё о том же догматически понимаемом поверхностно-схематическом системном социологическом мышлении. Нельзя определить научное открытие и знание как капиталистическое, социалистическое или еще какое-то демократически-либеральное. Или, лучше, папуасное!). А в русской культуре соединение приоритета духовного над материальным с приоритетом коллективного перед индивидуальным и даёт определение нравственности по Соловьёву: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта» Не это ли, как Вы требуете, объективная истина человеческой деятельности и вообще жизнеутверждения эволюционного?

Теперь относительно Ваших трех предложений. В них важно уловить спасительный для человека и Природы смысл:

«**первое предложение:** к духовности не через религию (этот путь возможен, его не отрицаю, но он вне науки, потому исследую другой, социокультурный, вполне познаваемый наукой путь)». Об этом см. в предшествующем рассуждении.

Но вопрос: а культура, ее *смыслы* (это наиболее общее определение сути культуры), (я полагаю суть культуры – ценности, которые организуют жизнь людей, включённых в эту культуру) (а ценности мыслимы вне нахождения и понимания их смыслов?) а не материальные артефакты-формы (конечно)– это не есть ли проявления *духовности* в широком понимании? У Вас я не вижу определения духовности, потому неясно, проявление чего? А в моём

определении духовность – это свойство человека, а коллективистская культура и коллективистская идеология способствуют развитию человека до духовных уровней (не надо путать «божий дар с яичницей»: духовность с идеологией). Культура Запада – это культура индивидуализма («творческой самореализации личности») (не надо всё валить в одну кучу: человека, индивида, личность, как Вы и почти все социальные философы делаете. Говорите о науке - дайте четкие определения человека, индивида, личности, а сложившийся в социальной науке винигрет только подливает воду на мельницу непонимающего, искажающего суть, догматизма). *Что главное в скульптуре, картине, музыке: видимо не материал скульптуры, не холст? Нечто нематериальное, духовно-смысловое. (Полный туман) ??? По-вашему, скульптура ценна тем, что она сделана из камня или из бронзы??? По-моему, это у Вас полный туман. Причем: Непроглядный!!! Почему? Потому, что для Вас духовный смысл скульптуры, книги, картины, исторического здания сводится к груде кирпичей, стопке листов или набору цветных красок.*

Вы пишете, что «духовность – целое»: можно и так определить, но, по сути, здесь нет сущностно-культурного, ибо речь идет всё же о принципе целостности (если хотите: принципе системности), а он уже *сам по себе* есть феномен *духовного* мира, а не мира материального. *Почему противопоставление? – у меня (и в диалектическом материализме) этого нет: феномен духовного мира как отражение мира материального. О предопределение, проектирование нового, неведомого, того, что может стать каким-то материальным предметом после объективации новой идеи и превращения ее в вещественно-предметную форму, - это отражение материального? А мир идей, которые опережают время, тоже отражение материи? По-вашему именно так и есть, ибо идеи – всего лишь из биокомплекса.*

«Духовность можно определить: как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты – не согласны? Возразите!».

Не возражаю, ибо, *что же такое по научным критериям* традиционной науки (классической и даже неклассической) «осознание и восчувствование себя» - я совсем не понимаю, исходя из *материалистической диалектики. (В советской психологической школе, работавшей в диалектическом материализме, признаётся и сознание, рационально отражающее действительность, и чувство, отражающее её нерационально) (а нерационально – это иррационально? А тогда иррационально не связано с экзистенциальным, неведомым? А что такое «духовная среда» (нематериальная, результат отражения) по научным объективным критериям? Наука может это прояснить? Только наука и может объяснить. Очень хотелось бы это понять именно в научном формате!!! Но она не застыла на месте и круг её объяснений расширяется. Золотые слова: за постижением материи сегодня*

стоит перед наукой задача исследования внутреннего духовного мира человека. Это и есть сущностное расширение пониманий-объяснений!!!

«**Второе предложение** – у нас одинаковое отношение к современной науке. Но вы видите выход в уходе из неё, а я – в построении иной науки». Что такое «иная наука»? В чем ее суть и в чем изменение содержания? В чем смысл термина «иная наука»? **Я с этого и начала. В иной науке, в ином понятийном аппарате нам предстоит строить образ человеческого (вот именно!) общества. Иная (не рыночная) экономика, например, была в СССР (раздаточная или редиистрибутивная). Вижу её основания у Кирдиной С., Кара-Мурзы С. (прилагаю) Хорошо знаком с их работами, даже у меня есть книга подписанная мне лично С. Кара-Мурзой. Вообще-то человеческое общество, если философски, методологически разобраться, связано с **хозяйством** как целостной сферой человеческого жизнеотправления, а не с экономикой, которая преследует цель - лишь прибыль и возможности расширения капитала. Поэтому-то опять здесь тупик именно из-за институтов, которые у некоторых затмили взор. Институционалисты не видят в упор человека как личности. Дурман, институциональное одурачивание-искажение будет продолжаться, пока не будет введено в мировоззрение понятия хозяйства, суть которого вовсе состоит не в экономике, а в создании условий для *качественной жизнедеятельности свободно-ответственного творческого человека-личности.***

«Но уйдя в «святую троицу», Вы теряете возможность общаться с представителями иных религий и вообще теряете понятие объективной истины, а в субъективных истинах договориться невозможно». А что такое *объективная истина*? Кто ее доказал, раскрыл ее понимание, содержательно описал? Объективная истина – это то, с чем согласно большинство посредственностей, научное стадо? **(это в рыночной экономике и вообще в позитивистской науке «научное стадо», но я к ней не принадлежу; есть всеобщий критерий практики)** Какая прелесть: глобальный кризис – практика, а поэтому все научно!!! Правда при этом как-то такая практическая научность работает против человека/человечества. А «Теория» Большого взрыва, от которого, *якобы*, всё произошло, это объективная истина? **(Это общепризнанная гипотеза)** Или теория струн, или фантазии-мечты о единой формуле реальности? И вообще, наука ли это? **Да, гипотезы не все подтверждаются (и кем же и где они сегодня уже подтверждены???)**, но те, которые на сегодняшний день подтверждаются, становятся объективной (но относительной) истиной сегодняшнего дня (а поскольку они не подтверждены, то и они вовсе не объективная истина!!!). всё гадание на кофейной гуще!!! Высочайший класс!!! Прямо таки: НАУЧНЫЙ!!!

О «святой троице»: не читая вдумчиво (много раз для понимания, вникания в суть!) работ мыслителей Серебряного века и даже монографии Ф. Коллинза «Доказательства Бога. Аргументы ученого», который руководил международным коллективом ученых и объявил в Белом доме о расшифровке генома человека (он по первому образованию – физик, по второму – генетик),

поверхностно-зряшно лозунгово-атеистически отбрасывать это откровение – опытное знание, прочувствованное своим опытом миллионами людей разных поколений, (не учение), я считаю, мягко говоря, простите меня великодушно за эти слова, невежеством, которое ставит шлагбаум для углубления постижения, скажем так, онтологической реальности. **О Коллинзе есть разные мнения – всё зависит от того, что Вы хотите в нём найти. Да Вы читайте самого Коллинза, а не мнения о нем, и весьма непонятные сумасбродные рецензии ортодоксов. Вдумывайтесь в его слова, его логику, его аргументы! Учитесь самостоятельно мыслить, а не «ходить на помочах», весьма ветхих, неких критиков, которые не читали, но знают, что надо писать против! Но доказательства Бога он не представил. Вот выдержка из одной из рецензий на эту его книгу: «Наука и религия, как способы познания мира, друг друга взаимно исключают. И все попытки скрестить их, порождают поистине чудовищных химер. Все попытки доказать наличие каких - либо конкретных божеств человеческой мифологии - всё это, происходит **только при отключении критики и логики Настоящий бред!!!** В русле незыбленности механико-материалистической науки! Как и попытки объединить мировоззрение научное и религиозное». В МИФИ созана кафедра теологии (наконец-то физики начинают прозревать то, о чем писал П. Тейяр де Шарден: *«Истинная физика та, которая когда-либо сумеет включить всестороннего человека в цельное представление о мире»*) и вот мнение учёных МИФИ о назначении этой кафедры: Р.И.Илькаев, академик РАН, (Он явно не член комиссии РАН по борьбе с лженаукой. Комиссия РАН опозорилась на весь мир, так как у нее первой темой была записана-объявлена спинторсионная тематика как главная лженака, но в 2007 г. два физика получили нобелевскую премию именно за разработку и практическое использование спинторсионных эффектов). Вот вам и о **«Помимо нравственного воспитания очень важное, творческое, развивающее действие может оказать знакомство физиков с интеллектуальной традицией православия, альтернативной естествоиспытательскому подходу»**; директор Центра ядерной медицины *НИЯУ МИФИ д.ф.-м.н., профессор А.И.Болоздыня* **«Цель введения кафедры теологии в том, чтобы преодолеть исторически сложившийся недостаток знаний о религии»**; *Б.В.Раушенбах (1915-2001), академик РАН*: **«То, чем занимаюсь я,— это красота логического построения. Именно логически я подошел к существованию “гена религиозности”, как в свое время математически показал, что понятие Троицы безупречно, я как бы “вычислил” этот “ген” из наблюдения за происходящими явлениями».****

И думаю совершенно недостаточно и не вправе никто все упоминать Святую Троицу, **Вы говорите здесь на религиозном языке, я же предлагаю учёным (верующим не в дух, а в материю!!!) не опираться на это знание, т.к. оно вненаучно (а теория Большого взрыва научна???) Это уже: халва, халва, но во рту слаще никак не становится от такой научности!))** не понимая ее хотя бы философского содержания, не говоря уже об онтологическом понимании. Следовало бы для начала прочитать и попытаться понять содержание третьей

главы «Постулат троичности и ее догмат» в книге С. Н. Булгакова «Трагедия философии» (Булгаков – представитель иного (в ином мире мы все будет, но в разное время. Один очень мудрый человек сказал: я знаю точно одно – я обязательно умру, но когда – загадка), религиозного мира. И пусть он там творит (его давно нет в живых) на благо человечества. Но я в другом мире (научно-схоластическом, системно-диалектическом, вредоносно-одностороннем, который придумали и верят в него социальные ученые? Не понимая того, что они своими диалектико-социальными рос-кознями неосознанно вредят человеку/человечеству!) и хочу творить в нём – опять отсылаю к предисловию к первой книге) Но это по нынешним временам весьма трудная осмыслительная работа, тем более, что надобно бы разобраться в постулате троичности не в схематичном поверхностно-обыденном ее представлении. В обществе непонимания (М. Мамардашвили) и незнания (В. А. Кутырёв – рецензент моей книги (Здесь Вам несказанно повезло!!! Последние лет десять изучаю все его статьи и книги, которые мне доступны)) такая осмыслительно-понимательная напряженнейшая работа никем, или почти никем не производится. К большому сожалению, ныне в кризисном мире стремление к *сущностному пониманию выветривается*, (да, и этим диалектика отличается от господствующего позитивизма, к которому относится Ваше высказывание) (Сто баллов, а не пять: признание, что диалектика выветривается – дорогого стоит!!!) что само по себе уже трактуется как некое достижение *упрощающегося семимильными шагами невежественного верхнего образования (причины глубже)* (Да, в неумении смыслопонимательно самостоятельно недогматически мыслить! В неумении выходить за пределы материализма и диалектики и их многовекового вредоносного догматизма!). Но здесь уже нет и намека на то понимание, что само понятие «образование» происходит от категории «образ». А что такое этот «образ» нынешним образованцам (А. Солженицын) нужно, как зайцу стоп-сигнал. (Не поэтому ли переписка между конкурсантами, при самом активном участии «великого» Лео, превратилась в разновидность хамства и личных оскорблений?) **Нынешние образованцы не случайно такие получились, а порождены системой, называемой капитализм А социализм? Он белый и пушистый, но 80-90-е годы показали, что и этот строй принес весьма отрицательные результаты и катастрофические беды народу.**

«Третье предложение – исследовать человека не изолировано от общества, в котором он формируется, а как составляющий его элемент. Это и есть системный подход в исследовании человека». «У Вас «с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества».

Это Вы мне приписываете то, о чем я никогда не говорил: **Я цитирую Вас «Человекомерный Вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии» – стр.10, но Вы не поняли – этот взгляд Вы критикуете как поверхностный, с которым Вы как раз не согласны. Вы при этом цитируете и опираетесь на Бердяева как на**

абсолютную истину почитайте *Н. Бердяева* (в принципе мог бы цитировать и С. Франка, и С. Булгакова, и И. Ильина, и П. Тейяр де Шардена (он был прежде всего естествоиспытателем), и А. С. Панарина, и М. Мамардашвили, и Н. Моисеева, и В. А. Кутырёва, и С. Крымского и др. мыслителей, по моему мнению, мирового уровня), с которым я *полностью согласен*: «Человек, которого только и знает биология и социология (**конечно, но здесь забыта философия и психология, но знает отечественная философия и психология, например, Фролов, Выготский, Зинченко или Макаренко**) (Не надо голословно, все упоминать хотя бы В. П. Зинченка, ибо он вершина современной психологии, которая весьма далека от того, о чем он мыслил и говорил, что пока еще не может психология заниматься *своим истинным предметом - душой человека* (по Зинченку). Пока же можно говорить, что такая «наука» не существует), человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, человек, как личность, не есть дитя мира, он иного происхождения (**это расходится с данными науки – но это личное мнение Бердяева**) (какой науки – материалистической, диалектической? Просто Вы другой не знаете и не понимаете!!! И в этом Ваша проблема) И это делает человека загадкой (**как и молния когда-то была для человека загадкой**). Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны. Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность** не по природе, а по духу. По природе он лишь индивидуум. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть микрокосм, целый универсум. Только личность и может вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме... Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру. . Я с Бердяевым во многом согласна в Вашей цитате, но не соглашусь, что она не есть часть целого – ведь я говорю об органическом целом, об обществе, о коллективе, в который она вписана, пусть самый малый – семья (общество и коллектив – органическое целое! Не смешите, пожалуйста, меня. Совокупность – еще не органическое целое!). Назовите это вписывание каким-то другим термином, но никак не избежать представления о целом, которое и формирует эту часть в первый период жизни. Потом это целое расширяется до круга одноклассников, друзей и т.д. Взгляд же Бердяева не даёт никакого знания о личности (это загадка, тайна) – как на него опираться? (Бердяев сделал для постижения личности больше, чем все вместе взятые другие догматические марксистские и не только иные писаки!) **Как работать с загадкой, кроме как стремиться её «разгадать»?** А как с Теорией Большого взрыва? Она уже разгадана, в ней ничего не осталось загадочного? – **Что я и пытаюсь делать.** Это есть существенный принцип личности, ее тайна» (выделено жирным мной – Г. З.). Само понятие личности фиксирует именно то специфическое, которое не отражает ни понятие индивидуум, ни понятие человек.

«Проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества. Ошибочны все социологические учения о человеке, они знают лишь поверхностный объективированный слой в человеке. Лишь извне с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества и при том очень малой частью по сравнению с массивностью общества. Но подлинное учение о человеке-личности может построить лишь экзистенциальная философия, а не философия социологическая, как и не философия биологическая (может философия системно-диалектическая – есть тому пример. Опровергайте!) Очень просто, ибо Вы не видите в личности ее духовной ипостаси, игнорируете, что **Вы лично** есть прежде всего **дух**, ибо если у Вас его нет, то Вы бы не наукой занимались, а чем-то весьма примитивно-биологическим, инстинктивным. Личность есть субъект, а не объект среди объектов, и она вкоренена во внутреннем плане существования, т. е. в мире духовном, в мире свободы. Общество же есть объект. С экзистенциальной точки зрения общество есть часть личности (перевёрнутое представление, нарочито-вызывающее; здесь я сторонник системщика Маркса – читайте его Экономическо-философские рукописи 1844г) (Да читал неоднократно и рызмышлял о всестороннем развитии именно ЛИЧНОСТИ! Но Маркса надо еще и понимать, смысл, содержание. Именно не надо преворачивать то, что им самолично написано. Подобная у Вас ситуация наблюдается и с Коллинзом!), ее социальная сторона, как и космос есть часть личности, ее космическая сторона. Личность не объект среди объектов и нет вещь среди вещей. Она субъект среди субъектов и превращение ее в объект и вещь означает смерть». Специфика личности состоит в том, что она независимо от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация *изнутри*. Личность определяет себя изнутри, вне всякой объективности, а определение из свободы и есть личность. «Существование личности предполагает свободу. Тайна свободы есть тайна личности. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. Только личность имеет человеческое достоинство»

«Подлинная общность – преодоление разрыва и раздвоения между двумя планами – духовным и социальным, в ней духовность делается социальной и социальность делается духовной. А это значит, что в общности преодолевается одиночество не через подчинение личности обществу, как части целому, а через победу духовного мира над миром природно-социальным, т. е. через достижение духовной социальности, которая излучается личностью, а не подавляет личность».

Об установлении границ власти общества над личностью. «... граница эта не определяется со стороны плана общественного, она определима со стороны принадлежности личности к плану духовному. *Все социальные цели оказываются средствами для духовных целей.* Ничто внешне социальное не оказывается самоценным, оно всегда относительное. В плане социальном

нельзя найти ничего абсолютного и вечного... Абсолютна и вечна лишь духовная основа общества».

«Бесконечность раскрывается для личности в том внутреннем духовном мире, который не принадлежит социальному составу личности, к социальному кругу, всегда конечному. Личность подлинно освобождается лишь духовно, если она пришла из духовного мира в мир социальный. Это значит, что социально может быть освобождено лишь существо свободное по своему духу... Личность никогда не может получить свободу от общества, общество может только признать свободу личности, не из общества полученную. Обществом не может определяться и от общества не может зависеть глубина личной совести. Социальная обыденность давит на совесть и искажает ее, но никогда не порождает ее и не определяет. Глубина совести заложена в духовной действительности, а не в социальной действительности, и потому только возможна оценка социальной действительности и суд над ней. И потому достижение духовной свободы от власти социальной обыденности есть всегда есть всегда стоящая перед личностью нравственная задача». «...никакая организация общества и государства не может дать личности ее независимость, свободу и своеобразие, она постоянно несет с собой новые формы порабощения»; «только свободная личность может получить свободу, только существо, обладающее высшим достоинством, может требовать уважения к своему достоинству от общества. Поэтому никакое материалистическое учение о личности не может требовать свободы личности и уважения к ее достоинству. Свободу и достоинство личности может уважать общество потому, что эта свобода и это достоинство существуют и вкоренены в другом порядке бытия... Общество принуждено признать свободу и достоинство личности, оно меняет сообразно с этим свои формы, но оно всегда имеет тенденцию взять реванш и создать новые формы тирании».

«...творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение вертикальное, ввысь и вглубь... поверхностное сознание видит лишь плоскостное движение... Сознание глубинное видит движение вертикальное. Ныне, на космическом перевале, так глубоко изменяет мир вертикальное движение, что происходит перемещение плоскостей, происходит распластование и распыление мира и переход в иное измерение». И так далее. Особо много объяснено в книге Н. Бердяева «Смысл творчества».

Все это явно свидетельствует, что не индивид или экономический человек как социальный атом должны рассматриваться в качестве главного хозяйствующего субъекта, а именно *личность как свободно-ответственный базовый субъект плодотворной жизнедеятельности* или жизнеотправления (по Ю. М. Осипову), а понимание общества в русле системного подхода, *не принимая и непонимая соборности*, сводится, грубо говоря, к механической множественности индивидов (теперь уж вовсе – дивидов или делков). Я вижу в личности *основание иной*, человекомерной (более сущностно – личностной) науки, а личностная методология должна стать основным *инструментальным*

средством ее создания при углублении миропостижения. – **Всё это я читала в Вашей книге, которую рецензировала. Ну и как? Что-то пошло на пользу?**

Далее Вы пишете, что «Существование личности предполагает свободу» - да, человек, развиваясь в личность (в моём понимании), обретает свободу на духовных этапах развития. И «личностный подход» эфемерен, если нет духовного развития, неоткуда взяться личности. В современной Западной цивилизации образованных много, а личностей высшего уровня в предложенном смысле мало, они – исключения, вышедшие за пределы общественного сознания, таково общество, таковы его ценности. И «ответственности» в *паре «свобода-ответственность»* *взяться неоткуда в обществе*, где приоритет моего личного успеха и моей личной самореализации».

Во-первых, где же взяться *истоку, началу* духовного развития и даже откуда же *родом сама свобода* по-является? **Это объяснено в моей концепции личности.** Во-вторых, наш подход имеет несколько *иное* объяснение «свободы-ответственности»: это такой же онтологический «феномен», как в физической науке «пространство-время», но в ином мире – духовно-нравственном, личностном, отличном от мира физического (вещного). И Вы совершенно правы, что *ему неоткуда взяться в обществе*, ибо «свобода-ответственность» *не из общества, а именно из глубины личности, ее онтологической природы* – триипостасной духовно-био-социальной, а еще более глубинно – из *духовной ипостаси-кода*, из которого *развертывается* оплодотворенная яйцеклетка в *целостного человека* (**Так что же мы не видим этой ответственности, если она в «глубине личности» и не обществом обусловлена, а её «онтологической природой»? Или Вы видите? (Не путайте онтологию и практическую жизнь, как и идеологию общества и массу преступлений в нем)**) (здесь надо поразмышлять об истинном содержательном понимании информационно-волнового «генома», который исследовали и о чем писали В. П. Казначеев, П. Гаряинов, а также В. Вейник, Г. Шипов, да и В. Л. Лесков и др., а также о душе – В. П. Зинченко, о морфических полях – Р. Шелдрейк и другие неортодоксальные психологи). Просто наука, в том числе и прежде всего современная кризисная социальная наука, *не различает* понятий «человек», индивид», «личность», а когда все это валится в «одну кучу», то спрашивается: *наука ли это* с ее весьма нечеткими определениями-категориями-пониманиями? (**Это я уже комментировала**)

Далее, наша *личностная* (не индивидуалистическая!) методология есть сущностное углубление, в основном даже отрицание, современной мейнстримовской неолиберальной методологии индивидуализма. Индивид и личность, как говорят в Одессе, две большие разницы. Но никто внимания на это не обращает и поэтому кризис лишь углубляется, тон ему задает «передовой» мир, который за так называемыми правами человека всю манипулирует индивидуальное сознание и общественное также. Не обращается внимания на различие между *целевой* (логико-количественной) и *ценностной* рациональностью: опять же все валится в *одну кучу*, что не просто не проясняет

миропонимания, а постоянно заклинаят-мантрируют: «рацио, рациональность», нанося тем самым *прямой вред* человеку, вред, который даже не осознается. **Что предлагаете? Другое воспитание, образование...? Откуда оно возьмётся? Тогда как мир не случайно, а в соответствии с законами капитализма имеет кризис, который, как Вы справедливо заметили, лишь усугубляется.** Хороша позиция: всё плохое от капитализма, а думать над сущностными человеческими проблемами не надо. Лишь бы «схватить» весьма неразумную поверхностно-примитивную схему-догму «капитализм – социализм» и *все время в ней барахтаться* без продвижения к пониманию человека, личности, ибо сама наука этим не занималась в сущностном плане, но как попугай всё кричит-заклинает: объективность, свобода, идеология!

«В Вашей рецензии на мою работу Вы оцениваете мой Образ будущего России как **шаг назад, в социалистическое прошлое.** Да СССР для меня прототип, но почему назад? Проект не сразу реализуется, как и ракета не сразу запускается, находятся ошибки, исправляются – так человек познаёт и преобразует мир и своё бытие. А вот современный западный «передовой» мир (образец "правового", "свободного", "демократического" общества) в сравнении с СССР я оцениваю как «варварство», как шаг назад (а РФ в сравнении с современной и социалистической Россией – так два шага назад) – или Вам нравится его и мировое (им задаваемое) современное бытие? Духовность (христианство в т.ч.) не случайно оттуда ушла, не выдержав конкуренции с другими ценностями. Почему? – Вот ответ: (Эпиграф дочери к моей книге)

*Припасть к земле? Тянуться к свету?
Легко паденье, труден рост.
Пугает явственность ответа
На главный жизненный вопрос...»*

Это внешне замечательные слова!!! Но что такое этот «свет» в формате научных критериев? Что такое этот «рост»? В чем «главный жизненный вопрос»? В чем «явственность ответа»? Может ли традиционная наука это прояснить с ее *научными объективными критериями*???. Возможно ли раскрыть *смысл* всех этих замечательных строк в формате механико-материалистической, или классической, или неклассической *науки*? **Я – в постнеклассической науке, но и из неё выбираюсь (весьма классно: выбираться в то, что минуло и вредоносила человеку более двух веков!) в системно-диалектическую.** Вряд ли!!! (Стоило бы посмотреть книгу С. Франка «Свет во тьме»). **Это эпиграф к книге, как раз и раскрывающей эти поэтические образы в научной форме – но Вы читали мою концепцию развития (онтогенеза) человека, её выставили и Лео, и Иван на своих сайтах.**

Поэтому цель создания *иной* «гуманитарной» науки – весьма похвальна! Но в реальности есть *физис* и *метафизис.*, от чего уж никак человеку, а тем более *личности* никуда не деться, если не разрывать и не умертвлять целостной реальности. На понимании их *исходной синкретичности (наука кое-что поняла со времени первобытного человека)* (прекрасно, что хоть «что-

то», но в постижении человека и его природы она зашла в глубочайший тупик материализма и диалектики!!! Поэтому и кризисная она сегодня!), которая затем развертывается через изменение актуальной структуры человеческой деятельности в разные исторические времена, именно и возможно создание такой *человекомерной* (если она не нужна человеку, зачем вообще нужна наука?), она же и есть *иная*(!) наука, которая начала формироваться лет сорок назад. И делает пока лишь первые шаги за счет, прежде всего, *расширения и углубления границ* привычной науки, которая пытается возвратиться в ранг *первоначальной монастырской науки*, где знание о материи и о духе (сознании) еще *не знало разрыва-омертвления*. Удивительно, что именно из монастырской науки вышли *университеты* – от Универсума, Целого, целокупного Знания, а не множества разрозненных знаний. Сегодня формировать ИНУЮ науку и означает возвратиться к такому целокупному ЗНАНИЮ, но с учетом новейших достижений, полисистемных знаний, стремясь именно к *целостному* познанию-постижению реальности и человека-микрокосма, восстанавливая истинный смысл *универс-и-тет-а*. И в Вашем упреке, что я ухожу от науки – не вижу ничего провокационного, ибо я ухожу от насковозь догматической традиционной науки и лишь *начинаю входить* в эту *иную науку*, о которой Вы пишете и к созданию которой Вы призываете.

Я *целиком и полностью согласен с Вами*, что «предметом науки у меня становятся *культура, ценности* (Доклад на последнем Философском Конгрессе – «Об истинности ценностей» - вот проблема постнеклассической науки), развитие человека и общества – всё, что может изменить ситуацию вырождения и вымирания человечества». **Пять с множеством плюсов!!!** Это, по сути, и знаменует переход к определяющей роли *ценностной* рациональности, которая (не)задает цели хозяйствования.

«Какого духовного мира, что это такое?» - спрашиваете Вы.

А культура и ценности – это разве не духовный мир? – **да, но здесь нет никакой мистики, ничего непознаваемого** (хорошо Вам, что Вы понимаете как рождаются смыслы и идеи, знаете как действует интуиция, которая подсказывает всегда единственно правильное решение в конкретной затруднительной ситуации и пр.! Но и это есть духовный мир, мир человеческого сознания, человеческой психики, души, которой пока не занимается так называемая психология, все еще мнящая себе наукой!), **и если с этим Вы согласны, то что же нас разделяет?** А разве Ваше определение духовности является из мира материального, является материальным феноменом? **Материализм (и, конечно, я) не отрицает всё многообразие форм его отражения** (а предположения о чем-то новом, пока еще не бывшем – это отражение?) **в культуре, искусстве, науке, языке и т.д.** Вы подытоживаете свое письмо словами: «Я как раз определяю и духовность, и духовный уровень развития». **И это весьма похвально и благородно, актуально и остро необходимо!!! - и это не противоречит материализму! Но и не вытекает из одного лишь материализма!!!** Это есть свидетельство того, что *вне духовности иная наука* невозможна в принципе. И проблема не в изменении

сформировавшегося мировоззрения (оно в сознании *размышляющих* людей всегда есть лишь длящийся процесс формирования!), но в его углублении и выходе в те форматы-уровни, которые поначалу отвергла сама наука, когда избрала лишь материальный мир более четырех веков назад в качестве своего объекта.

И последнее: не совсем понял смысл Вашего заключительного вопроса в письме: «Вам это нужно?». Что именно?

Мне нужно, ибо я убежден, что решить проблему выживания человечества должен и может сам человек, Чело-Век (а не претендующий на бессмертие киборг с искусственным интеллектом) посредством создания **истинной человекомерной науки**, которая бы должна стать спасительной для человека/человечества и начала эффективно работать на практическое понимание и воплощение положения польского писателя С. Е. Леца: для выживания «у человека нет выбора: он должен оставаться ЧЕЛОВЕКОМ!». **Конечно, согласна!**

Нина, простите за столь объемную мою писанину. Это потому, что Ваше письмо, как говорят, *«попало не в бровь, а в глаз»* и написал его на одном дыхании. Весьма сожалею, что невозможно живое общение по животрепещущим проблемам формирования этой *новой иной целостной науки*, к необходимости которой мы *оба пришли* в результате наших *сущностных размышлений*. При этом в них больше *общего*, чем различного, в этом вижу импульс для последующих углубленных размышлений.

Еще раз извините за «краткость». Не рассматривайте это написанное как некое нраво- или науконадание. Я всего лишь стремился *прояснить* некоторые вопросы *моего формирующегося целостного миропонимания*.

Замечательно!

С уважением Г. Задорожный.

09.08.2018 Румянцева

Понимаете ли, Григорий, у нас разные способы мышления, категории, в которых мы понимаем предмет. У Вас высшая категория – Божество, у меня нет такого понятия, но есть представление о категориях, в которых разворачивается научная деятельность (как частный случай деятельности вообще). Деятельность описывается категориями цель, исходный продукт, процесс, средство, конечный продукт. Для научной деятельности эти категории трансформируются в цель, объект, предмет, описывающие его исходные данные, процесс, метод, результат. Это общепринятое описание научной работы, оно разворачивается в структуру работы, когда есть иерархия целей и результатов. И можно ещё понять, что метод не существует для Ивана, например, т.к. он не защищал диссертацию, но Вы ведь учёный! И вот у Вас оценка метода – «божество». Просто не знаю, что Вам и сказать.

Системный подход открывает, т.е. делает понятным многое, скрытое при редуccionном (или подсистемном) подходе, просто переворачивает представления клипового сознания (затем объединяемые редуccionным подходом), с которого все мы начинаем познание мира. Этап, когда кажется, что система складывается из «духовных» личностей (а откуда они возьмутся?) надо пройти, но потом откроются новые горизонты.
Н.Р.

Четверг, 26 июля 2018, 18:58 +03:00 от Задорожный <gregor-55@rambler.ru>:

Дорогая Нина!

Прочел Вашу рецензию на Манифест Кондрашина на портале viperson Алины Комаровой, Во многом Вы правы.

Но есть о чем и дальше поразмышлять (в тексте коричневым цветом).

Диалектика и методология индивидуализма - корень глобального кризиса, который исказил все миропонимание и природу человека. Попробуйте прочитать статью нашу о триалектике на сайте Академии тринитаризма.

Настаивать не могу, но без понимания свободно-ответственной личности как базового творческого субъекта человеческих хозяйственных трансформаций содержание "коллективного общества" - лишь искаженная догма марксизма о созидании истинно человеческого общества. Индивид - совсем ещё не личность!!!!

Извините, что вновь потревожил Вас.

С уважением Г. Задорожный.

26 июля 2018, 19:37 Румянцева

Почему "извините" - я рада Вас приветствовать, Григорий.

В отношении Кондрашина я вижу в целом наше согласие («цель прекрасная, предлагаемый путь – иллюзия»).

Вот это: **«Диалектическая догма правит многовековым сознанием! Результат – глобальный углубляющийся кризис человечества. Пора бы начать понимать, что внутренняя природы человека ТРИПОСТАСНАЯ – ДУХОВНО-био-социальная, а потому будущее человека/человечества связано с ТРИАЛЕКТИКОЙ как жизнеутверждающим методом познания мира и человека! Иного для реализации императива выживания НЕ ДАНО!!!»** мы с Вами уже, кажется, обсуждали. Дело не в дополнении «духовно-...», диалектика не к этому (в ней допустимо и трёх- и более членные понятия), а в том, как определить это «духовно». Я вижу тождество «духовного» и «коллективного» (как «осознания и восчувствования себя частью целого, порождающего поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично – от семьи, круга друзей... до этноса, нации, человечества). Различие наше в

том, что третье у Вас от Бога, у меня из человеческой истории, культуры. Но с понятием Бога я не могу работать ни в реальности, ни в рамках науки из-за его неопределённости. Террорист тоже погибает с именем Бога.

Но суть даже не в соревновании, а в широко понимаемом социальном партнерстве (не в трипартизме!!!), когда все субъекты хозяйственного благоносного, человеческого развития добровольно ставят локальные общие цели, но значимые для объединяющихся личностей, добровольно объединяют все свои ресурсы и достигают через свою свободно-ответственную деятельность своих разделено-совместных целей), Весь вопрос в том – откуда возьмётся эта свободно-ответственная деятельность? В моём (Марксовом) представлении принципы деятельности человека определяются устройством общества.

Главная неудача коллективистского общества состоит в том, что оно догматически рассматривается как совокупность индивидов, а не свободно-ответственных личностей!!! Берите на вооружение личностную триалектическую методологию: по ней можно и нужно создавать человеческое общество!!!) Во-первых, коллективистское общество – это система, а не совокупность индивидов; во-вторых, именно развитие индивида в личность, достигающую на духовном этапе развития и свободы, и ответственности, и может происходить в коллективистской социальной и культурной среде, но этому препятствует среда индивидуалистическая. Н.Р.

13 августа 2018, 12:57 Задорожный
Дорогая Нина!

Рад Вашему письму. Сразу не ответил потому, что решил снова перечитать книгу В. П. Кузьмина «Принцип системности в теории и методологии К. Маркса» (она была истоком для написания и защиты моей кандидатской диссертации «Комплекс отношений социалистической собственности» в 1985 г.). Это книга, равной которой по пониманию содержания системного подхода, пока мной не наблюдается. Именно эта книга (единственная в обществоведческой мысли) и была оценена Государственной премией 1983 года.

Я из всей нашей переписки понимаю, что *система* и системный подход для Вас главное *Божество*, формат духовного миропонимания, Ваша личностная *вера*. В принципе, книга Кузьмина и есть своеобразный *гимн*, но и *догмат* системного анализа, если ее читать глубинно не рассуждая и не вникая в сущность (природу) человека как того фундаментального «кирпичика» – личности, из которого строится и состоит общество.

Но самое главное замечание к содержанию системного подхода состоит в том, что он *полностью игнорирует изначальную синкретичность реальности*, стороны или этажи которой и исследует такой подход, ибо, по мнению

Кузьмина, во-первых, существует *два ряда* качественной определенности – предметное знание и знание макросистемное, которые «совместно образуют новую, более богатую *совокупность знания*, представляющую собой понимание истины более глубокого порядка» (с. 309), позволяют раскрывать базисные *механизмы интеграции целого* (с. 311); во-вторых, этих двух рядов явно недостаточно, а потому Кузьмин пишет уже об исследовательской норме и каноне научного познания – *трехмерном* уровне изучения предмета, отстаивая «принцип иерархичности» системного подхода (с. 312-313).

И далее он пытается объяснить, что человек представляется *биосоциальным* существом: «человек является социальным существом, и этим раскрывается высшая, специфическая сущность его бытия и развития, принадлежность его к социальной форме движения материи. Но наряду с этим он является и биологическим организмом, представителем рода *homo sapiens*, что также существенно для понимания его жизнедеятельности», но «его биологическая природа оказывается как бы неспецифическим основанием, так сказать, сущностью второго порядка, но само это отношение относительно, оно значимо только в пределах выяснения специфических качеств. За этими пределами противопоставлять их было бы неверным, ибо биологическое бытие является первой материальной предпосылкой бытия социального» (с. 313). А затем пишет и о третьем измерении человека – физического тела в земных условиях.

Но из всего этого возникают сущностные *вопросы*: 1) почему системный подход говорит о раскрытии базисных механизмов интеграции целого – до интеграции целого не существует?; 2) почему же принцип иерархичности выступает главным фундаментальным принципом системности: а *до* понимания иерархичности сама по себе система не существует? Почему рьяно игнорируется положение о том, что сами различные *системы* являются *изначальной целостностью*, которая предопределяется принципом *синкретичности* – исходного единства всего того, что потом уже разворачивается во множество систем?

Что касательно *человека*, то главный, фундаментальный вопрос, на который *не дает ответ* Кузьмин и вообще *системный подход*, состоит в том, *что* является тем глубинным *кодом-основанием человека* как представителя рода *homo sapiens*? Неужели только лишь *социальность* (взаимодействие особей)? Но ведь науке весьма хорошо известно о социальности роя пчел или муравейнике, где социальность отлажена весьма образцово, можно сказать гармонично. Но почему-то ни пчела, ни муравей до сих пор *не стали человеком*, как и дарвинисткая обезьяна, которая, несмотря на множество опытов, в том числе и в СССР, так и *не стала человеком*?

Но в формате системного подхода (Кузьмин весьма доказательно показывает, что он есть *лишь один из* методов постижения мира и человека!) ответить на все эти вопросы невозможно!!! Почему? Потому, что за социальностью

системы (взаимодействия людей) находится **что-то более глубинное**, что саму **социальность наполняет человеческим смыслом**. И этот смысл **не** может быть сведен к социальности как **внешней сфере взаимодействий** людей.

Отсюда однозначно следует, что в человеке есть что-то **изначально истинно сакральное** (не в церковном понимании или в формате религиозной идеологии), **что** фиксирует-отличает **дифференциальную специфику именно человека** от всех остальных живых видов и родов. Это и раскрывается посредством **духа**, который есть изначально потенциально-идеальное **синкретичное единство реальности**, которая явила свою **своеобразную форму в человеке** как именно **специфическом** представителе рода homo sapiens. И эта потенциальная форма синкретичной реальности **развертывается** в процессе зачатия, рождения и жизнедеятельности в **личность**, которая предстает посредством каждого **второго рождения** (в каждом свободно-ответственном поступке), становится **свободно-ответственной**, а не просто лишь индивидом. «Человеческая личность **опирается** на дух и только в этом смысле сама **«есть»** дух» (С. Франк. Непостижимое, с. 406). Поэтому-то и природа человека **триипостасная** – духовно-био-социальная, чего именно и не учитывает системный подход, пытающийся все свести к **интеграции** целого, **игнорируя исходную целостность целого**. В этом вся проблема и ограниченность, а вместе с тем и искаженность системного подхода как одного из методов постижения реальности.

Системный подход не видит того, что «личность, **человек, как личность, не есть дитя мира**, он иного происхождения. И это делает человека загадкой. **Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны**. Личность не есть природа, она **не принадлежит к объективной, природной иерархии**, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность** не по природе, а **по духу**. По *природе* он лишь **индивидуум**. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть **микрокосм, целый универсум**. Только личность и может **вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме...** *Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру*. Это есть существенный принцип личности, ее тайна» (Бердяев Н.А.).

А теперь *мои суждения* по Вашим замечаниям в предыдущем письме мне.

1. «Я вижу тождество «духовного» и «коллективного» (как «осознания и восчувствования себя частью целого, порождающего поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично – от семьи, круга друзей... до этноса, нации, человечества). Различие наше в том, что третье у Вас от Бога, у меня из человеческой истории, культуры».

Поверхностно все правильно, кроме упрощенно понимаемого тождества «духовного» и «коллективного». «Третье» – это всесвязывающий, всепроникающий, всеоплодотворяющий «клей» *жизненности*, который в человеке про-является именно в *человечности как изначально заложенной* в «проект» человека и развертывающегося в процессе жизнедеятельности. Это *сакрально потенциальный код*, для развертывания которого и нужно общество как *внешнее условие* развертывания жизненного человеческого кода, который *исзначально отличает* от тех же пчел, муравьев или обезьян как *живых* существ, в которых *нет ни грана человеческого-человечного*.

2. «Весь вопрос в том – откуда возьмётся эта свободно-ответственная деятельность? В моём (Марксовом) представлении принципы деятельности человека определяются устройством общества».

Оно родом из все той же *исзначальной потенциальности специфики* человека, о которой речь шла выше. Принципы деятельности человека определяются устройством общества *лишь во-вторых*, внешним образом для внутренней природы человека образом. Устройство общества лишь задает пределы и способы раскрытия *исзначально заложенной потенциальности – человечности*. Вне ее, как и в обезьяне, никакой человеческой деятельности *не может быть потенциально*. «Личность независима от детерминаций общества, она имеет свой мир, она есть исключение, она своеобразна и неповторима. И вместе с тем личность социальна, в ней есть наследование коллективного бессознательного, она есть выход человека из изоляций, она исторична, она реализует себя в обществе и в истории»; «личность из глубины созидает свое сознание» (Бердяев Н. А.).

3. «именно развитие индивида в личность, достигающую на духовном этапе развития и свободы, и ответственности, и может происходить в коллективистской социальной и культурной среде, но этому препятствует среда индивидуалистическая».

БРАВО!!! Но индивидуалистическая среда есть порождение не личности, а общества, которое навязывает эту среду с первого дня рождения малыша (только что у меня родилась внучка и уже на второй день общество погрузило ее в лживую среду: поскольку дачка родила без мужа, то не выдавали свидетельство о рождении, пока дочка не сочинила-вымыслила фои отца дочки!!!), а тем самым препятствует подлинному проявлению *исзначальной потенциально заложенной специфики* человечности. Другое общество, о котором человек мечтает и которое исходно заложено в человеческом коде – *человечности*, в принципе может создать внешние условия для самореализации каждой своей *человечности*. Но именно **ВНЕШНИЕ** условия, а не изменить внутреннюю природу *человечного* человека. Главное внешнее условие – способствовать раскрытию *человечности* через *человечный* воспитательный процесс, поэтому роль родителей и учителей в этом и состоит, но для этого надо, чтобы они прежде всего становились *человечными* людьми

и смогли бы способствовать разворачиванию человеческих архетипов в целостной жизнедеятельности.

Нина, извините за столь занудное письмо. Но я считаю, что наш диалог способствует углублению миропостижению, как-то начинает импульсы для сближения нашего миропонимание. Во всяком случае, позитивно для меня в том, что он позволяет отшлифовать мое миропонимание.

Спасибо за общение! Вы из всей «кагорты» присылающих поверхностные *роскозни* по Интернету я исключил это невежественное множество недорослей и радуюсь лишь нашему с Вами общению. В нем не поверхностно-схематичные волны, а стремление вникнуть в глубины миропостижения и человекопонимания.

У В. Пелевина прочитал: «человек – есть история, рассказанная на божественном языке, для которого земные языки лишь бледная тень». В чем таинственный смысл этих слов? Это все-таки, видимо, к духовности?

С самыми добрыми пожеланиями к Вам Г.З.

В журнале «Философия хозяйства» № 4 за 2018 г. (сайт журнала) опубликована моя статья об уномике и глобалистике. Если интересно, прочитайте на досуге.

Понедельник, 16 сентября 2019, 11:53 от Задорожный <gregor-55@rambler.ru>:

Дорогая Нина, может быть Вам будет просмотреть нашу новую монографию. С наилучшими пожеланиями Г Задорожный

16 сентября, 22:52 Румянцева

Спасибо, Григорий, у нас очень близкое понимание трагичности ситуации и проблемы человека, но я (как и Маркс, или Ильенков) вижу общественное сознание как источник формирования личности(?), человека. А Ваше представление о духовном человеке повисает в пустоте, или разрушается индивидуализмом реальной современной жизни. Остаётся мечтой. Н.Р.

Понедельник, 23 сентября 2019, 12:16 +03:00 от Задорожный <gregor-55@rambler.ru>:

Нина Леонидовна, спасибо за быструю реакцию на высланную Вам монографию. Мой ответ в прикрепленном файле. С уважением Г. З.

.Приложение:

Нина Леонидовна, большое спасибо, что *моментально с порога отвергли* написанное в нашей *монографии об уномике*, которую Вы не читали, а потому и не осмысливали!

Между тем представленные в книге *сущностные размышления* дают возможность аргументировано понимать, что *диалектика* есть *вековая догма*, которая до сих пор *пытается господствовать* абсолютно всегда и повсеместно в антижизненном общественном и индивидуальном сознании. Но, как писал *Ф. Достоевский* (надеюсь, что для Вас он все-таки авторитет): *«диалектика кончилась и началась жизнь»*, ибо *жизнь*, по крайней мере, *едино-триипостасна (триалектична)*: духовная, биологическая и социальная в своей *слитно-разделенности*. Диалектика *пытается насадить двуличную умерщвляющую по сути утопию: био-социальную*, изначально *искажающую цельность* жизни и человека. Она не прочь пытаться обосновать, что человек произошел от обезьяны. Только вот ответить на вопрос: *почему до сих пор ни одна обезьяна не стала человеком?* – диалектика, как и системный метод, *ответить не может по определению, по существу*.

После столь *твердокаменного* Вашего ответа (*не читая и не вникая в сущностно-понимательные размышления уномики!!!*), можно заключить, что догма диалектико-системных *рос-козней* непобедима. Но это Вам только кажется!!!

Вы не обращаете внимания на то, что основание мира *триипостасно*, но признаете только *гены – биологическое* и (хотя и без упоминания Вами названия) *мемы – социокультурное*. Пытаетесь *фантазировать утопически о духовном, не понимая его истинной сути* (хотя в формате обыденного мышления духовность и духовное зрение признаете). *Духовное не биокомплекс (!!!)*, даже полный: *био – есть суто биологическое, но вовсе не духовное и не социальное*.

Так вот: *человек фундаментально отличается от обезьяны* тем, что в нем *предначально заложен уном* (универс – С. Н. Булгаков) *человечности*. Эта *потенциальная человечность* и есть именно *истинная фундаментальная специфика рода человеческого*, отличающая его *от всего иного живого*. Это *вечный код*, из которого разворачивается каждый человек.

Впрочем, тем, кто не может размыслительно углубляться в постижение непостижимого (С. Франк), ибо это *не под силу диалектике(!!!)*, остаются в рамках *махрового диалектического догматизма – всеобщего идола XX века* и начавшегося нового столетия.

Во всём подслушать жизнь стремясь,
Спешат явления обездушить,
Забыв, что если в них нарушить
Одушевляющую связь,
То больше нечего и слушать.

И.-В. Гёте

От такого *непонимающего живую жизнь* диалектического мышления произошли *все угрозы, риски, беды, катаклизмы и катастрофичность* нынешней глобальной апокалиптической кризисности человечества. Пора бы это осознать и начинать *хотя бы мыслить* продуктивно для жизнесохранения *человечного* человека, не говоря уж о необходимости практической *человечной* продуктивности в деле реализации императива выживания человека/человечества.

Вчера еще раз *внимательно-размыслительно перечитал* Ваше изложение Вашей концепции *«Социальная эволюция человека в телеологическом системно-диалектическом подходе»* (<http://peacesave.ru/index.php/proekty-budushchego/188-sotsialnaya-evolyutsiya-cheloveka-v-teleologicheskom-sistemno-dialekticheskom-podkhode>) (в отличие от того, что **Вы монографию об уномике НЕ ЧИТАЛИ**, но отрицательную оценку поспешили дать). Вся логика Ваша объясняется именно *догматической приверженностью* суто социальной стороне проблемы. Но за социальным всегда скрывается более *глубинный слой духовно-ценностный*, который и предопределяет тип *социальности*, которая сама по себе есть *нейтральным* (но по *догматическому* понимаю – *всегда положительным*) *взаимодействием особей*. А социальные отношения участников в наркокартеле ведь *всегда социально-отрицательные* для человека, но от этого они *не теряют* своей социальной определенности! Поэтому *истинный уровень миропонимания – духовно-ценностный, нравственно-личностный* уровень. Без его осмысления-осознавания-понимания – все лишь *поверхностно-схематичный мираж*, от руководства которым *все несчастья* человека, который *не п(д)остигает* уровня целостности – *личности*.

Вы говорите о *нравственности*, но не понимаете и *не проводите различия* между нравственностью и моралью, ибо последняя всегда есть *внешнее насаждение* группой или государством, обществом требуемых для них *норм и стереотипов*. *Нравственное – это внутренне-духовное ценностное миропонимание*, которое *внутренне присуще* человеку, ибо оно *изначально заложено в потенциальном виде в уном человечности*. (Как в геноме человека заложено только лишь *биологический образ* человека, а *не собаки* или той же обезьяны!!!) И *задача человека* в том, чтобы лично (*лично!*) развернуть этот *потенциал человечности*: это может сделать *только сам человека* через *самопостижение*, но учитывая внешнее воздействие общественных условий, *никогда не забывая*, что *социум* «препятствует этому развитию (человека), ограничивая его поведение, деятельность, даже сознание (которое по определению, должно быть свободным) бесчисленными нормами, писанными и неписанными законами, табу, правилами культурного, игрового, учебного, трудового, правового, наконец, идеологического (уголовного) общежития» (В. П. Зинченко).

Человек должен и может *состояться* лишь через *самопостижение* и *саморазвитие* посредством «проникновение внутрь самого себя» (О. Мандельштам); «двигаться через колодец души» (М. Мамардашвили), а воздействие общества – лишь *внешний фактор*. Именно в формате *внешнего воздействия социума* на человека и «вертятся» *все ваши рассуждения вне понимания сущностной духовной природы человека*, вне того, что **человек – дух** (изучайте работы философов Серебряного века и последние работы о душе и образовании В. П. Зинченко).

Я понимаю, что для Вас понимание *внешних аргументов и убеждений – излишний и непродуктивный труд*, а потому и *ненужный* Вам. Вам достаточно своей «скорлупы». Но изучение и интерпретация написанного *другими авторами* все же стимулирует *размышляющих* к более глубинному постижению-пониманию *действительности*, а затем и *истинной реальности*.

Хорошо бы начать осмыслять золотые слова В. П. Зинченко: «Мне больше импонирует идея М. М. Бахтина о превращении чужого слова в свое-чужое. Этот процесс облегчается, когда видишь, как перекликаются чужие голоса. Благодаря их перекличке мысль становится объемной и осязаемой. Воочию ощущаешь голос как звуковую конечность (С. М. Эйзенштейн)»; что размышляющее понимание помогает «дать почувствовать читателю прелесть оригинала».

С другой стороны, Вы часто называете Э. Эриксона в поддержку ваших аргументов, но не знаете общей замечательной оценки сделанного Э. Эриксоном, которую дал В. П. Зинченко (на которого Вы также опираетесь): «*Эриксон ушел от унылой теории двух факторов или двойной детерминации поведения, деятельности, сознания человека биологическим и социальным. Эта теория оставляет за скобками самого человека*». Выявление и обоснование *унома человечности* после биологического (генома) и социального (мемона) и является тем третьем (а по сути, первым, исходным) фундаментальным основанием, которое не «*оставляет за скобками самого человека*», а становится *интегральным ядром-центром-исток*ом целостного постижения человека-личности.

Кстати, Ваша *теория двух типов общества* – индивидуализированного и коллективистского *не доведена до истинности*, ибо Вы не учитываете того, на чем настаивал другой выдающийся психолог В. Давыдов: «*Личность – не продукт коллектива, а его основание*»; не понимаете, что «*человек делает себя духовным существом*» (психолог В. А. Пономаренко). Уномика открывает новую возможность понимания общества: *личностного общества*, ибо *личность* – это такой человек (Чело-Век), в жизнедеятельности которого развернута *человечность*, определяющаяся реализацией архетипа «свобода-ответственность» в *каждом нравственно-ответственном поступке*. Но диалектикам-системщикам этого понять *не дано!* Не понять и того, что все практические решения *всегда личностны*: в обыденной жизни – отдельного

человека; политические – личностей президента, премьера, министров, губернаторов.

С третьей стороны, для глубинного постижения *живой жизни* не может быть применим *догматизм*, ибо «догмат, понятия – это очки. От живого дыхания настоящего эти *очки запотевают*, и в ясных понятиях мы *ничего не видим*» (А. Белый).

Я хорошо осознаю, что всё здесь написанное для Вашего *догматического* диалектического мышления – *пустой звук*. Но все же пишу с просьбой: Вы постарайтесь понять, что «душа – это дар моего духа другому» (М. Бахтин). Может что-то *живое* хоть чуточку для Вас *начнет просветляться*, ибо «в науку все больше приходит осознание того, что *исследование живого* и получение о нем знания возможно *не только при его умерщвлении и антомирвании*» (В. П. Зинченко) традиционно посредством *диалектического разрыва* всего живого, но прежде всего через формирование новой *целостной человекомерной науки*.

С уважением и лучшими пожеланиями Ваш научный оппонент Г. Задорожный.

21.09.2019

PS: не наберетесь ли Вы *смелости* раздать копию этого моего письма представителям российского философского общества во вторник 8 октября 2019 г. – участникам встречи на тему: «Социальная эволюция человека»?

Это позволило бы Вам и участникам обсуждения *расширить горизонт осмысления* проблемы эволюции человека в формате *постнеклассической* человекомерной науки, ибо, как обосновал В. С. Степин, **«постнеклассический тип рациональности определит мейнстрим будущего развития науки»**.

Или слабо???

23.09.2019, 21:32, Нина Леонидовна Румянцева <nlrumyantseva@mail.ru>

Дорогой Григорий(мы, кажется, именно так обращались друг к другу)! И это не дань правилам, а искреннее уважение, даже моё восхищение Вашей деятельностью как экономиста – профессионала, но так далеко ушедшего от общепринятой парадигмы, как ушли немногие. Я протестую именно против экономистов и юристов, ведущих человечество к гибели, не замечая этого. Даже таких общепризнанных, как Дмитриева, Болдырев, Делягин, Бузгалин, Глазьев и т.д. И у нас с Вами много общего: и я, как и Вы, разрабатываю подход, в котором «вырабатываются новые ориентиры и ценности, в соответствие с которыми следует жить» (Сперри), и я вижу те «гуманистические ориентиры», которые «становятся исходными в определении стратегий научного поиска» (Стёпин), те ценности, которые зададут новое цивилизационное развитие. И я не принимаю современную

позитивистскую науку, ведущую человечество в тупик (или к гибели) и строю (с единомышленниками) другую, не принимаемую современным капитализмом. Но соединить науку и религию – это значит и науку сделать религией, лишить её критериев достоверности знания, что и происходит при уходе от доказательства к интуиции, у всех ведь разная интуиция.

Я, посылая первый отклик на книгу, действительно только начала её читать. Но я, зная достаточно хорошо Ваши предшествующие работы, увидела здесь с первых же страниц, с эпиграфов и ссылок развитие того же редуccionного подхода (приоритет человека в отношении «человек – общество»), на котором строились те работы. Ведь наше различие именно в методологии, лежащей в основании, а не в её развёртывании в целую книгу. Вы это и фиксируете, как мой догматизм в части методологии – диалектики и системного подхода.

Эту методологию, противоположную Вашему редуccionизму, и стоит обсуждать.

И мы это уже и делали – не стоит повторяться.

Но интересно Ваше представление о догматизме диалектики. Ведь диалектика разрушила застывшую метафизику своей главной идеей развития, т.е. Вы говорите о догматизме идеи развития и его (развития) выведенных из практики, а не нашего желания или интуитивных чувств, и подтверждаемых практикой законов. И как бы нам ни хотелось жить в гармонии, а не в противоречиях, никуда от них не деться, они и толкают нас к пониманию их причин и к их преодолению (снятию), значит, к развитию.

Человек, который должен быть другим в Ваших воззрениях, есть вот такой, таким его делает общество, в котором он живёт, производственная деятельность в нём, а воспитание и образование, если они противоречат общественной идеологии, или выбрасывают человека из общества, или, если он остаётся в обществе, разрушают его целостность, или переоцениваются. Да и кто позволит строить образование вопреки принятым в идеологии ценностям и принципам? И здесь только два варианта ценностей - капитализм или социализм. Но это не в двух словах надо обсуждать и не в такой переписке. Можно заклинать или убеждать человека быть другим, можно отстроить много новых церквей, но, как показывает жизнь, практика, это не меняет человека. А меняют те требования, которые ему предъявляет общество, работодатель. А работодатель при капитализме требует прибыльной деятельности, даже совершенно ненужной, даже вредной. Капитализм, частная собственность, формируют человека.

А вне человеческого общества получается Маугли – вместо триединой природы.

Ваше предложение распространить на презентации Ваше послание лишено смысла без Вас – кто будет защищать эти Ваши тезисы? С кем вести дискуссию по ним? Или мне распространять листки со словами: я с этим не согласна?

Н.Р.

25 сентября Задорожный

Дорогая Нина! Спасибо за ответ.
В нашем подходе всё же много общего, особенно о внешнем влиянии общества на человека. Но суть в том, что человечность - это изначально потенциально заложенное основание-качество именно человека в отличие от всего иного живого мира. И задача, чтобы человек мог развернуть эту потенциальную человечность в своей жизнедеятельности через самопостижение и саморазвитие, но посредством осознания и овладения тех общественных условий, в котором он жизнедействует. Если он сам сможет осознавать свою человечность, то он не будет ей противодействовать, но осуществлять будет в каждом нравственно-ответственном поступке. Это очень хорошо описано у М. Бахтина.

И Вы совершенно правы, что "насильно мил не будешь", прежде всего относительно самого себя. По сути, человек и становится полным человеком = личностью, когда он самопостигает свою свободу-ответственность. Когда он осознает и реализует свою ответственность, происходит новое, второе рождение - духовно-нравственное, которое и превращает человека в целостную личность, попадает (а лучше и правильнее - сам формирует) - в ситуацию, где он постоянно становится постоянной точкой своей актуальности, или, по М. Мамардашвили, точкой, в которой он должен постоянно превышать самого себя. Без унома (универса) человечности биологическая самость не может стать именно человеком (обезьяна никогда не станет человеком!!!, ибо в ней потенциально не заложен ун человечности). Поэтому открытие уна (унома) человечности - это более глубинный шаг в постижении природы человека, которая до сих пор постигались только в двухсмысловом пространстве - генома (биологическое) и мемона (социально-культурное). Мемон отражает внешнюю среду, в котором разворачивается человечность, создавая человеческую культуру (см. теорию среды, а затем теорию взаимодействия среды и личности - Выготской, Леонтьев и др.). Если культуру трактовать в самом общем плане как поиск смыслов, то этот поиск смыслов именно человеческой деятельности и выводит на нахождение той исходной клеточки, кода, матрицы, где предопределяется человеческо-человеческая жизнедеятельность, его истинная специфика. Еще раз спасибо за ответ.
С уважением и лучшими пожеланиями Ваш Г. З.

26.09.2019 Румянцева Задорожному

«Потенциальная человечность» в моей понятийной системе – (биокомплекс сохранения коллективов и человечества в целом) не формируется (не открывается) в мире, где царит античеловечность (капитализме). Цитирую свою книгу («Человек развивающийся. Путь к единой культуре. Системно-диалектический подход»):

« Вот как пишет об этом американка Бетти Шайн [14] : «Я испытываю сильную злость из-за той нечеловеческой несправедливости, которая царит сейчас в нашем мире, из-за того, как люди обращаются друг с другом. Доброта, часто принимаемая за слабость, и те, кто рожден для любви и самопожертвования, часто унижены и оскорблены. Я много раз видела, как люди с природным даром любить подвергаются унижению из-за своего дара. Постепенно они ожесточаются, пытаются изменить свою сущность, чтобы стать более жестокими». Многие ученые подчеркивают, что при существующем положении вещей нравственность – помеха бизнесу и должна быть отброшена: Пospelов И.Г.: «Вполне отвечает новой парадигме управления ультралиберальная доктрина, отрицающая ценность и необходимость каких-либо связей между людьми, за исключением сделок, кажущихся выгодными обеим сторонам.» [132].

Лоренц К.: «Внутривидовой отбор действует и сегодня в нежелательном направлении – поощряет накопительство, тщеславие, подавляет простую порядочность.» [94].

Но главное даже не в этой бездуховности; главное, в том, что неререфлектирующая, но образованная личность превращается в «интеллектуального биоробота», своей активной деятельностью ведущего человечество, а значит и себя, свой род к гибели. В этой личности не сформировались те виды биокомплексов (сохранения коллективов и человечества в целом), которые заложены в человеке, открытие которых сохранило бы человечество от гибели, саморазрушения. И именно такой «человеческий ресурс», с высоким интеллектуальным потенциалом, но лишенный сострадания и не очарованный природой, отбирается входными психологическими тестами для обучения менеджменту в престижных учебных заведениях.

И вот они, управляющие научно-техническим развитием, как правило, обладающие степенями и званиями, эксперты, советники, руководители – они, генетически одаренные, творческие, самореализовавшиеся – и есть «лучший человеческий ресурс», управляющий наблюдаемым ныне «развитием» цивилизации».

Что касается ответственности – откуда ей формироваться в обществе, где цель – прибыль? Вполне общепринятая. А ответственность тоже общепризнанная категория, ну так она такова в этом обществе, что ведёт к вымиранию. Мне недавно пришлось столкнуться с отношением медиков (по инструкции минздрава) к укусам клеща: хирург, вытащив клеща, направляет (с этого года) к инфекционисту, а тот, тоже будучи ответственным, назначает на всякий случай антибиотики. То, что другие органы будут при этом повреждены – не имеет значения. Он отвечает за возможные последствия инфицирования от

клеща. Так же как ревматолог, назначая нестероиды, отвечает за боль в суставах, а за печень отвечают другие. И.т.д. А в платных медицинских центрах тоже ответственные медики: дают на подпись пациенту бумагу, что он добровольно идёт на операцию и предупреждён о возможных последствиях (летальных). Т.е. если умрёт, то сам за это будет отвечать. Но это – медицина, а в коммерческих фирмах что? Если ты хочешь у нас работать (за высокую зарплату), то приводи покупателей, рекламируй нашу продукцию и ругай продукцию конкурента. Это капитализм. А если вот Вы, Григорий, будете что-то своё пропагандировать, вполне нравственное, но не то, что нужно хозяину, то Вас сдует как пушинку с авансены – не так ли? Ну Вас- то ещё терпят, Вы не слишком радикальны, а вот иных уж нет. В СССР (до Хрущева) тоже «сдувало», но, как правило, тех, кто стремился к власти или собственному обогащению, или почёту, а не к самосовершенствованию. Т.е. обратная картина. В капитализме какой уном (уном в моей понятийной системе и есть коллективизм или нравственность или ощущение себя частью целого высшего порядка) откроется?

Н.Р.

Воскресенье, 29 сентября 2019, 12:11 от Задорожный <gregor-55@rambler.ru>:

Дорогая Нина!

Спасибо за письмо. С каждым нашим общением наблюдается некий прогресс (не люблю этого слова!) к приемлемому пониманию природы человека. Во-первых, Вы признаете, что биоконплексы **ЗАЛОЖЕНЫ В ЧЕЛОВЕКЕ**. Именно: заложены в человеке, а не в обществе или коллективе, как и не в животном, даже высшем. Речь идет о том потенциальном внутреннем ключе, из которого и разворачивается-развивается человек. По сути, речь идет об исходной потенциальной синкретичности особого человеческого рода - человечности, которая в ходе жизнедеятельности человека должна проявляться во множестве форм живой действительности, способствующих становлению *человечного* человека – личности.

Во-вторых, Вы совершенно правильно написали в последнем предложении, что уном «**есть нравственность или ощущение себя частью целого высшего порядка**». Высший порядок здесь полностью не соотносится ни с обществом, ни с коллективом, но соотносится с Универсумом, а в формулировке С. Н. Булакова – с универс-ом. При этом дальнейшие рассуждения позволили аргументировать, что «*человечность-универс* – это то глубинное *сакрально-онтологическое вечное начало*, исходный код, где изначально «вмонтирована», «покоится» *истинная природа человека-личности*. *Человечность-универс* является исконным *единящим началом* реальности-мира. «Это изначально, метафизическое единство человечества, эта *человечность* есть положительная *духовная сила*,

действующая в мире, его *единающее начало*» (выделено нами – Г. З.) (Булгаков С. Н. *Философия хозяйства* // Булгаков С. Н. Соч. в двух т. Т. 1. – М.: Изд-во «Наука, 1993, с. 152), которое выступает глубинным основанием *предстоящего* со-творчества мира как процесса *развертывания* исходной *синкретичности*. Но такой подход к познанию мира-хозяйства, к большому сожалению, пока не получил дальнейшего обоснования-раскрытия. Но с этой целью мы и начинаем формировать УНОМИКУ как науку о познании и развертывании человечности для выживания человека/человечества.

В-третьих, вполне солидарен с Вами в том, что Вы пишете об ответственности. Но проблема находится более глубоко в методологическом плане: свобода, оторванная от ответственности (воля, своеволие, вседозволенность), и дает *все те античеловеческие* решения-поступки, которые есть *следствием непонимания* человеком того, что он есть сам как личность. Личность – это тот человек, который понимая свободу вместе с тем, *одновременно* осознает и свою *личную, личностную ответственность*. В этом ключе мы и ввели в научный оборот понятие «свобода-ответственность» (прообраз того, что было введено в физике как понятие «пространство-время»). Вне самопостижения и реализации свободы-ответственности говорить *о личности преждевременно*. Вне этого само понятие «личность» является неким догматическим привычным *симулякром*, который *не отражает истинного положения внутреннего нравственного мира* человека. *Вне свободы-ответственности* говорить о личности – это *не понимать ее глубинной сути*, а иметь в виду лишь *получеловека*, который устремляется в большей части к *зверочеловеку*. Личность-симулякр *не понимает истинного* своего предназначения, своей миссии, того, что задача человека развернуть заложенную в нем исходно нравственность – духовно-нравственные ценности и мотивы. Это в понимании М. Вебера нечто схожее с *ценностной рациональностью*, которая находится глубже во внутреннем нравственном мире человека и предопределяет его целевую рациональность.

Нина, я Вам благодарен за то, что Ваши письма помогают мне уточнять мое понимание внутренней природы человека, стимулируют к нахождению более углубленной аргументации.

С искренней благодарностью и лучшими пожеланиями Г. З.

29.09.2019. Румянцева Задорожному

Дорогой

Григорий!

В моей концепции в человеке заложены (как и в животном) инстинкты, но в отличие от животных, эти инстинкты – не регулятор поведения, это лишь задатки. Это три инстинкта – самосохранения, сохранения рода (размножения) и сохранения вида или инстинкт коллективности или общинности. Биологи доказали, что существование популяции было бы невозможно без этого инстинкта коллективности. Человек тоже на биологической стадии эволюции

выживал на этих трёх инстинктах. Но на этапе социальной эволюции инстинкты стали уходить в задатки и получать (в виде сначала традиций, табу, потом культуры) стимул к развитию или барьер к реализации в поведении, Из них этой культурой (т.е. уже в Центр.Нервн.Сист.) формировались биокомплексы.

В моей понятийной системе личность формируется тогда, когда инстинкт коллективности развивается в биокомплекс коллективности, чему способствует коллективистское окружение и общество. У меня человек – это целостность, описываемая развитием типа мышления, освоенной этической системы, состоянием воли и биокомплексом сохранения жизни. Потому это развитие инстинкта коллективности как социобиологический процесс идёт в связи с развитием мышления от неразвитого через нерефлективное к развитому рефлексивному, освоением этической системы от системы в категории «добро» к системе в категории «истина» и к системе в категории «истинное добро» и подводит волю из свободной неосознанной через несвободу сначала внешнюю, потом внутреннюю, к свободной осознанной, завершая диалектический виток её стремления к свободе.

«Потенциальный внутренний ключ» в моей понятийной системе – отобранный в процессе филогенеза по законам дарвиновской эволюции (выживания наиболее приспособленных) «пакет» генетического наследия наиболее приспособленных в данном географическом ареале. Он разный на разных территориях. Его в других понятийных системах называют «духовный код» или «духовно-культурный код». Для русского человека, т.е. на территории России (с её «коммунальной средой») – это сильный инстинкт коллективности, позволивший выживать коллективистам как наиболее приспособленным к общинной жизни; в странах, где географические условия не «коммунальные» - этот инстинкт слаб.

Но с С. Булгаковым не могу согласиться в основании: у него человек сотворён Богом, у меня (как естественника) – произошёл от обезьяны, у него, соответственно, Богом заложены особые качества человека, у меня – единство природы, из которой и вышел человек. Я могу объяснить социальную эволюцию без трансцендентности (Бога), т.е. в рамках научного познания. И в чём здесь мои ошибки?

Ответственность в профессиональной деятельности(в любом обществе) порождается кругозором, а кругозор – всё более узкой специализацией в современной науке. В каждом ВУЗе готовят только специалистов, но нигде – дженералистов. Поэтому я и пропагандирую системное образование на высших (хотя бы) его этажах. Но пока этого нет, и ответственность в профессиональной деятельности будет в рамках своего кругозора (что присуще любому обществу). А ответственность в человеческих отношениях формируется идеологической системой. При Сталине были управленцы–

коллективисты с высокой ответственностью (а неколлективисты, безответственные изгонялись, безответственность сурово наказывалась), позволившая подготовиться и выиграть войну.

У Вебера логика развивающегося капитализма «освобождала приобретательство от психологического гнета традиционалистской этики, разрывала оковы, ограничивающие стремление к наживе, превращая его не только в законное, но и угодное Богу ...занятие» [Вебер,с. 197]. И дальше «...Там же, где увеличивается богатство, создается благодатная почва для гордыни, страстей и привязанности к мирским радостям жизни во всех их разновидностях. Как же можно рассчитывать на то, что методизм, эта религия сердца, сохранит свой первоначальный облик..? Повсеместно методисты становятся прилежными и бережливыми. Их имущество, следовательно, растет. Вместе с тем растут и их гордыня, страсти, любовь к плотским мирским утехам и высокомерие. В результате этого сохраняется лишь форма религии, но дух ее постепенно исчезает» [Вебер,с. 201].

[Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения. М.,1990].

Отсюда он говорит о вытеснении ценностно-рационального действия целерациональным. И в иерархии рациональностей на первое место ставит целерациональность.

Н.Р.

30.09.2019 Румянцевой От Задорожного

Дорогая Нина!

Благодарю за письмо. Все это понятно в Вашей понятийной системе.

Вы настаиваете на том, что *человек произошел от обезьяны*.

Но всё же при этом остается **совершенно непонятным** (но он и есть **заглавный для понимания человека**) для меня вопрос: **как, каким образом человек произошел от обезьяны? Откуда** появились те основания, качества, способности, специфика, которые **свойственны именно человеку**, но отнюдь не свойственны обезьяне?

Все Ваши рассуждения *не дают четкого ответа* именно на эти вопросы, а они есть **фундаментальные для понимания сути, природы человека как особого, специфического живого рода**.

Великий философ М. Мамардашвили в своих работах очень много раз и по-разному аргументировал, что **«человек не есть природа»**, что **«ситуация человека – это когда у него нет никаких гарантий, природных механизмов, способных помочь ему автоматически стать человеком»**.

«Человек – это больше, чем психика: *человек – это дух*» (В. Франкл); «Мы не просто биологические машины и высокоразвитые животные, но и

безграничные поля сознания, превосходящие пространство и время» (С. Гроф). И много других пониманий у различных авторов можно привести в таком же плане. Но я понимаю, что все это не убеждает Вас нисколько.

Поэтому в свои союзники я призываю *Фрэнсиса Коллинза*, руководителя международного проекта, результатом которого стал расшифрованный геном человека, авторитетнейшего в мире **генетика, физика** по первому образованию (*естественника!!! Ему Вы наверняка должны бы поверить! Во всяком случае дать новый импульс к качественно новым размышлениям*). В его книге «*Доказательство Бога: Аргументы ученого*», где довольно подробно описывается процесс расшифровки генома человека, он написал, что геном *шимпанзе* сейчас расшифрован, на уровне ДНК он *совпадает с нашим* (человеческим геномом) **на 96 %** (с. 109), и в ходе дальнейшего анализа он заключает: «Как ни интересно *сравнение геномов*, оно *не отвечает на вопрос, что такое быть человеком*. На мой взгляд, у людей есть некоторые *особенности*, о которых нам *никогда не сможет рассказать одна лишь последовательность ДНК*, сколько бы мы ни собрали информации о *биологических* функциях. Я говорю о Нравственном законе и поиске Бога. Если Бог не творил животных и человека по отдельности, это не значит, что не Он - источник свойств, отличающих людей, и не Ему обязана своим существованием Вселенная» (с. 110-111).

«Геном написан на языке Бога – том самом, с помощью которого Бог вызвал из небытия жизнь. Изучая этот главнейший из всех *биологических текстов*, я чувствовал великое благоговение. Да, конечно, он *написан на языке, который мы понимаем очень слабо*, и нам понадобятся десятилетия, а может быть, и века, чтобы в нем разобраться, и все же *мы перешли через мост, вступив в совершенно новую область*» (с. 99).

«Если мы ловим свою особую версию истины в *научную сеть*, не надо удивляться, что нам *не попадают доказательства существования Духа*» (с. 174).

С другой стороны, стоит принять во внимание то, о чем мы писали в монографии по уномике: «следует напомнить, что при открытии Божественного Кода в 2004 году и в результате *сопоставления структуры ДНК с древними еврейским и арабскими алфавитами* было подтверждено, что созидательная сила Отца находится *в нас и пронизывает весь окружающий нас мир*. «Если использовать подсказки из мистической книги Сефер Йецира, мы обнаружим, что каждый элемент, составляющий нашу ДНК, соотносится с конкретными их буквами. В результате человеческая ДНК дословно прочитывается так: **«Бог Вечный внутри организма»** (выделено нами – Г. З., О. З.). В этом аспекте исследования «пространства Козырева» не просто показали связь с тенденцией гуманизма, на что указал академик В. П. Казначеев, но они, по сути, как раз и помогли понять, что христианство воплощает именно *духовную константу*, предположенную в *со-Вести* человека, отражающей *голос Бога как всеохватывающей Любви*.

Весьма интересными являются и последние результаты исследований в области *медицины и генетики*. Речь идёт, прежде всего, о результатах многочисленных экспериментов, выполненных в Институте клинической и экспериментальной медицины при Сибирском отделении РАН, которые позволили академику В. П. Казначееву обосновать *вывод*, что «живое вещество (Душа) *сначала* проектирует себя в виде *голографического полевого образа* и на основании именно этого образа *строит* свое конкретное земное *биохимическое тело*. Значит, есть две стороны жизни. И *первая* – та, *полевая, голографическая сторона*» (выделено нами – Г. З., О. З.). Академик П. П. Горяев с коллегами экспериментально доказал, что такая *голограмма* возникает еще *до появления* на свет целостного организма, т. е., грубо говоря, информация, приходящая *извне* по отношению к *эмбриону*, заставляет его хромосомы создавать *определенный волновой образ-голограмму*, которая «диктует делящимся клеткам, когда и куда должны расти ноги, руки, голова. Волновой образ заполняется материей, подобно тому, как литейная форма заполняется литьем». По сути тем самым практически подтверждена одна из самых красивых *библейских легенд о непорочном зачатии*: кто-то должен был направить волновые голограммы, заставившие простые молекулы собраться в более сложные, вплоть до белков, ДНК и РНК и далее в сложный организм» (с. 144-145).

Еще один факт, который в результате новейших экспериментов привел к пониманию того, что «дух человека влияет на его тело посредством молекулы ДНК, он строит соответствующее себе тело» (Гончаренко М. С.). Но для раскрытия роли ДНК в этом процессе надо понимать, что, с одной стороны, в самой ДНК жизнь существует лишь в виде *проекта* («Ковчег жизни» на стапелях эволюции // Новый мир, 2000, № 12, с. 171); с другой – в молекуле ДНК только **3-5 %** (у отдельных ученых речь идет о 10%) ее наполняемости содержит **привычную наследственную информацию** от 46 родительских хромосом (23 – от отца и 23 – от матери); а в **95–97 %**, которые среди генетиков совсем недавно еще назывались «**генетическим мусором**», оказались тем информационно-волновым «геномом», в котором именно и заложена изначальная «программа»-«код» **очеловечивания**. Но ее надо вспомнить, понимать, уметь развернуть, чтобы человекоподобное существо «стало», «припомнило» себя как Чело-Века – Лица, обращенного к Вечности, вечным ценностям.

Очень важное положение обосновал Ахназаров Э. Б. (ему из-за его немарксистской ориентации не дали защитить докторскую диссертацию) в своей книге «Контур эволюции», где он четко обосновал, что «*нет сознательной производственной деятельности, если нет индивидов, обладающих человеческим сознанием, а значит, орудийная деятельность вполне может быть бессознательной и нечего искать человека там, где нет такой мелочи, как человеческий мозг*» (с. 179). Но такое объяснение связано с больше с *материалистическим* подходом, ибо *мозг* есть «серое» *вещество*, хотя и с определенными свойствами-качествами. Здесь было бы правильное

говорить о *сознании*, а не мозге, ибо он является всего лишь *биологическим «компьютером»*, который интерпретирует лучше или хуже *идеально-духовные импульсы* в ходе постижения реальности. Но даже в формате натуралистического подхода опять же возникает тот же сущностный вопрос; *отчего, почему сознание «становится» именно человеческим?*

Всё вышесказанное позволят более рельефно отобразить *понимание онтологических истоков* жизни и деятельности человека через дальнейшее становление *человекомерной науки*¹. В этом отношении весьма показательно, что, с одной стороны, произошла фиксация того положения, что *«не мы создавали свою психику и свое сознание»*, но существует провокационная проблема поиска *границы опыта и мира ноуменов*, понимая, что для очерчивания границ возможного опыта необходимо *«трансцендировать – выходить за границы опыта, а тем самым и за пределы науки»*¹ *традиционной*.

В этом плане мы *вынуждены признать*, что именно *метафизика творит ломку научных парадигм*, понимая, что «метафизика никогда не создает «нормальной науки», от нее всегда веет неким сумасшествием. Не случайно метафизика вторгается в развитие науки *лишь в переломные моменты*, когда происходит *смена парадигмы*. Всякая новая парадигма без остатка сметает *принципы* предшествующей парадигмы (хотя и не затрагивает большинства *результатов* «нормальной науки», освященной этой парадигмой). Принципы новой парадигмы – всегда сумасшествие, полное безумие, если их рассматривать с позиций предшествующей ей парадигмы» (там же, с. 42).

Это значит, что *новая человекомерная парадигма*, которая *сегодня формируется* и в основании которой лежит наша аксиома о *единой триипостасной духовно-био-социальной природе человека-личности* не просто непонятна в формате материализма и системности, но и *отвергает-игнорирует* то, что *выше и глубже* в понимании реальности, которую *традиционная парадигма* сводит лишь к ее *физическо-химическим свойствам материи*. Нынешняя «сумасшедшая» метафизика, которая признает, что *человек есть бесконечное поле сознания* (С. Гроф), а *мир устроен по голографическому принципу* (М. Талбот), не просто открывает двери новой парадигмы, но *с необходимостью требует* этой *новой – спасительной* для человека и Природы *парадигмы миропонимания*.

Нина, может быть все-таки следует обратить свой творческий взор на *поиск ответа* на вопрос: *в чем же заключена, состоит специфика человека вне биологического формата* и не стоит (а я думаю, что и *невозможно* в силу хотя бы выше приведенных положений других ученых) выводить такую *отличительную специфику человека из биокомплекса?* Я понимаю, что все эти размышления о развитии биокомплекса Вы попытались выстроить в свою стройную гипотезу. Но пока она остается лишь гипотезой. Если она верна, то она останется верной и в другом формате мышления.

Но она убедительно глубинно, а не просто схематично, не аргументирует того *скачка*, в результате которого обезьяна превратилась в человека.

Многочисленные опыты в 20-30-х годах прошлого столетия, в том числе и в СССР, так *не смогли превратить обезьяну в человека*, а тем самым *экспериментально доказали основную догму дарвинизма* (кстати, в конце своей жизни он от нее отказался).

Остается лишь повторить слова М. Мамардашвили *«Нужно не гнаться за исправлением отдельных ошибок или пороков, а рвать корень, менять систему координат»*, или что то же самое: *«Путь к спасению лишь в пересмотре господствующих идей»* (С. Франк).

Благодарю за общение. Извините за столь длинный, а потому утомительный текст этого письма.

С уважением Г. З.

1.10.2019 Румянцева Задорожному

Дорогой Григорий! Сейчас во всём научном мире идёт революция, пятая в моём исчислении научная революция. Я с интересом за ней наблюдаю. Революция, в которой научные знания и критерии ломаются религиозными знаниями. Наука или перестанет быть логичной, доказательной, аргументированной, убедительной, или найдёт аргументацию и доказательства религиозных и вообще интуитивных, чувственных и сверхчувственных представлений. Я верю во второй путь, для меня то, что не доказано – пока гипотеза, на которую нельзя опираться. Но познание динамично, наука всё дальше проникает в те «тайны» мира, которые ей открываются. Особенно активна новая «интуитивная» (или религиозная) гуманитарная наука за рубежом, в западном мире. Оттуда и большинство Ваших цитат. Но такие знания для меня не убедительны. – я как человек науки сторонник не интуитивных, а осмысленных, отрефлексированных знаний. Другие знания тоже я воспринимаю с интересом, но не отношу их к научным (или полагаю их возможными гипотезами) по критерию достоверности, проверяемости – главному, критерию, дающему возможность этими знаниями руководствоваться в практической жизни.

Вот фрагмент из предисловия к моей книге «Социальная эволюция человека», где речь идёт об утрате современной наукой и философией «возможности поиска и продвижения к истине, само понятие истины из них изгоняется как «неинструментальное», а авторы, погруженные в феноменализм, интуитивизм и т.п. методологии уже и не претендуют на ее отыскание... В настоящей книге этому релятивизму противопоставлен забытый современной философией и наукой классический подход к научности, она, пытаясь найти ответ на последний вопрос, вставший перед человечеством: «Бытие или Ничто»? (В.Кутырев), претендует на поиск объективной истины – доказуемой и всеобщей, конечно, не в рамках детерминизма, а в рамках диалектических или синергетических представлений.»

Я тоже с интересом знакомясь с волновой генетикой (и студентам читала), но для меня в ней нет никакой мистики, материя – не только вещество, но и поле. И она доказывает единство физических и биологических законов. В волновой части генома содержится пространственно-временная информация строительства человека, без которой и невозможно строить организм, как я понимаю, а «очеловечивание» приходит в социуме (Маугли).

Из приведённых Вами цитат я со многими согласна – они укладываются в мою систему. Например, я развиваю витальный подход («жизнь имеет цель – сохранение жизни»), противостоящий «традиционной парадигме», которая «сводит лишь к ее физическо-химическим свойствам материи», но не использую при этом никакой трансцендентности. Это в моей системе свойство живой материи, и мы ещё далеко не все её свойства знаем – наука не закончена, она только в начале пути.

Я согласна и с «М. Мамардашвили *«Нужно не гнаться за исправлением отдельных ошибок или пороков, а рвать корень, менять систему координат»*», или что то же самое: *«Путь к спасению лишь в пересмотре господствующих идей»* (С. Франк)» – да, в гуманитарных науках господствует релятивизм, позитивизм и редукционизм, от них надо уходить.

На вопрос *«в чем же заключена, состоит специфика человека вне биологического формата»* отвечает Ильенков. И вполне убедительно – почитайте. *«Тот же вопрос «отчего, почему сознание «становится» именно человеческим?»* - Оно остаётся животным вне человеческого общества – это доказывает Маугли. А на вопрос – как оно стало человеческим я тоже вижу такую цепочку: необходимые в трудовой деятельности речь, язык, понятия, мышление, сознание. Что сначала – труд или речь – пока предмет спора, но это уже детали. Было и то, и другое.

Вы, Григорий так уверены в своей системе взглядов, как священники верят в Бога. И пожалуйста, я с уважением отношусь к истинным верующим, истинным христианам. Только не надо (пока рано) претендовать на истину, на научный подход, понимая под ним доказательный поиск истины. Религия тоже познаёт человека и ведёт его своим путём, но это не наука. Это (пока) не опора для материального строительства жизни. А в нравственном отношении могла бы быть опорой (для нуждающихся в ней), но не в этом обществе, а в социализме, с которым близка в идеалах. Н.Р.

1.10.2019 Румянцевой От Задорожного

Нина, только отправил Вам статью Шелдрейка, а следом пришел и ответ от Вас.

Все это, о чем Вы пишете, также как и священник уверены в своих доводах. Но ни Вы, ни Сам Ильенков так и не можете дать вразумительный

ответ на вопрос, который Я поставил. Вы с Ильенковым все сводите к **внешним** влияниям, а самой человечности как **внутреннего** духовного кода человека (геном – лишь внутренний *биологический* код), отличающего его от всех обезьян и прочих даже высших животных, вы не признаете, ибо для Вас материя – ВСЁ!!! Вы сторонник осмысленных знаний, но я тоже, ибо осмысливал то, что написано в нашей монографии об уномике, более 15 лет. И все то, что сегодня наработано новейшей наукой, ею осмыслено и отрефлектировано (в чем Вы сомневаетесь как материалист-диалектик), которая вышла за *границы механико-материалистического одностороннего мировидения*, есть знания, описывающие *целостность реальности*, а в ней не только материя, но и **дух, духовность**. Но Вы этого никак не желаете признавать. Но вот вопрос: а все Ваши мысленные построения и аргументы тоже материальны? Или они всё же являются *порождением Вашего духовного мира?*

Кстати, синергетика мало в чем совпадает с материализмом, как и все рассуждения В. А. Кутырева, в том числе и в названной Вами его книге. Я обсуждал эту книгу с автором еще в декабре 2010 года, когда мы общались с ним три дня на конференции в МГУ (перед этим я ее приобрел и прочитал очень внимательно с карандашом). Его последующие книги и статьи есть только расширение и углубление того, что он там описал в русле необходимости формирования софийной терапии, которая только и может помочь в выживании человечества. Но если исходить из Ваших мыслей и предложенных критериев, то и всё написанное В. А. Кутыревым является некой философской, ненаучной верой. Хотя я сомневаюсь, что Вы основательно прочитали и изучили эту его книгу.

Вы опять настаиваете на том, что «на вопрос – как оно стало человеческим я тоже вижу такую цепочку: необходимые в трудовой деятельности речь, язык, понятия, мышление, сознание. Что сначала – труд или речь – пока предмет спора, но это уже детали. Было и то, и другое». Вы пропустили цитату Ахназарова, обоснованию которой он посвятил всю жизнь, а эта цитата четко и аргументировано проясняет результат его многолетних исследований, что *«нет сознательной производственной деятельности, если нет индивидов, обладающих человеческим сознанием, а значит, орудийная деятельность вполне может быть бессознательной и **нечего искать человека там, где нет такой мелочи, как человеческий мозг**»* (Контурсы эволюции, с. 179). Найдите эту книгу и прочитайте всю цепочку его размышлений и доказательств. Он не западный автор, а российский, а вернее – советский. Но он мыслил более прогрессивно-положительно для понимания человека, чем весь догматический био-социальный марксизм.

А религия – выше и глубже науки, и совершенно не зря написал *Фрэнсис Коллинз*, руководитель международного проекта, результатом которого стал расшифрованный геном человека, авторитетнейшего в мире **генетика, физика** по первому образованию (*естественника!!!*), что *наука* только

приступает к *расшифровке божественных чертежей!!!!* (Очень жаль, что Вы на такие «мелочи» не обращаете внимания).

А относительно Ваших слов о том, что «Наука или перестанет быть логичной, доказательной, аргументированной, убедительной, или найдёт аргументацию и доказательства религиозных и вообще интуитивных, чувственных и сверхчувственных представлений. *Я верю во второй путь*, для меня то, что не доказано – пока гипотеза, на которую нельзя опираться» – это Ваше личное одностороннее мнение, ибо, к примеру, те результаты трансперсональной психологии, которые позволили сформировать новую карту человеческой психики и доказать, что духовность выше любых религиозных идеологий, а человек является бесконечным полем сознания, - это результаты 50-летних научных экспериментов, которые были многократно проведены во многих странах. Но для Вас и это не аргументация! Смешно. Особенно с точки зрения того, что *Вы верите во второй путь*, но никаких *результатов научных многолетних экспериментов не признаете*.

Прав был П. Флоренский еще столетие назад в том, что *«жизнь меняет науку, эта перемена совершается вопреки ее строго-консервативной сущности. Жизнь тащит на поводу упирающуюся науку... Тощая и безжизненная, как сухая палка, торчит наука над текущими водами жизни, в горделивом самомнении торжествует над потоком. Но жизнь течет мимо нее, и разрывает ее опоры»*.

Вот и получаются такие пироги с догматической начинкой.

С уважением Г. З.

2.10.2019 Румянцева Ответ Задорожному

Рецензия на Шелдрейка

Шелдрейк, как это типично для оппозиции, не правильно отражает позиционирование современной науки, по крайней мере, могу сказать за себя. Вот он пишет: «Современная наука основывается на утверждении, что вся реальность является материальной или физической» – *да, монизм - это основа любой теории. И Гегель создавал свои теории в монизме. В данном случае – материализм как единое основание.* «Нет никакой реальности, кроме материальной реальности. Сознание является побочным продуктом физической активности мозга» *Вот это уже не так. Нам неизвестны другие компоненты, другие полевые космические влияния на работу мозга, или известны и изучаются.* «Материя бессознательна» *С чего это? Как раз наоборот.* «Эволюция не имеет цели». *Нет – я работаю в витальном подходе, в котором признаю наличие такого свойства жизни – она имеет цель (сохранение жизни).* «Бог существует только как идея в человеческом разуме

и, следовательно, в голове». Определения Бога нет, но есть разные трактовки. Я могу допустить влияние космических энергий на земные и человеческие процессы, которые кто-то расценивает как божественные.

«Самым большим научным заблуждением является то, что наука уже знает ответы. Детали всё ещё нужно проработать, но фундаментальные вопросы в принципе решены» - напротив, наука пока знает очень мало и развивается, узнавая всё больше.

Вот ещё искаженное представление современной науки (или непонимание):

1. «Всё по большей части устроено механистически. Собаки, например, — это сложные механизмы, а не живые организмы с собственными целями. Даже люди — машины, «неуклюжие роботы», если вспомнить колоритное определение Ричарда Докинза, с мозгами, которые подобны генетически запрограммированным компьютерам.

2. Вся материя бессознательна. У неё нет внутренней жизни, субъективности или точки зрения. Даже человеческое сознание лишь иллюзия, вызванная материальной деятельностью мозга.

3. Общее количество материи и энергии всегда одинаково (за исключением Большого взрыва, когда вся материя и энергия Вселенной внезапно возникли).

4. Законы природы зафиксированы. Сегодня они такие же, как были в самом начале, и они останутся прежними навсегда.

5. Природа лишена смысла, эволюция не имеет цели или направления.

6. Всё биологическое наследование материально, передача происходит посредством генетического материала, ДНК и других материальных структур.

7. Разум располагается внутри головы и является ничем иным, как деятельностью мозга. Когда вы смотрите на дерево, изображение дерева вы видите не «там», где, как кажется, оно находится, а в вашем мозге.

8. Воспоминания хранятся в виде материальных следов в мозге и уничтожаются после смерти.

9. Необъяснимые явления, такие как телепатия, иллюзорны.

10. Только механистическая медицина действительно работает.»

Все десять пунктов я бы опровергла или поставила под вопрос. Наука признаёт, что не всё может объяснить, но она ищет ответы – в этом и состоит её суть. Иначе она бы умерла.

Вообще здесь Шелдрейк предстал как непонимающий развивающийся характер человеческого познания и науки. При необходимом единстве основания наше научное знание всё время меняется, объясняя ранее необъяснимые «божественные» явления, грозу, например, или вращение

планет вокруг Солнца. И пока потенциал такого познания не исчерпан. Но если мы отойдём от критериев научного знания - логичности, доказательности, проверяемости и т.д., то его потеряем как средство нашего выживания. Может быть, действительно познающим мир «было бы лучше без них: свободнее, интереснее и веселее», но разве это достойные критерии науки? И вообще человеческой жизни? Это критерии развращённого западного мира, ведущего человечество к гибели (сейчас читала Субетто – и Вам, Григорий, советую). Потому, что Запад отказался от своей великой культуры. Но держался на науке. Похоже, что и этот ресурс «свободный» человек, учёный исчерпал. И грядёт отказ от науки в пользу первобытной мистики и суеверия. Вперёд!

2.10.2019 Румянцева Ответ Задорожному

Зачем Вам, Григорий, тратить столько энергии на переубеждение меня? Но знаете, я тут вспоминаю Поппера: чтобы доказать теорию нужно бесконечно много фактов (как Вы приводите массу правда не фактов, а религиозных авторов, тогда как факты, волновой геном, например, вполне материальны), а чтобы опровергнуть достаточно одного. С первых же строчек я вижу, что Маугли Вы игнорируете. Как и считаете «невразумительными» мои доводы.

Я думаю, нам не нужно тратить силы на переубеждения, материализм и идеализм не могут опровергнуть друг друга, как и наука и религия (или религиозная оккультная наука) стоят на разных основаниях.

Н.Р.

Ссылки

¹ Друкер П.Ф. Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – С. 215.

² Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – С. 214.

³ Хайлбронер Роберт Л. Философы от мира сего. Великие экономические мыслители: их жизнь, эпоха и идеи. – М.: КоЛибри, 2008. – С. 268.

⁴ Там же.

⁵ Там же. – С. 217.

⁶ Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – С. 178.

⁷ Там же.

⁸ Там же. – С. 179.

⁹ Там же. – С. 179-180.

¹⁰ Тейяр де Шарден П. Феномен человека: Сб. очерков и эссе. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – С. 376-377.

¹¹ Михайлов Ю. Реквием. Роман о романе, или роман с романом. Метафизическая

проза. – М.: ТЕИС, 2010. – С. 511.

¹² Налимов В.В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. Изд. 3-е. – М.: Академический проект; Парадигма, 2011. – С. 277.

¹³ «Современная теоретическая мысль – безобразна. Она абстрактна и математична, более того, стала оппозицией всему образному и предметному, носителем и выражением их отрицания» (Кутырёв В.А. Бытие или ничто. – СПб.: Алетейя, 2010, с. 7).

¹⁴ Кутырёв В.А. Бытие или ничто. – СПб.: Алетейя, 2010. – С. 9.

¹⁵ Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – С. 182.

¹⁶ Там же. – С. 183.

¹⁷ Там же. – С. 205.

¹⁸ Там же. – С. 206.

¹⁹ Толстых В. Глобальные вызовы и поиски ответа: социокультурный аспект // Горбачев М.С. и др. Грани глобализации: Трудные вопросы современного развития. – М.: Альпина Паблишер, 2003. – С. 402.

²⁰ Панарин А.С. РЕВАНШ ИСТОРИИ: Рос. стратег. инициатива в XXI веке. – М.: Русский мир: Моск. учеб., 2005. – С. 100, 101.

²¹ «Человек принадлежит глубине вечности» (Бердяев Н.А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: АСТ: Астрель, 2011, с. 418).

²² Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: Избранные труды. – М.: Московский психолого-социальный институт: Флинта, 1999. – С. 214.

²³ Талбот А. Голографическая Вселенная. – М.: Издательский дом «София», 2005. – С. 307.

²⁴ Шулевский Н.Б. Софийный горизонт бытия // София. Сто лет русской философии хозяйства. – М.: ТЕИС, 2012. – С. 46.

²⁵ Там же. – С. 52.

²⁶ Гроф С. Путешествие в поисках себя: Измерения сознания. Новые перспективы в психотерапии и исследовании внутреннего мира. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. – С. 281, 310.

В этой связи следует вспомнить слова Лейбница: «В основе вещественной стороны мира лежат силы, а не вещество. Первопричины вещественного мира, таким образом, несомненно духовны» (цит. по: Сафонов В.И. Мысли... мысли... Размышления, вопросы, сомнения. – М.: ООО «Издательский дом «София», 2003, с. 226).

²⁷ Гроф С. Путешествие в поисках себя: Измерения сознания. Новые перспективы в психотерапии и исследовании внутреннего мира. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. – С. 319.

²⁸ Налимов В.В. Указ. соч. – С. 35.

²⁹ Чикалин М.В. Творение и закономерности развития в природе и обществе: наука, техника, язык: Книга I. – М.: Белые Альвы, 2005. – С. 3-4.

³⁰ Пахомов Ю. Біфуркаційний стан світосистемного ядра напередодні зміни світових лідерів // Економіка України, 2008, № 4. – С. 8.

³¹ Weber M. Economy and Society [Vols. 1-2]. Vols. 1. – New York: Bedminster Press, 1968. – P. 24.

³² Там же. – P. 24-25.

³³ Там же. – P. 25-26.

³⁴ Там же. – P. 85-86.

³⁵ Кришнамурти Джидду. Образование и смысл жизни. – К.: «София»; М.: ИД «София», 2003. – С. 10, 15, 14.

³⁶ Друкер П.Ф. Эпоха разрыва: ориентиры для нашего меняющегося общества. – М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. – С. 215.

³⁷ Подробнее см.: Задорожный Г.В., Задорожная О.Г. Мемо-уный личностный голем «свобода-ответственность» как истинно-реальное основание развёртывания

очеловечивающего хозяйства // Вопросы политической экономики, 2014, № 4 (электронный журнал).

³⁸ См.: Мамардашвили М. Очерк современной европейской философии. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2012. – С. 261.

³⁹ Бердяев Н.А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – С. 660.

⁴⁰ Весьма показательной в этом плане является связь свободы и ответственности в поступке: «так или иначе, но философия собственности предстает в контексте философии поступка, прежде всего – проблем свободы и ответственности», что задает новый формат мировоззренческого осмысления духовной собственности и необходимости ломки привычных стереотипов (Тульчинский Г. Свобода и собственность // Исупов К., Савкин И. Русская философия собственности (XVIII – XX вв.). – СПб.: СП «Ганза», 1993, с. 442).

⁴¹ Войтыла Кароль (Папа Римский Иоанн Павел II). Личность и поступок: Антропологический трактат. – М.: Издательство Московского университета, 2010. – С. 12-13.

⁴² Булгаков С.Н. Свет Невечерний. Созерцания и умозрения. – СПб.: «Издательство Олега Абышко», 2008. – С. 278.

⁴³ См., напр.: Гендель Макс. Музыкальная гамма и схема эволюции. – М.: Профит Стайл, 2010; Гендель Макс. Лекции о христианстве розенкрейцеров. Сокровенные истины о Шекспире. – М.: Профит Стайл, 2012 и др.

⁴⁴ Здесь не затрагивается проблема исходной синкретичности человеческого знания.

⁴⁵ Шелкопляс Е.В. О формировании элиты «Третьего Рима» в новой политической реальности: взгляд с позиций теории системного оптимума развития // Национальная элита – судьба России. – М.; Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2009. – С. 272.

⁴⁶ Баткин Л.М. Макьявелли: опыт и умозрение // Вопросы философии, 1997. – С. 113.

⁴⁷ Кутырёв В.А. Модернизация: против бездумного инновационизма – за контролируемое развитие // Философия хозяйства, 2011, № 2. – С. 67.

⁴⁸ Михайлов Ю. Реквием. Роман о романе, или роман с романом. Метафизическая проза. – М.: ТЕИС, 2010. – С. 511.

⁴⁹ См.: Кутырёв В.А. Модернизация: против бездумного инновационизма – за контролируемое развитие // Философия хозяйства, 2011, № 2. – С. 68.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Кизим М.О., Матюшенко І.Ю. Перспективи розвитку і комерціалізації нанотехнологій в економіках країн світу та України: монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2011. – С. 11.

⁵² Там же. – С. 12.

⁵³ Коллинз Ф. Доказательства Бога: Аргументы ученого. – М.: Альпина нон-фикшн, 2008. – С. 197, 203.

⁵⁴ Кизим М.О., Матюшенко І.Ю. Перспективи розвитку і комерціалізації нанотехнологій в економіках країн світу та України: монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2011. – С. 12.

⁵⁵ Хаустова Н.А., Глазунов О.Н. Контуры стратегической нестабильности XXI века. Геополитические игры на мировой шахматной доске: Прогнозы до 2013 года. – М.: ЛЕНАНД, 2014. – С. 149.

⁵⁶ См.: Задорожный Г.В. Чело-Век как мера развития науки в современном мире // Економічний вісник Національного гірничого університету, 2014, № 4 (48). – С. 9-15.

⁵⁷ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – С. 110-111.

⁵⁸ См.: Задорожный Г.В. Социальная экономия как постнеклассическое основание исследования экономики цивилизаций // Экономика цивилизаций в глобальном измерении. Монография / Под ред. А.А. Пороховского, В.Н. Тарасевича. – Москва: ТЕИС, 2011. – С.

87–108.

⁵⁹ Задорожный Г.В., Бервено О.В. Неоэкономика как интеллектономика (о цивилизации одухотворенного интеллекта) // Экономическая теория на пороге XXI века – 5: Неоэкономика / Под ред. Ю.М. Осипова, В.Г. Белолипецкого, Е.С. Зотовой. – М.: Юристъ, 2001. – С. 99-112.

⁶⁰ «Наука – нулевая, вроде ножа. Можно резать хлеб, можно убить человека» (Л. Лиходеев).

⁶¹ М. Портер выделял 4 стадии международной конкурентоспособности: стадия факторов производства; стадия инвестиций; стадия инноваций; стадия богатства.

⁶² Задорожный Г.В., Колупаева І.В. Людська діяльність: зміст і трансформація структури у сучасному господарському розвитку. – Харків: Харківський національний університет імені В.Н. Каразіна, 2009. – С. 46-62.

⁶³ Задорожный Г.В., Москвина А.О. Ценностная конкурентоспособность как новая стадия международной конкуренции // Социальная экономика, 2010, № 1.

⁶⁴ Задорожный Г.В. Хозяйство как «поле» реализации духовно-нравственной константы антропного принципа // Задорожный Г.В. Человекоспасительная функция хозяйствоведческой науки. – Харьков: Точка, 2012. – С. 55-80.

⁶⁵ Многолетние размышления и знакомство с работами святых отцов и современной монографической литературой привело к тому, что ныне существующие две точки зрения на Творение (о противоположности науки и религии или о высшем синтезе науки и религии) по-своему однобоки. Формулировка, как мне убедительно представляется, истинного понимания проблемы стала возможна при осмыслении книги руководителя международного коллектива ученых, которые расшифровали геном человека, Френсиса Коллинза «Доказательства Бога: Аргументы ученого» (М.: Альпина нокфизшн, 2008), где одна из глав им названа «Расшифровка божественных чертежей».

⁶⁶ В.Н. Тарасевич назвал этот «геном» уном (от универсума), в котором предопределена человеческая специфика в единстве с генами и мемами (см.: Тарасевич В.Н. О триединой субстанции и тайне институтов // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Вип. 40–2. – Донецьк: ДонНТУ, 2011, с. 54).

⁶⁷ Задорожный Г.В. Личность как объект познания хозяйствоведческой науки // Социальная экономика, 2012, № 2–3. – С. 7–28; Задорожный Г.В. Личность как начало координат реактуализации политэкономических исследований // Социальная экономика, 2012, № 4. – С. 5–28.

⁶⁸ См.: Задорожный Г.В. Возможна ли фундаментальная экономическая наука вне метафизики? (Экономика или хозяйство? Институт или человек? Индивид или личность?) // Європейський вектор економічного розвитку. Збірник наукових праць. Вип. 2 (13), 2012. – Дніпропетровськ: Дніпропетровський університет імені Альфреда Нобеля. – С. 66–71; Задорожный Г.В. Неоинституционализм как говорение-поверхность манипулятивно-сознательного устроения (анти)чело-вечного глобального мира // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, Серія «Економічна», 2013, № 1047. – С. 3–18.

⁶⁹ Задорожный Г.В., Колинко О.Г. Личностный архетип «свобода–ответственность» как истинное основание хозяйства и исток спасения человечества в XXI веке // Социальная экономика, 2013, № 2–3. – С. 7–26.

⁷⁰ Задорожный Г.В., Олефир В.Н. Духовно-устойчиво-ноосферное развитие как смысло-понимательно-человечное хозяйственное спасение человека // Социальная экономика, 2013, № 1. – С. 51–73.

⁷¹ См.: Задорожный Г.В., Кацуба А.В. Глобализирующееся знаниеемное хозяйство: проблемы ренты и квазиренты. – Харьков: Точка, 2013. – С. 66–105.

⁷² См.: Задорожный Г.В., Халина О.В. О финансово-виртуальных технологиях и инструментах как формах реализации финансово-интеллектуальной власти в условиях глобализации // Социальная экономика, 2012, № 1. – С. 97-114.

⁷³ Бердяев Н.А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – С. 320, 321.

⁷⁴ О своеобразном пределе развития естествознания в силу своей внутренней разъединенности и омертвления объектов его анализа см.: С.Н. Булгаков. Философия хозяйства // Булгаков С.Н. Сочинения в двух томах. Т. 1. – М.: Издательство «Наука», 1993, с. 118, 114, 147 и др.). Историческое развитие естествознания через его прогрессивистские технико-технологические результаты неизбежно всегда оборачивались и одновременной деградацией целостного миропостижения. И хотя это целостное миропостижение было идеалом естествознания, оно только сейчас во весь голос заявило о необходимости всестороннего исследования духовного мира человека.

⁷⁵ Ильин И.А. Религиозный смысл философии. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. – С. 65.

⁷⁶ Значение воспоминания или припоминания человеком своих человеческих начал-истоков пока в погной мере не осмысливается формирующейся постнеклассической человекомерной наукой, важнейшим методологическим принципом которой является взаимодействие научного и вненаучного знания в постижении целостной жизнедеятельности как сводобно-ответственного творения хозяйства. В постижении хозяйствотворения следует обратить внимание на роль и значение внутренней памяти человека и его самопознавательной внутренней работе с ней. Суть такой работы сводится к тому, чтобы «освободить таящуюся в нас память, помочь ей пробудить в себе Слово, некогда обращенное в нас... [памяти] надлежит стать той «плотью ума», в которой «божественный глагол» становится словом, т. е. деянием нашей памяти. Мы обретаем способность вспомнить Слово Божие, о котором, по плоскому, плоскому рассуждению, помнить никак не можем, ибо оно вошло и укоренилось в нас в час сотворения каждого человека, чтобы остаться навсегда нестираемым во всякой душе, даже и той, что одержима забвением. «Память, чреватая Словом», - целиком наша и уже не вполне наша, ибо она относится к тому сущностному онтологическому уровню в нас, на котором мы узнаем лик любви Божией, обращенный к нам» (Свящ. Вл. Зелинский. Благодарение памяти // Личность и традиция: Аверинские чтения. – К.: Дух і літера, 2005, с. 230). Не о том ли аспекте смыслопостижения человека и развертывания хозяйства, где новейшая современная наука, выявив информационно-волновой «геном» в молекуле ДНК, говорит о предначальных кодах человечности (мемы и уны), в которых исходно задана программа для «развертывания»-развития человека как личности?

⁷⁷ Чешков М.А. Глобальный контекст постсоветской России. Очерки теории и методологии мироцелостности. – М.: Центр конвертируемого образования Московского общественного научного фонда; ООО «Издательский центр научных и учебных программ», 1999. – С. 13.

⁷⁸ См.: Задорожный Г.В. Глобалистика – междисциплинарная человекомерная наука о развитии современного мирового хозяйства // Сучасні тренди трансформації світового господарства. – Харків: Точка, 2014. – С. 25.

⁷⁹ Толстоухов В.Л. Глобальный социальный контекст и контуры эко-будущего // Вопросы философии, 2003, № 8. – С. 50-51.

⁸⁰ Бердяев Н.А. Смысл творчества: Опыт оправдания человека. – М.: АСТ: Астрель, 2011. – С. 335-336.

⁸¹ Задорожный Г. В. Ценностная международная конкуренция как новая сфера формирования

конкурентоспособности национальных хозяйств для преодоления полисистемного глобального кризиса // Конкурентні стратегії національного виробника на зовнішніх ринках. Збірник наукових праць за матеріалами Науково-практичної конференції з міжнародною участю 2 грудня 2014 р. – Харків: «Друкарня Мадрид, 2015. – С. 3- 12.

⁸² Печчеи А. Человеческие качества. – М.: Прогресс, 1985. – С. 43.

⁸³ Бернанос Жорж. Свобода... для чего? – СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2014. – С.

РУМЯНЦЕВА **Нина** **Леонидовна** - заместитель руководителя, эксперт Всероссийского общественного движения «Социальная справедливость – будущее России», заместитель председателя Общественно-политического Движения «Честь и Родина», член ЦС общественного движения «За возрождение отечественной науки», автор более 120 научных работ, кандидат технических наук, доцент



14.11 2016г.

Рецензия на работу Задорожный Г. В. **Человекомерный вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии).** – Харьков: ХНУ имени В. Н. Каразина, 2015.

1. Положительные стороны проекта

Само название рецензируемой работы отражает те положительные стороны, которые я бы хотела в ней выделить.

Автор – доктор экономических наук, но из тех редких представителей этой науки, которые видят кризис современной экономической науки, прекрасно его фиксирует как «смещение...», «отрыв...», «игнорирование...» и находят в себе, я бы сказала, не только ума, силы, но и мужество, чтобы выйти из круга экономических представлений на более высокий уровень осознания проблем человечества. И в первой части работы он это прекрасно демонстрирует. Такой взгляд на социальную эволюцию, где место современной экономики займёт *«концепция-стратегия духовно-ноосферно-устойчивого развития человеческого общества как императивный путь реализации человеческого выживания»* по-моему, замечательно фиксирует и цель социального развития, и средство, которым она может быть достигнута. Разработка такой концепции – сверхзадача нашего коллектива и передовых сил планеты.

Совершенно справедливо автор выделил и «методологию индивидуализма как разрушительный инструмент человечности», замечательно вскрывает *«профессиональную человекомерную некомпетентность»* современного научного экономического мира. Он восстаёт против «поверхностно воспринимаемой индивидуальной свободы», которая «была превращена во всеобщий провозгласительный манипулятивный инструмент роста и развития, а на деле – в средство обезчеловечивания как самого человека, так и его жизненной среды» - и это тоже свидетельство глубокого проникновения в сущность современных проблем человечества. Поддерживаю и его (и Кутырёва) отношение к NBIC – технологиям.

2. Замечания.

Провозгласив «Методологию индивидуализма как разрушительный инструмент человечности», Григорий не раскрыл понятие «методологический индивидуализм», хотя дальше описал отличия индивидуальности от личности и критически отнесся к смешению этих понятий. Однако если работать в категориях системного подхода, то можно говорить об обществе-системе и индивиде как элементе системы. Тогда методологический подход к анализу и общества, и индивида определяется тем, что полагается приоритетным в этом отношении «индивид-общество». Если приоритет индивида, его блага, его интересов, то этот методологический подход (приоритет элемента в отношении «элемент-система») можно назвать редуccionным в противовес обратному(системному), в котором приоритет общих благ перед частными, индивидуальными. Ибо система предполагает встроенность элемента в систему и приоритет целого, приоритет связей, которые она накладывает на индивиды-элементы, изменяя тем самым их - в отличие от приоритета свободного индивида (индивидуальности, личности) в редуccionном подходе. Редуccionный подход срабатывал в механике как принцип суперпозиции, однако не срабатывает для живых, органических систем. Редуccionный подход, в котором строится общество с идеологией индивидуализма не создаёт систему, не появляются свойства целостности, эмерджентности. Этот подход можно назвать и методологическим индивидуализмом – содержание так введённого понятия «редуccionный подход» вписывается в смысл этого термина.

Дальше Григорий развивает идею личности. У Григория индивид, индивидуальность и личность – это разные понятия. Здесь надо отметить, что критикуемое им «неразборчивое употребление терминов «индивидуальность» и «личность»» связано с неоднозначностью этих понятий, у них разные определения в разных понятийных системах. «Личность» у одних авторов формируется как результат социализации индивида, у других – противопоставляется сущности. Например, у Орлова А.Б. «Каждый из нас (как личность) является тюремщиком собственной сущности, но не знает, не осознает этого». Но в ходе процесса подлинного самоотождествления сущность у него постепенно освобождается от господства личности. У Э.В.Ильенкова «Подлинная индивидуальность — личность...» и т.д..

Какую же личность рисует автор? Главное свойство личности у него(вслед за Бердяевым) свобода от общества, приоритет этой личности перед обществом, это неоднократно подчёркивается: «Все наши беды и катастрофичность современности проистекают из недомыслимости и непонимания, что «проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества». Не человек определён обществом и «представляется подчиненной частью общества», а обратно, «общество есть часть личности, ее социальная сторона» (с.10). Личность у автора свободна: «специфика личности состоит в том, что она независима от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация изнутри... существование личности предполагает свободу»»

(с.11).

Концепция личности Бердяева, которую приводит автор, противостоит концепции Л.Выготского, Э.Ильенкова и др., в которых утверждается как раз социальная и культурная, т.е. «внешняя» детерминация, в которых человек развивается, анализируется не «готовая» личность, а её формирование. Могу также противопоставить концепции Бердяева своё понимание развития человека к духовному уровню (у меня нет понятия «личность») и иное (диалектическое) понимание восхождения человека к свободе. И это развитие – это не процесс только детства (в этом не соглашусь с Пиаже и др.), или юности, а процесс пожизненный, меняются этапы этого процесса. Раскольников, например, в зрелом возрасте вышел на духовный этап. Но во всех упомянутых концепциях человек развивается как раз «зависимо» от общества, его идеологии, от культурной среды, а иначе из задатка человека получается не личность, а Маугли.

Другой вопрос: какое общество создают такие, описанные автором свободные личности? Если личность, личности не связаны общественными отношениями, то они не создают общество-систему, оно разрушается от кризиса к кризису, что мы регулярно наблюдаем как в Западной цивилизации с идеологией свободного индивида (индивидуализма), так теперь и у себя в стране. Именно описанный выше редуцированный подход или «методологический индивидуализм» мы видим в этом тексте.

Григорий, опираясь на Бердяева (и других, менее признанных авторов - Грофа, Шулевского), выделяет как главную черту личности – её «триипостастную духовно-био-социальную природу» (с.10). «Социальной действительности» или даже «социальной обыденности» автором противопоставляется «духовная действительность», «духовный мир». Но что это такое? И откуда возникает «духовная» компонента человека, «личность» в понимании Бердяева? Дальше открывается религиозная сторона этого понятия, появляется ссылка на «Премудрость Божью». Да, такой путь возможен, но это не единственный путь, мало того, этот путь не снимает противоречия религиозного сознания (в православии - любви к ближнему и не ближнему, в секулярной понятийной системе - дружбы, товарищества, коллективизма) и индивидуализма идеологии общества, и это противоречие в России было преодолено только в смене идеологии общества в 1917г.

Перед читателем автор ставит «фундаментально-спасительный вопрос: готовы ли мы «принять единство науки и духовности?» Мало того, утверждается, что «исследование любых современных проблем возможно лишь в софийном контексте, в котором восстанавливается высшее единство неба и земли! Все помыслы зарождаются в Боге, созревают в Софии и открываются в чистых сердцах»[Шулевский] **Чело-Веков...**». Но такое утверждение делает невозможным поиск и продвижение к истине, т.к. пропадают все выработанные наукой критерии такого познания, а истина даётся в озарении, каждому своя, но каждая – безусловная и не требует доказательства. Это выход за границы научного познания и я не берусь как-то оценивать это направление работы. Бердяев был философ, что уже допускает

или даже означает трансцендентность такого знания, более того, он был религиозный философ. И следование за ним, за Шулевым и др. должно привести к переводу данного сочинения в разряд интуитивного и вненаучного познания.

Сама социальная действительность рисуется автором вслед за Бердяевым как «фиксирующая лишь поверхностное видение взаимодействий людей», при этом из поля зрения автора, естественно, выпадают общественные и прежде всего экономические отношения как основа социализации и в итоге формирования личности. Концепция личности у Бердяева – это стремление соединить западные ценности свободы, творчества - с русскими. Но они несоединимы – в моем синопсисе это показано.

«Истинная проблема находится...в самой специфике человеческой духовной внутренней природы, где «заложен» архетип-код свободы-ответственности». Доказательства этого утверждения в работе нет и я не знаю, чем, какими исследованиями подтверждается данное утверждение автора, но знаю множество фактов, подтверждающих отсутствие ответственности бизнеса в индивидуалистическом обществе, и это понятно. Ведь его (бизнеса) цель – получение прибыли, а в условиях, когда удовлетворены витальные потребности человека, бизнес процветает на пороках и слабостях человека, свободного человека, как и свободен при этом бизнес (в границах принятых законов, которые не могут отразить специфику конкретных ситуаций и объектов и потому несовершенны). Какая ответственность в индивидуалистическом обществе, где первичны ценности богатства, прибыли, успеха и т.п., какая совесть в обществе, где первично право, закон, отнюдь не этический («необходимость соблюдения *этических законов*»), где «социализация» требует правового сознания, в соответствии с которым «разрешено всё, что не запрещено законом»? Свободный, творческий человек, если он или фирма, где он работает, не вставлены в систему, в её иерархию целей – творит с полной ответственностью перед властью фирмы (а её задача – получать прибыль) в соответствии с трудовым договором («правовое сознание») те самые NBIC – технологии, которые Григорий выше справедливо критиковал, творит вполне творческую, остроумную рекламу, например, на водку (или подобный продукт), с текстом, который я видела в московском метро: «Ты можешь больше!» - пока такая реклама не запрещена законом и т.п.

3. Ценность проекта

– в выходе автора как экономиста за границы современной экономической науки, обращение к проблеме человека, что раздвигает горизонт этой науки, первый шаг к изменению её целеполагания, к выходу в системный подход.

4. Возможность синтеза с другими проектами

Возможность синтеза этого проекта с общим определяется тем, на какой методологии будет строиться общий проект – системной или в редукционной, в монизме (и если да, то в каком), или дуализме, позитивизме или диалектике. Я пока не знаю, на какой методологии будет строиться общий проект (и, думаю, с определения этого и надо начать совместную работу), потому не могу оценить такую возможность. Возможность синтеза с моим проектом вижу при учёте и переработке отмеченных в рецензии слабых (с моей точки зрения) сторон проекта и дальнейшей совместной разработке отмеченных в рецензии сильных сторон, которые прекрасно заявлены и должны, думаю, нас всех объединить.

Румянцева Н.

03.05.2017. от Румянцевой Н.Л.

Добрый день, Григорий.

У меня возник перерыв в постоянной текущей работе – редактировании, рецензировании, ответах на письма и т.п., и я возвращаюсь к своей идее целостной гуманитарной науки на иных, чем в современной западной парадигме, основаниях.

И вижу, хотела бы видеть у Вас схожую цель и Вас как единомышленника. Вы ведь д.э.наук, вырвавшийся из лона традиционной науки, пришедший к необходимости решать философские вопросы, как и я прошла аналогичный путь. Но я остаюсь в науке, подводя под неё иные основания, а Вы её покидаете. И пожалуйста, но я предлагаю в дополнение к этому Вашему пути развивать и другой путь – на научных критериях.

Снова перечитываю Ваши труды и вижу границу, через которую мне не перейти, если я хочу остаться в науке, а Вы перешли в трансцендентность, где науки нет по определению. Вы полагаете, что постнеклассическая наука уже не материалистична, обозначаете мой подход термином «механистическо-материалистическая наука», - не согласна: этот термин эквивалентен по Стёпину лишь термину «классическая наука». Но и неклассическая, и постнеклассическая наука не выходят у Стёпина из материалистического понимания мира, меняется само это материалистическое понимание, понятие материя расширяется, меняется объект исследования (квантово-волновой дуализм в неклассической науке, общество в постнеклассической).

Но Вас я хочу убедить, что уйти из науки (в оккультную науку) – не единственный выход; возможна иная наука, чем та, которую Вы критикуете (и я тоже), её и предлагаю нам вместе строить. Как пытается строить Осипов Ю.М. Этот вопрос я обсуждаю в предисловии в книге «Человек развивающийся». Вот фрагмент из него:

"...Процветает ли эта цивилизация или это процветание кажущееся? И тогда - не черты ли кризиса западной цивилизации скрыты под глянцем желтой прессы и красивых прилавков? И если кризиса, то каковы его причины? Как остановить экологическую катастрофу? Как добиться

прекращения войн и терроризма? Как сохранить вымирающее население? И т.д.

Наиболее типичный ответ предлагает решать проблемы законодательным путем – мировыми законами. Например, так: «все государства Земли должны положить в основу всего своего законодательства неукоснительное исполнение императива человеколюбия»⁸³. Но может ли такое «человеколюбивое» законодательство разрешить возникшие проблемы?

Более глубокий взгляд на эти проблемы выводит их на проблему нравственности. Не прикрывает ли внешнее благополучие скрытую внутри дикость нравов (с такими принципами, как "победителей не судят", или "разрешено все, что не запрещено законом", или "лучший способ покончить с искушением - поддаться ему" и т.д.), недалеко ушедшую от нравов полудиких предков?– но где путь ее изменения? Какова роль религий в утверждении в обществе нравственных норм? Христианство в западной цивилизации или православие в России многим кажется единственной силой, способной отстаивать нравственные идеалы. Так ли это?

Кризис характеризует не только развитие западной цивилизации. Перед Россией стоят те же и еще более острые вопросы: каковы причины и пути выхода из затянувшегося кризиса страны? Что развивать в первую очередь, и, главное, как развивать? Какова идеология, ведущихся преобразований? Какое будущее России?

Поиск ответов на эти вопросы привел к человеку – именно в нем скрыты и первопричины кризиса, и путь выхода из него. Но в человеке целостном, не изучаемым ни одной из множества научных дисциплин, сложившихся в последний век и изучающих человека. В центре настоящего исследования – исследование целостного человека, его пути в культуру, в «единую культуру». пути становление "культурного человека". Этот путь не прост: недостаточно расширить свой кругозор, недостаточно даже получить два высших образования - гуманитарное и естественнонаучное; культура – это непременно и движение вверх, по «духовной вертикали», через развитие самопознания, самосовершенствования. Путь развития человека исследован в первой главе.

Но возможно ли это? - спрашивают скептики. К движению по этому пути призываю не только я. Вот некоторые из моих единомышленников. Моисеев Н.Н.: "Мы на пороге новой культуры - синтеза глобального духовного сознания и глобального научного знания".

Известный японский духовный учитель Д Икэда предлагает этическую концепцию "цивилизации любви", обосновывая необходимость гуманизма как

веры в возможность подлинной революции в каждом человеке. А вот слова архиепископа Смоленского и Калининградского Кирилла "Если мы признаем, что цель цивилизации заключается в преобразовании человека, его совершенствовании, то положим правильный ориентир общественного развития."

Основатель и президент Римского Клуба А. Печчеи говорит о трех аспектах нового гуманизма - глобальность, любовь к справедливости, отвращение к насилию и провозглашает принципы - сострадание, ответственность, стремление к новому и уважение к прошлому человечества. Председатель международного интеллектуального фонда "Перестройка естествознания" Н.И.Бакумцев пишет: "Человек – главный ресурс творения на планете Земля и главная забота мировой науки. «Перестройка Естествознания» диверсифицирует изначальное назначение Науки: для производства ЗНАНИЙ в пользу нового назначения Науки: для созидания ЧЕЛОВЕКА». Это «де-юре» реализация Ноосферной Конституции Ассамблеи мира." и т.д.

Как видно из приведенных высказываний, в значительной степени это высказывания представителей разных религий. Да и само понятие «духовности» часто понимается именно в религиозном смысле. В разрабатываемом здесь подходе не отрицается роль религии и религиозный путь нравственного возвышения человека. Сомнение вызывает лишь возможность любви по призыву пророка или сколь угодно уважаемого или почитаемого лица.

На призыв «возлюби» можно ответить «да, согласен», можно даже ответить «да, я люблю всех людей», и этот ответ будет вполне искренним, так действительно будет казаться человеку. Но любовь не возникнет (это особенно хорошо видно его самым близким людям), и если она есть, то не как ответ на такой призыв, а как результат трудного пути становления, восхождения человека, в т.ч., возможно, пути религиозного. В целом преобразование, развитие человека, приобщенного к высоким нравственным идеалам любой религии, нельзя отрицать.

И «свободная воля» развитого человека не всеми выдерживается – это тяжелый груз на плечах человека, творящего свою судьбу, истинную культуру («памятник после смерти»), судьбу своего народа, историю, наконец. Вспомним Великого инквизитора Достоевского. И тогда - религия предлагает свой выход.

Но книга бы не появилась, если бы был только призыв к развитию,

точнее к духовному развитию человека. В книге представлена концепция развития, открывающая всеобщие формы в этом процессе....»

Итак, **первое предложение**: к духовности не через религию (этот путь возможен, его не отрицаю, но он вне науки, потому исследую другой, социокультурный, вполне познаваемый наукой путь). И духовность можно определить: как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты – не согласны? Возразите! Духовность возникает как результат развития в такой духовной среде, в такой культуре.

Второе предложение – у нас одинаковое отношение к современной науке. Но вы видите выход - в уходе из неё, а я – в построении иной науки. Но уйдя в «святую троицу», Вы теряете возможность общаться с представителями иных религий и вообще теряете понятие объективной истины, а в субъективных истинах договориться невозможно. Я не вообще критикую науку, а лишь её современную позитивистскую парадигму. И потому приветствую «Коперниканскую революцию» как выход из позитивистской парадигмы.

Третье предложение – исследовать человека не изолировано от общества, в котором он формируется, а как составляющий его элемент. Это и есть системный подход в исследовании человека. Да, я взяла из системного подхода исходные основания, но вижу их слабость (возразите!), их преобразую, показываю (и преодолеваю) скрытую в них «подсистемность», вывожу на новый уровень этот подход. У Вас «с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества») - нет, не с социологической, а с системной, иначе не образуется система по определению (и в этом суть социализации), а образуется множество. «Личность» у Вас (как и в западной парадигме) – это творческий, самореализующийся человек. Но здесь противоречие: в русской парадигме этого мало, личность непременно духовна (определение выше). «Существование личности предполагает свободу» - да, человек, развиваясь в личность, обретает свободу на духовных этапах развития. И «личностный подход» эфемерен, если нет духовного развития, неоткуда взяться личности. В современной Западной цивилизации образованных много, а личностей высшего уровня в предложенном смысле мало, они – исключения, вышедшие за пределы общественного сознания, таково общество, таковы его ценности. И «ответственности» в паре «свобода-

ответственность» взяты неоткуда в обществе, где приоритет моего личного успеха и моей личной самореализации.

Особая роль диалектики, к которой у Вас отношение отрицательное, а другой более мощной методологии я не знаю. Диалектика противостоит позитивизму. Главное в ней – системный философский взгляд, соединяющий отдельные явления «всеобщей связью» их причинности. Триалектика – вне науки. Прийти к диалектике – не быстро и не просто, надо пережить «отрицание» оснований того, чему меня, например, учили в ВУЗе. Я этот трудный путь противостояния майнстриму прошла. Вас не зову, но предлагаю не отрицать его, как и я не отрицаю роли религии.

В Вашей рецензии на мою работу Вы оцениваете мой Образ будущего России как **шаг назад, в социалистическое прошлое**. Да СССР для меня прототип, но почему назад? Проект не сразу реализуется, как и ракета не сразу запускается, находятся ошибки, исправляются – так человек познаёт и преобразует мир и своё бытие. А вот современный западный «передовой» мир (образец "правового", "свободного", "демократического" общества) в сравнении с СССР я оцениваю как «варварство», как шаг назад (а РФ в сравнении современной и социалистической России – так два шага назад) – или Вам нравится его и мировое (им задаваемое) современное бытие? Духовность (христианство в т.ч.) не случайно оттуда ушла, не выдержав конкуренции с другими ценностями. Почему? – Вот ответ: (Эпиграф к моей книге)

Припасть к земле? Тянуться к свету?

Легко паденье, труден рост.

Пугает явственность ответа

На главный жизненный вопрос...

И поэтому же надежда на образование, которое в капитализме преобразит человека в личность или на его обращение к религии – эфемерно. Вот краткая цитата из Интернета:

«взрослеешь ...или стареешь... и мнения меняются. где то лет тридцать тому назад я задавал ваш вопрос себе и своим знакомым, считая при этом, что это

несомненно доказывает преимущества капитализма над социализмом, то есть я считал в то время что капитализм это естественно, а социализм надуманное, причем надуманное не качественно. Прошло время , произошло множество событий, и вот я до сих пор считаю , что капитализм - это естественно, а коммунизм надуманно, только вот акценты слегка поменялись. Да ! капитализм это естественно, естественно как жизнь животных! Коммунизм -

надуманно! Но надуманно в попытках превратить полуживотное, которым сейчас в большинстве случаев является человек, в Человека с большой буквы.»

Вы пишете: «Понятно стремления автора «подфортить» *социальной науке* - современную социальную науку (социологию), как и современную экономику, психологию, политологию и т.п. позитивистские науки я не только не поддерживаю, но вижу как раз проблему в их негодности, в негодности позитивизма. А «заиклиность на научность» - да, но как иначе, на чём людям договориться? Наука не всё может, есть культура, есть гены и т.д. Но божественное озарение как источник информации у всех разное, много истин, плюрализм и релятивизм...и в итоге война как способ общения. А предметом науки у меня становятся культура, ценности (Доклад на последнем Философском Конгрессе – «Об истинности ценностей» - вот проблема постнеклассической науки), развитие человека и общества – всё, что может изменить ситуацию вырождения и вымирания человечества

«...наука исследует материю, но не занимается исследованием *духовного мира человека*, хотя несколько веков эта же наука призывает к изучению *целостного мира*, но *глубинно осознать* необходимость такого перехода *не может.*» - Какого духовного мира, что это такое? - Там, где нет определений, понять друг друга нельзя. Я как раз определяю и духовность, и духовный уровень развития.

Западная наука сближается с религией (Шеллер, Гильдебранд, Т.де Шарден...) и каков эффект? Молиться, чтобы выжить?

Ясно, что вот так, в переписке, не изменить сформировавшееся мировоззрение, но вскрыть в нём проблемы и дать импульс к развитию, наверное, иногда можно.

Вам это нужно?

Н.Р.

12 мая 2017, 14:15 Задорожный

Добрый день, Нина!

С большим интересом прочел Ваше письмо. Оно стало хорошим импульсом попытаться разобраться в тех проблемах, которые Вы затронули в нем. Постараюсь Вам ответить, больше *прояснить* свою позицию, ибо, как Вы написали, во-первых, надо создавать *целостную* гуманитарную науку на *иных*, чем в современной *западной* парадигме, основаниях; во-вторых, многие Ваши положения, особенно в присланном отрывке из Предисловия Вашей книги «Человек развивающийся», не вызывают никаких существенных возражений. Более того, ход мысли у нас один и тот же, как и в приведенных Вами цитатах из разных авторов.

В принципе у всех здраво мыслящих людей, озабоченных будущем

человека/человечества, все эти положения заслуживают всяческого одобрения, но вот понимание пока не пришло к единому знаменателю из-за того, что, как я думаю, не совсем мы точно понимаем и употребляем термин «наука». Здесь Вы совершенно правы в том, что научные проблемы требуют решения философских вопросов, к чему мы оба и пришли. И в этом плане мне не совсем ясно, почему Вы написали весьма однозначно: «я остаюсь в науке, подводя под неё иные основания, а Вы её покидаете. И пожалуйста, но я предлагаю в дополнение к этому Вашему пути развивать и другой путь – на научных критериях».

А может ли вообще существовать *наука вне философии* (она же, насколько я понимаю, выдает *методологию постижения* мира, человека, реальности); может ли называться *наукой философия*; а что такое *научные критерии*? Если исходить из возможности экспериментального подтверждения процесса или явления, то в научных критериях познания человека можно помыслить и определить его объективно: в существовании у него головы, двух рук, двух ног, носа, двух ушей и пр., ибо это всё повторяется в каждом человеке-индивиде, т. е. это соответствует научному критерию повторяемости, как и других научных критериев. Но разве это главное в человеке?

И возникает вопрос: если все-таки суть человека состоит в его целостной личности, в его сознании и в миропонимании с определенным множеством существующих личных или индивидуальных мировоззрений, то *от строго научных критериев мало что остается*. Вот и получается, что *наука не способна описать суть человека, следуя своим строго научным критериям*. Или я не прав.

Не совсем понятна и Ваша фраза: «вижу границу, через которую мне не перейти, если я хочу остаться в науке, а Вы перешли в трансцендентность, где науки нет по определению». Во всяком случае, у Р. Штейнера имеется *более 250 томов*, посвященных *духовной науке*, которая предложила и успешно опробовала множество ее технологических приложений в различных сферах материального производства, а относительно человека – создала Вальфдорскую педагогику, которая во много раз успешнее функционирует относительно самотворчества человека развивающегося.

Следующий момент: откуда Вы взяли, что в моем понимании «постнеклассическая наука уже не материалистична»? Здесь, скорее, работает разработанный К. Марксом подход о фундаментальной и актуальной структуре человеческой деятельности: в фундаментальной структуре присутствуют *изначально и материя, и сознание* (дух, духовность), но на различных исторических этапах функционирует и выступает на передний план актуальная структура (как один из элементов фундаментальной структуры): сегодня в условиях глобального кризиса она проявляется в том, что *определяющим* становится *сознание, ценности, духовность, нравственность*, которые *только и могут* создать условия для *выживания человека/человечества*, а не произвести замену *живого человека* киборгом с искусственным интеллектом, благодаря разворачивающейся НБИК-

конвергенции. Но это вовсе не отрицает, что существует материя.

Да и Вы сами прекрасно понимаете, что у человека может быть будущее, если он сумеет *остаться человеком*, а не стать чиповеем в человейнике А. А. Зиновьева. Человек только лишь отчасти (био – тело и его органы) материален. Конечно, есть писатели, которые в своих докторских и затем иных работах пишут о *социальной материи*, *духовной материи* и всё и вся обзывают только лишь материей. Научно ли это? Вряд ли.

С другой стороны, названия «классическая наука и неклассическая, и постнеклассическая наука» - это *лишь первое приближение* к выделению этапов развития науки, которые предложил Степин. Сегодня я предпочитаю не о пустопорожном – постнеклассической науке как категории, а смотреть в сущность и говорить о *человекомерной науке*. Естественно, что здесь, как Вы пишете, понятие «материя расширяется, меняется объект исследования». Но главным объектом познания для выживания человечества становится все же не материя, а *сознание*: пришло понимание, что *сознание является более фундаментальной реальностью, чем материя, пространство и время* (С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел, М. Талбот и др.). И в этом я вижу суть современного «Коперниканского переворота» (хотя с таким названием не вполне согласен: слишком уж он искусственно и гламурно натянут на то, что сегодня наблюдается в передовой науке).

Я думаю, что Вы не станете отрицать того, что у человека имеется *сознание* и оно *формирует-определяет* его мысли, смыслы, мировоззрение, действия, поступки. И это вовсе *не уход из науки* в оккультную науку: согласен, что «возможна иная наука, чем та, которую Вы критикуете (и я тоже), её и предлагаю нам вместе строить». Но строить следует однозначно не на основании материалистической и механической (механико-материалистической) четырехвековой *догмы* (к примеру: искусственно надуманного вопроса: что первично – материя или сознание), а исходить из той *синкретичности исходной реальности, из которой разворачивается жизнь и человек* (А Большой взрыв соответствует критериям научности? Или это всего лишь договоренная-понравившаяся его авторам *вера в некий оккультизм* (по сути Большой взрыв – это современная оккультная гипотеза не доказанная никакой наукой, но признанная физиками и «научными» философами в качестве заумной науки?). В своих нескольких последних монографиях японский физик М. Каку явно показывает, что теория Большого взрыва – фантазия. Более того, фантазия весьма опасная: Большой коллайдер, который должен симитировать Большой взрыв – это источник гибели человечества и нашей планеты.

Относительно того, что Вы зовете Осипова Ю.М. в приверженцы диалектиков, заявляя, что «Триалектика – вне науки». Не вдаваясь в суть этого заявления, обращаю Ваше внимание на то, что есть очень много мест в публикациях Ю. М. Осипова, где он показывает и раскрывает ограниченность диалектики и ратует за применение триалектики и полилектики, особенно в последние три-четыре года. И его ближайший соратник и заместитель

директора Центра общественных наук при МГУ д. ф. н., профессор Н. Б. Шулевский весьма доходчиво и образно раскрыл суть и значение диалектики и триалектики в современном процессе познания. Да и я провел специально междисциплинарный методологический семинар по проблеме триалектики (можете, при желании, посмотреть прилагаемый препринт доклада) после письма П. Я Сергиенко. Я стою на том, что *вне триалектики* никакой иной плодотворной и спасительной для человека науки не может быть. Диалектика веками доказала свою *изначально умерщвляющую сущность и породила*, сама того не понимая, *нынешний глобальный кризис*. Реальность современная, скроенная *по лекалам и рекомендациям диалектики*, привела к реальной проблеме (не)выживания человечества (Н. Моисеев: быть или не быть... человечеству?).

Относительно отрывка из Предисловия Вашей книги почти со всем согласен с Вами, но есть вопросы: законодательство, а также документы типа *Ноосферная Конституция Ассамблея мира* и пр. могут лишь что-то призывно-лозунгово провозглашать-призывать, но не действовать практически для некоторого улучшения кризисного состояния человечества. Действовать может *только человек*, а именно *личность как микрокосм – целостный человек*, как Вы пишете, движущийся по «духовной вертикали», понимающий и растящий свою свободу-ответственность. Отсюда и наше положение (киевляне уже объявили его аксиомой) о *единой триипостасной духовно-био-социальной природе человека-личности*, где духовные, нравственные ценности и мотивы *определяют* каждый поступок личности, а также и состояние био- и социо- ипостасей.

В этом плане духовность *не сводится* только *исключительно к религии*. Мой подход основан на новейших экспериментальных доказательствах: **трансперсональная психология** как наиболее на сегодня полное знание о сознании человека исходит из того, что, с одной стороны, «**духовность** – это нечто, характеризующее *взаимосвязь индивидуума с Вселенной* и не обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»; она характеризует те ситуации, которые связаны «с *личным переживанием определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом нуминозное, священное качество*» (Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М., 2003, с. 55).

С другой стороны, «глубинная динамика человеческой психики в *сущности своей духовна* и что *духовность является важнейшим измерением мироздания*» и «*мерой является качество собственного опыта, а не количество достижений или материальных благ*» (там же, с. 310, 307). «Духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания. Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к *подлинной духовности, а не к идеологиям официальных религий*» (Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2, с. 107).

Понятно, что все это не укладывается в рамки кризисной сегодня **социальной науки** (по сути она была *исходно беременной кризисностью человека*). Но **одна** социальная наука **весьма далека** от понимания-постижения *целостности* мира и человека. Она не понимает того, что весьма убедительно обосновал А. С. Панарин, выдающийся философ конца XX – начала XX века из МГУ: «В большой истории, как и везде, действует **принцип превосходства духа над материей**» (Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М., 2003, с. 202-203).

И. Ильин писал: «духовно слепая *наука* всегда будет превращаться в ворох ничтожных мелочей, в беспринципную лабораторию, обслуживающую личную жадность и общественный порок».

Теперь относительно Ваших трех предложений. В них важно уловить спасительный для человека и Природы смысл:

«первое предложение: к духовности не через религию (этот путь возможен, его не отрицаю, но он вне науки, потому исследую другой, социокультурный, вполне познаваемый наукой путь)». Об этом см. в предшествующем рассуждении.

Но вопрос: а культура, ее *смыслы* (это наиболее общее определение сути культуры), а не *материальные* артефакты-формы – это не есть ли проявления *духовности* в широком понимании? *Что главное* в скульптуре, картине, музыке: видимо не материал скульптуры, не холст? Нечто нематериальное, *духовно-смысловое*.

Вы пишете, что «духовность – целое»: можно и так определить, но, по сути, здесь нет сущностно-культурного, ибо речь идет всё же о принципе целостности (если хотите: принципе системности), а он уже *сам по себе* есть феномен *духовного* мира, а не мира материального.

«Духовность можно определить: как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты – не согласны? Возразите!».

Не возражаю, ибо, *что же* такое по *научным критериям* традиционной науки (классической и даже неклассической) «осознание и восчувствование себя» - я совсем не понимаю, исходя из *материалистической диалектики*. А что такое «духовная среда» по научным объективным критериям? Наука может это прояснить?

«Второе предложение – у нас одинаковое отношение к современной науке. Но вы видите выход в уходе из неё, а я – в построении иной науки». Что такое «иная наука»? В чем ее суть и в чем изменение содержания? В чем смысл термина «иная наука»?

«Но уйдя в «святую троицу», Вы теряете возможность общаться с представителями иных религий и вообще теряете понятие объективной истины, а в субъективных истинах договориться невозможно». А что такое

объективная истина? Кто ее доказал, раскрыл ее понимание, содержательно описал? Объективная истина – это то, с чем согласно большинство посредственностей, научное стадо? А «Теория» Большого взрыва, от которого, *якобы*, всё произошло, это объективная истина? Или теория струн, или фантазии-мечты о единой формуле реальности? И вообще, наука ли это?

О «святой троице»: не читая вдумчиво (много раз для понимания, вникания в суть!) работ мыслителей Серебряного века и даже монографии Ф. Коллинза «Доказательства Бога. Аргументы ученого», который руководил международным коллективом ученых и объявил в Белом доме о расшифровке генома человека (он по первому образованию – физик, по второму – генетик), поверхностно-зряшно лозунгово-атеистически отбрасывать это откровение – опытное знание, прочувствованное своим опытом миллионами людей разных поколений, (не учение), я считаю, мягко говоря, простите меня великодушно за эти слова, невежеством, которое ставит шлагбаум для углубления постижения, скажем так, онтологической реальности.

И думаю совершенно недостаточно и не вправе никто все упоминать Святую Троицу, не понимая ее хотя бы философского содержания, не говоря уже об онтологическом понимании. Следовало бы для начала прочитать и попытаться понять содержание третьей главы «Постулат троичности и ее догмат» в книге С. Н. Булгакова «Трагедия философии». Но это по нынешним временам весьма трудная осмыслительная работа, тем более, что надобно бы разобраться в постулате троичности не в схематичном поверхностно-обыденном ее представлении. В обществе непонимания (М. Мамардашвили) и незнания (В. А. Кутырёв) такая осмыслительно-понимательная напряженнейшая работа никем, или почти никем не производится. К большому сожалению, ныне в кризисном мире стремление *к сущностному пониманию выветривается*, что само по себе уже трактуется как некое достижение *упрощающегося семимильными шагами невежественного верхнего образования*. Но здесь уже нет и намека на то понимание, что само понятие «образование» происходит от категории «образ». А что такое этот «образ» нынешним образованцам (А. Солженицын) нужно, как зайцу стоп-сигнал. (Не поэтому ли переписка между конкурсантами, при самом активном участии «великого» Лео, превратилась разновидность хамства и личных оскорблений?)

«Третье предложение – исследовать человека не изолировано от общества, в котором он формируется, а как составляющий его элемент. Это и есть системный подход в исследовании человека». «У Вас «с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества».

Это Вы мне *приписываете* то, о чем я никогда не говорил: почитайте Н. Бердяева (в принципе мог бы цитировать и С. Франка, и С. Булгакова, и И. Ильина, и П. Тейяр де Шардена (он был прежде всего естествоиспытателем), и А. С. Панарина, и М. Мамардашвили, и Н. Моисеева, и В. А. Кутырёва, и С. Крымского и др. мыслителей, по моему мнению, мирового уровня), с которым я *полностью согласен*: «Человек, которого только и знает биология и

социология, человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, **человек, как личность, не есть дитя мира**, он иного происхождения. И это делает человека загадкой. **Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны.** Личность не есть природа, она **не принадлежит к объективной, природной иерархии**, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность не по природе, а по духу.** По природе он лишь индивидуум. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть **микрокосм, целый универсум.** Только личность и может **вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме...** *Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру.* Это есть существенный принцип личности, ее тайна»⁸³ (выделено жирным мной – Г. З.). Само понятие личности фиксирует именно то специфическое, которое не отражает ни понятие индивидуум, ни понятие человек.

«Проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества. Ошибочны все социологические учения о человеке, они знают лишь поверхностный обективированный слой в человеке. Лишь извне с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества и при том очень малой частью по сравнению с массивностью общества. Но подлинное учение о человеке-личности может построить лишь экзистенциальная философия, а не философия социологическая, как и не философия биологическая. Личность есть субъект, а не объект среди объектов, и она вкоренена во внутреннем плане существования, т. е. в мире духовном, в мире свободы. Общество же есть объект. С экзистенциальной точки зрения общество есть часть личности, ее социальная сторона, как и космос есть часть личности, ее космическая сторона. Личность не объект среди объектов и нет вещь среди вещей. Она субъект среди субъектов и превращение ее в объект и вещь означает смерть»⁸³. Специфика личности состоит в том, что она независимо от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация изнутри. Личность определяет себя изнутри, вне всякой объективности, а определение из свободы и есть личность. «Существование личности предполагает свободу. Тайна свободы есть тайна личности. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. Только личность имеет человеческое достоинство»⁸³

«Подлинная общность – преодоление разрыва и раздвоения между двумя планами – духовным и социальным, в ней духовность делается социальной и социальность делается духовной. А это значит, что в общности преодолевается одиночество не через подчинение личности обществу, как части целому, а через победу духовного мира над миром природно-социальным, т. е. через достижение духовной социальности, которая излучается личностью, а не подавляет личность»⁸³.

Об установлении границ власти общества над личностью. «... граница эта не определяется со стороны плана общественного, она определима со стороны принадлежности личности к плану духовному. *Все социальные цели оказываются средствами для духовных целей.* Ничто внешне социальное не оказывается самоценным, оно всегда относительное. В плане социальном нельзя найти ничего абсолютного и вечного... Абсолютна и вечна лишь духовная основа общества»⁸³.

«Бесконечность раскрывается для личности в том внутреннем духовном мире, который не принадлежит социальному составу личности, к социальному кругу, всегда конечному. Личность подлинно освобождается лишь духовно, если она пришла из духовного мира в мир социальный. Это значит, что социально может быть освобождено лишь существо свободное по своему духу... Личность никогда не может получить свободу от общества, общество может только признать свободу личности, не из общества полученную. Обществом не может определяться и от общества не может зависеть глубина личной совести. Социальная обыденность давит на совесть и искажает ее, но никогда не порождает ее и не определяет. Глубина совести заложена в духовной действительности, а не в социальной действительности, и потому только возможна оценка социальной действительности и суд над ней. И потому достижение духовной свободы от власти социальной обыденности есть всегда есть всегда стоящая перед личностью нравственная задача»⁸³. «...никакая организация общества и государства не может дать личности ее независимость, свободу и своеобразие, она постоянно несет с собой новые формы порабощения»; «только свободная личность может получить свободу, только существо, обладающее высшим достоинством, может требовать уважения к своему достоинству от общества. Поэтому никакое материалистическое учение о личности не может требовать свободы личности и уважения к ее достоинству. Свободу и достоинство личности может уважать общество потому, что эта свобода и это достоинство существуют и вкоренены в другом порядке бытия... Общество принуждено признать свободу и достоинство личности, оно меняет сообразно с этим свои формы, но оно всегда имеет тенденцию взять реванш и создать новые формы тирании»⁸³.

«...творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение вертикальное, ввысь и вглубь... поверхностное сознание видит лишь плоскостное движение... Сознание глубинное видит движение вертикальное. Ныне, на космическом перевале, так глубоко изменяет мир вертикальное движение, что происходит перемещение плоскостей, происходит распластование и распыление мира и переход в иное измерение». И так далее. Особо много объяснено в книге Н. Бердяева «Смысл творчества».

Все это явно свидетельствует, что не индивид или экономический человек как социальный атом должны рассматриваться в качестве главного хозяйствующего субъекта, а именно *личность как свободно-ответственный базовый субъект плодотворной жизнедеятельности* или жизнеотправления (по Ю. М. Осипову), а понимание общества в русле системного подхода, *не*

принимая и непонимая соборности, сводится, грубо говоря, к механической множественности индивидов (теперь уж вовсе – дивидов или делков). Я вижу в личности *основание иной*, человекомерной (более сущностно – личностной) науки, а личностная методология должна стать основным *инструментальным средством* ее создания при углублении миропостижения.

Далее Вы пишете, что «Существование личности предполагает свободу» - да, человек, развиваясь в личность (в моём понимании), обретает свободу на духовных этапах развития. И «личностный подход» эфемерен, если нет духовного развития, неоткуда взяться личности. В современной Западной цивилизации образованных много, а личностей высшего уровня в предложенном смысле мало, они – исключения, вышедшие за пределы общественного сознания, таково общество, таковы его ценности. И «ответственности» в *паре «свобода-ответственность»* взяться неоткуда в *обществе*, где приоритет моего личного успеха и моей личной самореализации».

Во-первых, где же взяться *истоку*, началу духовного развития и даже откуда же *родом сама свобода по-является?* Во-вторых, наш подход имеет несколько *иное* объяснение «свободы-ответственности»: это такой же онтологический «феномен», как в физической науке «пространство-время», но в ином мире – духовно-нравственном, личностном, отличном от мира физического (вещного). И Вы совершенно правы, что *ему неоткуда взяться в обществе*, ибо «свобода-ответственность» *не из общества*, а именно из *глубины личности*, ее онтологической природы – триипостасной духовно-био-социальной, а еще более глубинно – из *духовной ипостаси-кода*, из которого *развертывается* оплодотворенная яйцеклетка в *целостного человека* (здесь надо поразмышлять об истинном содержательном понимании информационно-волнового «генома», который исследовали и о чем писали В. П. Казначеев, П. Горяинов, а также В. Вейник, Г. Шипов, да и В. Л. Лесков и др., а также о душе – В. П. Зинченко, о морфических полях – Р. Шелдрейк и другие неортодоксальные психологи). Просто наука, в том числе и прежде всего современная кризисная социальная наука, *не различает* понятий «человек», индивид», «личность», а когда все это валится в «одну кучу», то спрашивается: *наука ли это* с ее весьма нечеткими определениями-категориями-пониманиями?

Далее, наша *личностная* (не индивидуалистическая!) методология есть сущностное углубление, в основном даже отрицание, современной мейнстримовской неолиберальной методологии индивидуализма. Индивид и личность, как говорят в Одессе, две большие разницы. Но никто внимания на это не обращает и поэтому кризис лишь углубляется, тон ему задает «передовой» мир, который за так называемыми правами человека всю манипулирует индивидуальное сознание и общественное также. Не обращается внимания на различие между *целевой* (логико-количественной) и *ценностной* рациональностью: опять же все валится в *одну кучу*, что не просто не проясняет миропонимания, а постоянно заклинаят-мантрируют: «рацио,

рациональность», нанося тем самым *прямой вред* человеку, вред, который даже не осознается.

«В Вашей рецензии на мою работу Вы оцениваете мой Образ будущего России как **шаг назад, в социалистическое прошлое**. Да СССР для меня прототип, но почему назад? Проект не сразу реализуется, как и ракета не сразу запускается, находятся ошибки, исправляются – так человек познаёт и преобразует мир и своё бытие. А вот современный западный «передовой» мир (образец "правового", "свободного", "демократического" общества) в сравнении с СССР я оцениваю как «варварство», как шаг назад (а РФ в сравнении с современной и социалистической Россией – так два шага назад) – или Вам нравится его и мировое (им задаваемое) современное бытие? Духовность (христианство в т.ч.) не случайно оттуда ушла, не выдержав конкуренции с другими ценностями. Почему? – Вот ответ: (Эпиграф дочери к моей книге)

Припасть к земле? Тянуться к свету?

Легко паденье, труден рост.

Пугает явственность ответа

На главный жизненный вопрос...»

Это внешне замечательные слова!!! Но что такое этот «свет» в формате научных критериев? Что такое этот «рост»? В чем «главный жизненный вопрос»? В чем «явственность ответа»? Может ли традиционная наука это прояснить с ее *научными объективными критериями*???. Возможно ли раскрыть *смысл* всех этих замечательных строк в формате механико-материалистической, или классической, или неклассической *науки*? Вряд ли!!! (Стоило бы посмотреть книгу С. Франка «Свет во тьме»).

Поэтому цель создания *иной* «гуманитарной» науки – весьма похвальна! Но в реальности есть *физис* и *метафизис.*, от чего уж никак человеку, а тем более *личности* никуда не деться, если не разрывать и не умертвлять целостной реальности. На понимании их *исходной синкретичности*, которая затем разворачивается через изменение актуальной структуры человеческой деятельности в разные исторические времена, именно и возможно создание такой *человекомерной* (если она не нужна человеку, зачем вообще нужна наука?), она же и есть *иная* (!) наука, которая начала формироваться лет сорок назад. И делает пока лишь первые шаги за счет, прежде всего, *расширения и углубления границ* привычной науки, которая пытается возвратиться в ранг *первоначальной монастырской науки*, где знание о материи и о духе (сознании) еще *не знало разрыва-омертвления*. Удивительно, что именно из монастырской науки вышли *университеты* – от Универсума, Целого, целокупного Знания, а не множества разрозненных знаний. Сегодня формировать ИНУЮ науку и означает возвратиться к такому целокупному ЗНАНИЮ, но с учетом новейших достижений, полисистемных знаний, стремясь именно к *целостному* познанию-постижению реальности и человека-микроскопа, восстанавливая истинный смысл *универс-и-тет-а*. И в Вашем упреке, что я ухожу от науки – не вижу ничего провокационного, ибо я ухожу

от насковзь догматической традиционной науки и лишь *начинаю входить* в эту *иную науку*, о которой Вы пишете и к созданию которой Вы призываете.

Я *целиком и полностью согласен с Вами*, что «предметом науки у меня становятся *культура, ценности* (Доклад на последнем Философском Конгрессе – «Об истинности ценностей» - вот проблема постнеклассической науки), развитие человека и общества – всё, что может изменить ситуацию вырождения и вымирания человечества». **Пять с множеством плюсов!!!** Это, по сути, и знаменует переход к определяющей роли *ценностной рациональности*, которая (не)задает цели хозяйствования.

«Какого духовного мира, что это такое?» - спрашиваете Вы.

А культура и ценности – это разве не духовный мир? А разве Ваше определение духовности является из мира материального, является материальным феноменом? Вы подытоживаете свое письмо словами: «Я как раз определяю и духовность, и духовный уровень развития». *И это весьма похвально и благородно, актуально и остро необходимо!!!* Это есть свидетельство того, что *вне духовности иная наука* невозможна в принципе. И проблема не в изменении сформировавшегося мировоззрения (оно в сознании *размышляющих* людей всегда есть лишь *длящийся процесс формирования!*), но в его *углублении и выходе в те форматы-уровни*, которые поначалу *отвергла сама наука*, когда избрала лишь *материальный мир* более четырех веков назад в качестве *своего объекта*.

И последнее: не совсем понял смысл Вашего заключительного вопроса в письме: «Вам это нужно?». Что именно?

Мне нужно, ибо я убежден, что решить проблему *выживания человечества* должен и может *сам человек, Чело-Век* (а не претендующий на бессмертие киборг с искусственным интеллектом) посредством создания *истинной человекомерной науки*, которая бы должна стать *спасительной для человека/человечества* и начала эффективно работать на практическое понимание и воплощение положения польского писателя С. Е. Леца: для выживания «у человека нет выбора: он должен оставаться ЧЕЛОВЕКОМ!».

Нина, простите за столь объемную мою писанину. Это потому, что Ваше письмо, как говорят, «*попало не в бровь, а в глаз*» и написал его на одном дыхании. Весьма сожалею, что невозможно *живое общение* по животрепещущим проблемам формирования этой *новой иной целостной науки*, к необходимости которой мы *оба пришли* в результате наших *сущностных размышлений*. При этом в них больше *общего*, чем различного, в этом вижу *импульс для последующих углубленных размышлений*.

Еще раз извините за «краткость». Не рассматривайте это написанное как некое нраво- или науконазидание. Я всего лишь стремился *прояснить* некоторые вопросы *моего формирующегося целостного миропонимания*.

С уважением Г. Задорожный.

29.05.2017 Румянцева Задорожному

Дорогой Григорий! Ваше взволнованное письмо даёт мне надежду на сближение наших научных усилий при таком близком понимании кризиса и его причин. Но те разногласия, которые нас разделяют, не обязательно разрешать отказом от собственной позиции. Я вижу ситуацию так: Вы продолжаете работать в Вашем направлении, если Вас это привлекает, но параллельно начинаете работать и в предлагаемом мной направлении – ведь вы же учёный, доктор наук (хотя и «экономических» - это для меня пустой звук) и я предлагаю Вам строить новую экономику, на новом основании, или не новую – есть прототип экономики СССР, с которым надо разбираться. Эти основания начинаются с цели, с изменения цели, т.е. изменения хрематистики на собственно экономику, цель которой – удовлетворение витальных потребностей народа (пока России). Эту экономику я называю целевой, т.к. её цель не придумана, а выведена из цели общества в моём «Образе будущего России». Я вижу у некоторых авторов близкий подход и высылаю Вами две таких работы, с понятийной системы Кирдиной можно, я думаю, начинать выстраивать понятийную систему новой или редистрибутивной экономики

Дальше – мой ответ на Ваши замечания по моему письму. (красным шрифтом)

«А может ли вообще существовать *наука вне философии* (она же т.е. философия, насколько я понимаю, выдает *методологию постижения* мира, человека, реальности - **согласна**); может ли называться *наукой философия* - **смотря о какой философии речь**. Трансцендентальная философия – нет, но я строю научную философию, решая проблемы философско-научными методами (системно-диалектический подход). а что такое научные критерии? – **доказательство, аргументация**. Если исходить из возможности экспериментального подтверждения процесса или явления (**не всегда возможно, но наблюдение – тоже научный метод, а конечный критерий - практика**), то в научных критериях познания человека можно помыслить и определить его объективно: в существовании у него головы, двух рук, двух ног, носа, двух ушей и пр., ибо это всё повторяется в каждом человеке-индивиде, - **не только**. Я описываю развитие человека т. е. это соответствует научному критерию повторяемости, как и других научных критериев. Но разве это главное в человеке? **Конечно, нет**

И возникает вопрос: если все-таки суть человека состоит в его целостной личности, в его сознании и в миропонимании с определенным множеством существующих личных или индивидуальных мировоззрений, то *от строго научных критериев мало что остается*. Вообще в постнеклассической современной науке нет деления на науку с «строго научными критериями» и ненауку, где такие критерии не работают. Всё научное знание в разной степени Вот и получается, что наука (**смотря какая**) - не способна описать суть человека, следуя своим строго научным критериям. Или я не прав. **Что Вы имеете в виду под «Строго научными критериями»? Критерию аргументации, доказательства научные концепции соответствуют в разной**

степени, но если концепцию нельзя ни доказать, ни опровергнуть, то она не относится к научным. Таковы концепции, основывающиеся на идее Бога. Степень доказанности определяется не только логикой, но и объяснительным и предсказательным потенциалом концепции. По степени доказанности научные концепции можно разделить на гипотезы, модели, закономерности, законы, теории. И на каждом из этих уровней в постнеклассической науке (да и в неклассической) обычно не одна, а несколько концепций с разным потенциалом и соответственно, разным приближением к объективной истине. Гуманитарные науки пока строятся на эмпирическом (позитивистском) основании и потому их потенциал слаб. Потому задача – подняться над эмпирическим уровнем к теоретическому, от эмпирических закономерностей к законам и теориям, что и предлагаю.

Не совсем понятна и Ваша фраза: «вижу границу, через которую мне не перейти, если я хочу остаться в науке, а Вы перешли в трансцендентность, где науки нет по определению». Во всяком случае, у Р. Штейнера имеется *более 250 томов*, посвященных *духовной науке*, которая предложила и успешно опробовала множество ее технологических приложений в различных сферах материального производства, а относительно человека – создала Вальфдорскую педагогику, которая во много раз успешнее функционирует относительно самотворчества человека развивающегося. *«Духовная наука» не нуждается в доказательстве: «тихий голос истины звучит в душе», но ведь в каждой душе – свой, и истин много, есть только субъективные истины и нет объективной. Если Вы с этим согласны, то я – нет.*

Вот фрагмент предисловия к другой моей книге (Получившей диплом «UK AKADEMY OF EDUCATION» как лучшая **научная** книга года в номинации «**философия**» - именно «**научная философия**»; рецензент – В.Кутырёв):

В июне 2012г. в Н.Новгороде прошел VI Российский Философский Конгресс, в котором одна из секций называлась «Поиск интегративной философии как аксиологический ответ на утилитаристские вызовы современного глобализма». Секцию организовал замечательный русский философ, давший вторую жизнь А.С. Хомякову и его идеям – Холодный Василий Иванович. Эта книга является по существу таким ответом. В ней есть представление об аксиологическом ответе и о пути создания несущей его интегративной философии.

Подход, разрабатываемый в этой книге, отличается от других подходов современной науки и философии тем, что, во-первых, опирается на идеи диалектики, развитыми современной наукой в «глобальный эволюционизм» и синергетику и, во-вторых, соединяет доказательность науки, разрабатываемый ею системный подход с системным видением мира философией, исторически ей присущим, но утрачиваемым современной, раздробленной и «специализированной», как и современная наука, философией. Вследствие такого фрагментарного взгляда неизбежна утрата философией, как и позитивистской наукой, возможности поиска и продвижения к истине, само

понятие истины из них изгоняется как «неинструментальное», а авторы, погруженные в феноменализм, интуитивизм и т.п. методологии уже и не претендуют на ее отыскание. Господствующий релятивизм современной философии делает бесплодным стремление к «Диалогу культур», «Диалогу мировоззрений», «Диалогу цивилизаций», активно провозглашаемым на международном уровне.

В настоящей книге этому релятивизму противопоставлен забытый современной философией и наукой классический подход к научности, она, пытаясь найти ответ на последний вопрос, вставший перед человечеством: «Бытие или Ничто»? (В.Кутырев), претендует на поиск объективной истины – доказуемой и всеобщей, конечно, не в рамках детерминизма, а в рамках диалектических или синергетических представлений. И дает основание к такому диалогу – столь необходимому в наше время.

Но - скажет возмущенный читатель - кто это автор, осмелившийся делать такие заявления? Я бы сказала, что авторов много. Здесь читатель найдет много известных имен, еще больше не менее известных в книгу не попало – тема необъятна и книга не претендует на сколько-нибудь полный охват концепций и мнений. Но из использованных источников уже вырисовывается общая картина, уже слышен разноголосый хор, в котором хорошо различимы те голоса системщиков, которые и смогут вести диалог. В книге развиваются идеи моих великих учителей – диалектика Михайлова Феликса Трофимовича и системщика Прангишвили Ивери Варламовича, а также идеи К.Маркса, Н.Данилевского, П.Сорокина, В.Вернадского, Н.Моисеева, Л.Выготского, И.Павлова, И.Сеченова, В.Бехтерева, А.Ухтомского, К.Лоренца, А.Фета, Б.Астаурова, А.Промптова, Л.Крушинского, В.Зинченко.

В работе нет готовых рецептов решения проблем человека- речь идет об их осознании в контексте истории и будущего человека и человечества, о поиске путей их разрешения. Какой путь выберет самоорганизующееся человечество, покажет время, а цель написания этой книги – помочь человеку найти свой путь, и, как следствие, человеческому обществу выбрать спасительный аттрактор. Цель – не состояние, но путь к нему.

Следующий момент: откуда Вы взяли, что в моем понимании «постнеклассическая наука уже не материалистична»? Вот из этой фразы из Вашей рецензии на мою работу: «При этом нет... и сам человек рассматривается в традиционно-догматическом понимании как биосоциальное существо, для которого духовная ипостась – основа жизнедеятельности и хозяйства, почти не существует, ибо таково требование-принцип механико-материалистической науки». Духовная «ипостась», если она трансцендентна, то не познаваема. Но духовность существует (и я даю определение духовности) как познаваемый процесс формирования рефлексивного мышления и биокомплексов, или, в языке нашего движения, новой «очеловеченной» природы. Но это – не в рецензируемой Вами здесь

работе, а в другой, которую Вы тоже потом читали. Здесь, скорее, работает разработанный К. Марксом подход о фундаментальной и актуальной структуре человеческой деятельности: в фундаментальной структуре присутствуют *изначально и материя, и сознание* (дух, духовность), но на различных исторических этапах функционирует и выступает на передний план актуальная структура (как один из элементов фундаментальной структуры): сегодня в условиях глобального кризиса она проявляется в том, что *определяющим* становится *сознание, ценности, духовность, нравственность*, которые *только и могут* создать условия для *выживания человека/человечества*, а не произвести замену живого человека киборгом с искусственным интеллектом, благодаря разворачивающейся НБИК-конвергенции. Но это вовсе не отрицает, что существует материя. **Согласна**

Да и Вы сами прекрасно понимаете, что у человека может быть будущее, если он сумеет *остаться человеком*, а не стать чиповедем в человейнике А. А. Зиновьева. Человек только лишь отчасти (био – тело и его органы) материален (**материализм не отрицает сознание, но понимает его как отражение**). Конечно, есть писатели, которые в своих докторских и затем иных работах пишут о *социальной матери*, *духовной матери* и всё и вся обзывают только лишь материей – **да нет: сознание есть отражение материального мира. Но это отражение существует на материальной основе.** Научно ли это? Вряд ли. **У меня духовность как свойство человека возникает на определённом этапе развития человека.**

С другой стороны, названия «классическая наука и неклассическая, и постнеклассическая наука» - это *лишь первое приближение* к выделению этапов развития науки, которые предложил Степин. Сегодня я предпочитаю не о пустопорожном – постнеклассической науке как категории, а смотреть в сущность и говорить о *человекомерной науке*. **Постнеклассическая наука поставила проблему объективности знания, и я предлагаю поход к её решению.** Естественно, что здесь, как Вы пишете, понятие «материя расширяется, меняется объект исследования». Но главным объектом познания для выживания человечества становится все же не материя, а *сознание*: пришло понимание, что *сознание является более фундаментальной реальностью, чем материя, пространство и время* (**я не могу ориентироваться на «процветающую» западную науку – она разорвала с проблемой объективности знания и вообще с жизнью человечества**) (С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел, М. Талбот и др.). (**На сознании остановился Гегель в его рационализме. Я продолжила. Я показываю логику развития человека, в процессе которого сознание формирует новую «чувственную природу» человека**). И в этом я вижу суть современного «Коперниканского переворота» (хотя с таким названием не вполне согласен: слишком уж он искусственно и гламурно натянут на то, что сегодня наблюдается в передовой науке).

Я думаю, что Вы не станете отрицать того, что у человека имеется *сознание* и оно *формирует-определяет* его мысли, смыслы, мировоззрение, действия, поступки (**да, но не только сознание, но и чувства - см. выше**). И это

вовсе *не уход из науки* в оккультную науку: согласен, что «возможна иная наука, чем та, которую Вы критикуете (и я тоже), её и предлагаю нам вместе строить». Но строить следует однозначно не на основании материалистической и механической (механико-материалистической) четырехвековой *догмы* (уже давно наука ушла от механистической картины мира, а от материализма, т.е. познаваемости мира, уйти не может, на этом строится) (к примеру: искусственно надуманного вопроса: что первично – материя или сознание), а исходить из той *синкретичности исходной реальности, из которой разворачивается жизнь и человек* (А Большой взрыв соответствует критериям научности? Или это всего лишь договоренная-понравившаяся его авторам *вера в некий оккультизм* (по сути Большой взрыв – это современная оккультная гипотеза не доказанная никакой наукой, но признанная физиками и «научными» философами в качестве заумной науки? Это - гипотеза, как и другие непроверяемые, но логически выведенные из фактического материала и имеющие некоторые наблюдаемые подтверждения гипотезы. В своих нескольких последних монографиях японский физик М. Каку явно показывает, что теория Большого взрыва – фантазия. Более того, фантазия весьма опасная: Большой коллайдер, который должен симитировать Большой взрыв – это источник гибели человечества и нашей планеты. Но ведь не взорвался?

Относительно того, что Вы зовете Осипова Ю.М. в приверженцы диалектиков, заявляя, что «Триалектика – вне науки». Не вдаваясь в суть этого заявления, обращаю Ваше внимание на то, что есть очень много мест в публикациях Ю. М. Осипова, где он показывает и раскрывает ограниченность диалектики и ратует за применение триалектики и полилектики, особенно в последние три-четыре года. И его ближайший соратник и заместитель директора Центра общественных наук при МГУ д. ф. н., профессор Н. Б. Шулевский весьма доходчиво и образно раскрыл суть и значение диалектики и триалектики в современном процессе познания. Да и я провел специально междисциплинарный методологический семинар по проблеме триалектики (можете, при желании, посмотреть прилагаемый препринт доклада) после письма П. Я Сергиенко. Я стою на том, что *вне триалектики* никакой иной плодотворной и спасительной для человека науки не может быть. Если понимать эти триа- и полилектику как некий математический аппарат, который можно применить к каким-то объектам изучения - то да, я не возражаю. Но есть другое понимание, которое вкладывает в понятие триалектики религиозные мотивы, т.е. вводит ненаучные факты как якобы доказанные математическими выкладками. Против этого я возражаю. Вот мнение на этот счёт академика Раушенбаха, который «математически показал, что понятие Троицы безупречно»: «Но если рассуждать приближенно, повторяю, очень грубо, то, конечно, есть и логическое — это наука, и внелогическое — это искусство, этика, религия и прочее. Диалектика веками доказала свою изначально умерщвляющую сущность и породила, сама того не понимая, нынешний глобальный кризис. Реальность современная, скроенная по

лекалам и рекомендациям диалектики, привела к реальной проблеме (не)выживания человечества (Н. Моисеев: быть или не быть... человечеству?). Диалектика не виновата, виноваты не сумевшие её применить. (В СССР вместо разрешения противоречий практиковалось уничтожение противоположности). Она не даёт «легал», напротив, требует творческого осмысления, даёт лишь категориальный аппарата и самые общие законы (более конкретизированные, например, в синергетике). И только ими можно объяснить развитие.

Относительно отрывка из Предисловия Вашей книги почти со всем согласен с Вами, но есть вопросы: законодательство, а также документы типа *Ноосферная Конституция Ассамблея мира* и пр. могут лишь что-то призывно-лозунгово провозглашать-призывать, но не действовать практически для некоторого улучшения кризисного состояния человечества. Действовать может *только человек*, а именно *личность как микрокосм – целостный человек*, как Вы пишете, движущийся по «духовной вертикали», понимающий и растящий свою свободу-ответственность. (Да, но человек – продукт социума и иначе как через социум он не формируется. Религия, культура, психологи и пр. могут помочь, но пока человек не включился в социальную жизнь, а в социуме от него требуются заложенные в идеологии качества) Отсюда и наше положение (киевляне уже объявили его аксиомой) о *единой триипостасной духовно-био-социальной природе человека-личности*, (где духовные, нравственные ценности и мотивы *определяют* каждый поступок личности, а также и состояние био- и социо- ипостасей. Духовное и вырастает из био-социального как определённый этап их развития в определённой социальной среде.

В этом плане духовность *не сводится* только *исключительно к религии*. Мой подход основан на новейших экспериментальных доказательствах: **трансперсональная психология** (западная психология как эмпирическая наука не может создать теории человека, она не системна, не учитывает влияние ценностей общества на формирование человека. А трансперсональная психология работает с «изменёнными и расширенными состояниями сознания» индивидов) как наиболее на сегодня полное знание о сознании человека (вот уж не у современных психологов!) исходит из того, что, с одной стороны, «духовность – это нечто, характеризующее *взаимосвязь индивидуума с Вселенной* и не обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»; она характеризует те ситуации, которые связаны «с личным переживанием определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом *нуминозное, священное качество*» (Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М., 2003, с. 55). В этом определении духовности полный туман (ср. с моим): какое это «*нуминозное, священное качество*», где его можно наблюдать и как определить? Связь человека со Вселенной объяснима наукой без такого тумана, хотя и не всё ясно, есть ещё над чем работать.

С другой стороны, «глубинная динамика человеческой психики в сущности своей духовна и что духовность является важнейшим измерением мироздания» и «мерой является качество собственного опыта, а не количество достижений или материальных благ» (там же, с. 310, 307). «Духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания. Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к *подлинной духовности*, а не к идеологиям официальных религий» (Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2, с. 107). – ни «духовность», ни «подлинная духовность» не проясняются. Пока «По мнению С. Грофа, трансперсональные явления обнаруживают связь человека с космосом - взаимоотношение, в настоящее время непостижимое», но не исключено, что наука когда-нибудь доберётся и до этих явлений.

Понятно, что все это не укладывается в рамки кризисной сегодня **социальной науки** (по сути она была *исходно беременной кризисностью человека*). Но **одна социальная наука весьма далека** от понимания постижения *целостности* мира и человека. (С этим согласна: **только единая гуманитарная наука способна объяснить целостный человеческий мир**). Она не понимает того, что весьма убедительно обосновал А. С. Панарин, выдающийся философ конца XX – начала XXI века из МГУ: «В большой истории, как и везде, действует *принцип превосходства духа над материей*» (Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М., 2003, с. 202-203). **Да, в русской культуре один из приоритетов – приоритет духовного над материальным** (как стремление к идеалу, к совершенному: духовное, духовность - это у И.Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному»). А в идеологии общества – приоритет духовных сфер – науки, культуры, образования – перед материальной сферой - экономической).

И. Ильин писал: «духовно слепая наука всегда будет превращаться в ворох ничтожных мелочей, в беспринципную лабораторию, обслуживающую личную жадность и общественный порок». **Это о науке капитализма. А в русской культуре соединение приоритета духовного над материальным с приоритетом коллективного перед индивидуальным и даёт определение нравственности по Соловьёву: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта»**

Теперь относительно Ваших трех предложений. В них важно уловить спасительный для человека и Природы смысл:

«первое предложение: к духовности не через религию (этот путь возможен, его не отрицаю, но он вне науки, потому исследую другой, социокультурный, вполне познаваемый наукой путь)». Об этом см. в

предшествующем рассуждении.

Но вопрос: а культура, ее *смыслы* (это наиболее общее определение сути культуры), (*я полагаю суть культуры – ценности, которые организуют жизнь людей, включённых в эту культуру*) а не *материальные* артефакты-формы (*конечно*)– это не есть ли проявления *духовности* в широком понимании? У Вас я не вижу определения духовности, потому неясно, проявление чего? А в моём определении духовность – это свойство человека, а коллективистская культура и коллективистская идеология способствуют развитию человека до духовных уровней. Культура Запада – это культура индивидуализма («творческой самореализации личности»). *Что главное* в скульптуре, картине, музыке: видимо не материал скульптуры, не холст? Нечто нематериальное, *духовно-смысловое. (Полный туман)*

Вы пишете, что «духовность – целое»: можно и так определить, но, по сути, здесь нет сущностно-культурного, ибо речь идет всё же о принципе целостности (если хотите: принципе системности), а он уже *сам по себе* есть феномен *духовного* мира, а не мира материального. *Почему противопоставление? – у меня (и в диалектическом материализме)этого нет: феномен духовного мира как отражение мира материального..*

«Духовность можно определить: как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты – не согласны? Возразите!».

Не возражаю, ибо, *что же такое по научным критериям* традиционной науки (классической и даже неклассической) «осознание и восчувствование себя» - я совсем не понимаю, исходя из *материалистической диалектики. (В советской психологической школе, работавшей в диалектическом материализме, признаётся и сознание, рационально отражающее действительность, и чувство, отражающее её нерационально)*. А что такое «духовная среда» (*нематериальная, результат отражения*) по научным объективным критериям? Наука может это прояснить? *Только наука и может объяснить. Но она не застыла на месте и круг её объяснений расширяется.*

«**Второе предложение** – у нас одинаковое отношение к современной науке. Но вы видите выход в уходе из неё, а я – в построении иной науки». Что такое «иная наука»? В чем ее суть и в чем изменение содержания? В чем смысл термина «иная наука»? *Я с этого и начала. В иной науке, в ином понятийном аппарате нам предстоит строить образ человеческого общества. Иная (не рыночная)экономика, например, была в СССР (раздаточная или редиистрибутивная). Вижу её основания у Кирдиной С., Кара-Мурзы С. (прилагаю)*

«Но уйдя в «святую троицу», Вы теряете возможность общаться с представителями иных религий и вообще теряете понятие объективной истины, а в субъективных истинах договориться невозможно». А что такое *объективная истина*? Кто ее доказал, раскрыл ее понимание, содержательно

описал? Объективная истина – это то, с чем согласно большинство посредственностей, научное стадо? (это в рыночной экономике и вообще в позитивистской науке «научное стадо», но я к ней не принадлежу; есть всеобщий критерий практики). А «Теория» Большого взрыва, от которого, якобы, всё произошло, это объективная истина? (Это общепризнанная гипотеза) Или теория струн, или фантазии-мечты о единой формуле реальности? И вообще, наука ли это? Да, гипотезы не все подтверждаются, но те, которые на сегодняшний день подтверждаются, становятся объективной (но относительной) истиной сегодняшнего дня.

О «святой троице»: не читая вдумчиво (много раз для понимания, вникания в суть!) работ мыслителей Серебряного века и даже монографии Ф. Коллинза «Доказательства Бога. Аргументы ученого», который руководил международным коллективом ученых и объявил в Белом доме о расшифровке генома человека (он по первому образованию – физик, по второму – генетик), поверхностно-зряшно лозунгово-атеистически отбрасывать это откровение – опытное знание, прочувствованное своим опытом миллионами людей разных поколений, (не учение), я считаю, мягко говоря, простите меня великодушно за эти слова, невежеством, которое ставит шлагбаум для углубления постижения, скажем так, онтологической реальности. О Коллинзе есть разные мнения – всё зависит от того, что Вы хотите в нём найти. Но доказательства Бога он не представил. Вот выдержка из одной из рецензий на эту его книгу: «Наука и религия, как способы познания мира, друг друга взаимно исключают. И все попытки скрестить их, порождают поистине чудовищных химер. Все попытки доказать наличие каких - либо конкретных божеств человеческой мифологии - всё это, происходит только при отключении критики и логики. Как и попытки объединить мировоззрение научное и религиозное». В МИФИ созана кафедра теологии и вот мнение учёных МИФИ о назначении этой кафедры: Р.И.Илькаев, академик РАН, «Помимо нравственного воспитания очень важное, творческое, развивающее действие может оказать знакомство физиков с интеллектуальной традицией православия, альтернативной естествоиспытательскому подходу»; директор Центра ядерной медицины НИЯУ МИФИ д.ф.-м.н., профессор А.И.Болоздыня «Цель введения кафедры теологии в том, чтобы преодолеть исторически сложившийся недостаток знаний о религии»; Б.В.Раушенбах (1915-2001), академик РАН: «То, чем занимаюсь я,— это красота логического построения. Именно логически я подошел к существованию “гена религиозности”, как в свое время математически показал, что понятие Троицы безупречно, я как бы “вычислил” этот “ген” из наблюдения за происходящими явлениями».

И думаю совершенно недостаточно и не вправе никто все упоминать Святую Троицу, Вы говорите здесь на религиозном языке, я же предлагаю учёным не опираться на это знание, т.к. оно вненаучно не понимая ее хотя бы философского содержания, не говоря уже об онтологическом понимании. Следовало бы для начала прочесть и попытаться понять содержание третьей главы «Постулат троичности и ее догмат» в книге С. Н. Булгакова «Трагедия

философии» (Булгаков – представитель иного, религиозного мира. И пусть он там творит на благо человечества. Но я в другом мире и хочу творить в нём – опять отсылаю к предисловию к первой книге) Но это по нынешнем временам весьма трудная осмыслительная работа, тем более, что надобно бы разобраться в постулате троичности не в схематичном поверхностно-обыденном ее представлении. В обществе непонимания (М. Мамардашвили) и незнания (В. А. Кутырёв – рецензент моей книги) такая осмыслительно-понимательная напряженнейшая работа никем, или почти никем не производится. К большому сожалению, ныне в кризисном мире стремление к *сущностному пониманию выветривается, (да, и этим диалектика отличается от господствующего позитивизма, к которому относится Ваше высказывание)* что само по себе уже трактуется как некое достижение *упрощающегося семимильными шагами невежественного верхнего образования(причины глубже)*. Но здесь уже нет и намека на то понимание, что само понятие «образование» происходит от категории «образ». А что такое этот «образ» нынешним образованцам (А. Солженицын) нужно, как зайцу стоп-сигнал. (Не поэтому ли переписка между конкурсантами, при самом активном участии «великого» Лео, превратилась разновидность хамства и личных оскорблений?) **Нынешние образованцы не случайно такие получились, а порождены системой, называемой капитализм**

«Третье предложение – исследовать человека не изолировано от общества, в котором он формируется, а как составляющий его элемент. Это и есть системный подход в исследовании человека». «У Вас «с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества».

Это Вы мне приписываете то, о чем я никогда не говорил: **Я цитирую Вас «Человекомерный Вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии)» – стр.10, но Вы не поняли – этот взгляд Вы критикуете как поверхностный, с которым Вы как раз не согласны. Вы при этом цитируете и опираетесь на Бердяева как на абсолютную истину почитайте Н. Бердяева (в принципе мог бы цитировать и С. Франка, и С. Булгакова, и И. Ильина, и П. Тейяр де Шардена (он был прежде всего естествоиспытателем), и А. С. Панарина, и М. Мамардашвили, и Н. Моисеева, и В. А. Кутырёва, и С. Крымского и др. мыслителей, по моему мнению, мирового уровня), с которым я полностью согласен: «Человек, которого только и знает биология и социология (конечно, но здесь забыта философия и психология, но знает отечественная философия и психология, например, Фролов, Выготский, Зинченко или Макаренко), человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, человек, как личность, не есть дитя мира, он иного происхождения (это расходится с данными науки – но это личное мнение Бердяева). И это делает человека загадкой (как и молния когда-то была для человека загадкой). Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны. Личность не есть природа, она не принадлежит к**

объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность** не по природе, а **по духу**. По природе он лишь индивидуум. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть **микрокосм**, целый универсум. Только личность и может **вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме...** *Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру.* . Я с Бердяевым во многом согласна в Вашей цитате, но не соглашусь, что она не есть часть целого – ведь я говорю об органическом целом, об обществе, о коллективе, в который она вписана, пусть самый малый – семья. Назовите это вписывание каким-то другим термином, но никак не избежать представления о целом, которое и формирует эту часть в первый период жизни. Потом это целое расширяется до круга одноклассников, друзей и т.д. Взгляд же Бердяева не даёт никакого знания о личности (это загадка, тайна) – как на него опираться? Как работать с загадкой, кроме как стремясь её «разгадать»? – Что я и пытаюсь делать. Это есть существенный принцип личности, ее тайна»⁸³ (выделено жирным мной – Г. З.). Само понятие личности фиксирует именно то специфическое, которое не отражает ни понятие индивидуум, ни понятие человек.

«Проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества. Ошибочны все социологические учения о человеке, они знают лишь поверхностный объективированный слой в человеке. Лишь извне с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества и при том очень малой частью по сравнению с массивностью общества. Но подлинное учение о человеке-личности может построить лишь экзистенциальная философия, а не философия социологическая, как и не философия биологическая (**может философия системно-диалектическая – есть тому пример. Опровергайте!**). Личность есть субъект, а не объект среди объектов, и она вкоренена во внутреннем плане существования, т. е. в мире духовном, в мире свободы. Общество же есть объект. С экзистенциальной точки зрения общество есть часть личности (**перевёрнутое представление, нарочито-вызывающее; здесь я сторонник системщика Маркса – читайте его Экономическо-философские рукописи 1844г**), ее социальная сторона, как и космос есть часть личности, ее космическая сторона. Личность не объект среди объектов и нет вещь среди вещей. Она субъект среди субъектов и превращение ее в объект и вещь означает смерть»⁸³. Специфика личности состоит в том, что она независимо от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация изнутри. Личность определяет себя изнутри, вне всякой объективности, а определение из свободы и есть личность. «Существование личности предполагает свободу. Тайна свободы есть тайна личности. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. Только личность имеет человеческое достоинство»⁸³

«Подлинная общность – преодоление разрыва и раздвоения между двумя планами – духовным и социальным, в ней духовность делается социальной и социальность делается духовной. А это значит, что в общности преодолевается одиночество не через подчинение личности обществу, как части целому, а через победу духовного мира над миром природно-социальным, т. е. через достижение духовной социальности, которая излучается личностью, а не подавляет личность»⁸³.

Об установлении границ власти общества над личностью. «... граница эта не определяется со стороны плана общественного, она определима со стороны принадлежности личности к плану духовному. *Все социальные цели оказываются средствами для духовных целей.* Ничто внешне социальное не оказывается самоценным, оно всегда относительное. В плане социальном нельзя найти ничего абсолютного и вечного... Абсолютна и вечна лишь духовная основа общества»⁸³.

«Бесконечность раскрывается для личности в том внутреннем духовном мире, который не принадлежит социальному составу личности, к социальному кругу, всегда конечному. Личность подлинно освобождается лишь духовно, если она пришла из духовного мира в мир социальный. Это значит, что социально может быть освобождено лишь существо свободное по своему духу... Личность никогда не может получить свободу от общества, общество может только признать свободу личности, не из общества полученную. Обществом не может определяться и от общества не может зависеть глубина личной совести. Социальная обыденность давит на совесть и искажает ее, но никогда не порождает ее и не определяет. Глубина совести заложена в духовной действительности, а не в социальной действительности, и потому только возможна оценка социальной действительности и суд над ней. И потому достижение духовной свободы от власти социальной обыденности есть всегда есть всегда стоящая перед личностью нравственная задача»⁸³. «...никакая организация общества и государства не может дать личности ее независимость, свободу и своеобразие, она постоянно несет с собой новые формы порабощения»; «только свободная личность может получить свободу, только существо, обладающее высшим достоинством, может требовать уважения к своему достоинству от общества. Поэтому никакое материалистическое учение о личности не может требовать свободы личности и уважения к ее достоинству. Свободу и достоинство личности может уважать общество потому, что эта свобода и это достоинство существуют и вкоренены в другом порядке бытия... Общество принуждено признать свободу и достоинство личности, оно меняет сообразно с этим свои формы, но оно всегда имеет тенденцию взять реванш и создать новые формы тирании»⁸³.

«...творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение вертикальное, ввысь и вглубь... поверхностное сознание видит лишь плоскостное движение... Сознание глубинное видит движение вертикальное. Ныне, на космическом перевале, так глубоко изменяет мир вертикальное движение, что происходит перемещение плоскостей,

происходит расплавление и распыление мира и переход в иное измерение». И так далее. Особо много объяснено в книге Н. Бердяева «Смысл творчества».

Все это явно свидетельствует, что не индивид или экономический человек как социальный атом должны рассматриваться в качестве главного хозяйствующего субъекта, а именно *личность как свободно-ответственный базовый субъект плодотворной жизнедеятельности* или жизнеотправления (по Ю. М. Осипову), а понимание общества в русле системного подхода, *не принимая и непонимая соборности*, сводится, грубо говоря, к механической множественности индивидов (теперь уж вовсе – дивидов или делков). Я вижу в личности *основание иной*, человекомерной (более сущностно – личностной) науки, а личностная методология должна стать основным *инструментальным средством* ее создания при углублении миропостижения. – **Всё это я читала в Вашей книге, которую рецензировала.**

Далее Вы пишете, что «Существование личности предполагает свободу» - да, человек, развиваясь в личность (в моём понимании), обретает свободу на духовных этапах развития. И «личностный подход» эфемерен, если нет духовного развития, неоткуда взяться личности. В современной Западной цивилизации образованных много, а личностей высшего уровня в предложенном смысле мало, они – исключения, вышедшие за пределы общественного сознания, таково общество, таковы его ценности. И «ответственности» в *паре «свобода-ответственность»* *взяться неоткуда в обществе*, где приоритет моего личного успеха и моей личной самореализации».

Во-первых, где же взяться *истоку, началу* духовного развития и даже откуда же *родом сама свобода* по-является? **Это объяснено в моей концепции личности.** Во-вторых, наш подход имеет несколько *иное* объяснение «свободы-ответственности»: это такой же онтологический «феномен», как в физической науке «пространство-время», но в ином мире – духовно-нравственном, личностном, отличном от мира физического (вещного). И Вы совершенно правы, что *ему неоткуда взяться в обществе*, ибо «свобода-ответственность» *не из общества*, а именно *из глубины личности*, ее онтологической природы – трипостасной духовно-био-социальной, а еще более глубинно – из *духовной ипостаси-кода*, из которого *развертывается* оплодотворенная яйцеклетка в *целостного человека* (**Так что же мы не видим этой ответственности, если она в «глубине личности» и не обществом обусловлена, а её «онтологической природой»? Или Вы видите?**) (здесь надо поразмышлять об истинном содержательном понимании информационно-волнового «генома», который исследовали и о чем писали В. П. Казначеев, П. Гаряинов, а также В. Вейник, Г. Шипов, да и В. Л. Лесков и др., а также о душе – В. П. Зинченко, о морфических полях – Р. Шелдрейк и другие неортодоксальные психологи). Просто наука, в том числе и прежде всего современная кризисная социальная наука, *не различает* понятий «человек», индивид», «личность», а когда все это валится в «одну кучу», то спрашивается: *наука ли это* с ее весьма нечеткими определениями-категориями-

пониманиями? (Это я уже комментировала)

Далее, наша *личностная* (не индивидуалистическая!) методология есть сущностное углубление, в основном даже отрицание, современной мейнстримовской неолиберальной методологии индивидуализма. Индивид и личность, как говорят в Одессе, две большие разницы. Но никто внимания на это не обращает и поэтому кризис лишь углубляется, тон ему задает «передовой» мир, который за так называемыми правами человека всю манипулирует индивидуальное сознание и общественное также. Не обращается внимания на различие между *целевой* (логико-количественной) и *ценностной* рациональностью: опять же все валится в *одну кучу*, что не просто не проясняет миропонимания, а постоянно заклинаят-мантрируют: «рацио, рациональность», нанося тем самым *прямой вред* человеку, вред, который даже не осознается. **Что предлагаете? Другое воспитание, образование...? Откуда оно возьмётся? Тогда как мир не случайно, а в соответствии с законами капитализма имеет кризис, который, как Вы справедливо заметили, лишь усугубляется.**

«В Вашей рецензии на мою работу Вы оцениваете мой Образ будущего России как **шаг назад, в социалистическое прошлое**. Да СССР для меня прототип, но почему назад? Проект не сразу реализуется, как и ракета не сразу запускается, находят ошибки, исправляются – так человек познаёт и преобразует мир и своё бытие. А вот современный западный «передовой» мир (образец "правового", "свободного", "демократического" общества) в сравнении с СССР я оцениваю как «варварство», как шаг назад (а РФ в сравнении с современной и социалистической Россией – так два шага назад) – или Вам нравится его и мировое (им задаваемое) современное бытие? Духовность (христианство в т.ч.) не случайно оттуда ушла, не выдержав конкуренции с другими ценностями. Почему? – Вот ответ: (Эпиграф дочери к моей книге)

Припасть к земле? Тянуться к свету?

Легко паденье, труден рост.

Пугает явственность ответа

На главный жизненный вопрос...»

Это внешне замечательные слова!!! Но что такое этот «свет» в формате научных критериев? Что такое этот «рост»? В чем «главный жизненный вопрос»? В чем «явственность ответа»? Может ли традиционная наука это прояснить с ее *научными объективными критериями*??? Возможно ли раскрыть *смысл* всех этих замечательных строк в формате механико-материалистической, или классической, или неклассической *науки*? **Я – в постнеклассической науке, но и из неё выбираюсь в системно-диалектическую**. Вряд ли!!! (Стоило бы посмотреть книгу С. Франка «Свет во тьме»). **Это эпиграф к книге, как раз и раскрывающей эти поэтические образы в научной форме – но Вы читали мою концепцию развития (онтогенеза) человека, её выставили и Лео, и Иван на своих сайтах.**

Поэтому цель создания *иной* «гуманитарной» науки – весьма похвальна! Но в реальности есть *физис* и *метафизис*., от чего уж никак человеку, а тем более *личности* никуда не деться, если не разрывать и не умертвлять целостной реальности. На понимании их *исходной синкретичности* (*наука кое-что поняла со времени первобытного человека*), которая затем разворачивается через изменение актуальной структуры человеческой деятельности в разные исторические времена, именно и возможно создание такой *человекомерной* (если она не нужна человеку, зачем вообще нужна наука?), она же и есть *иная*(!) наука, которая начала формироваться лет сорок назад. И делает пока лишь первые шаги за счет, прежде всего, *расширения и углубления границ* привычной науки, которая пытается возвратиться в ранг *первоначальной монастырской науки*, где знание о материи и о духе (сознании) еще *не знало разрыва-омертвления*. Удивительно, что именно из монастырской науки вышли *университеты* – от Универсума, Целого, целокупного Знания, а не множества разрозненных знаний. Сегодня формировать ИНУЮ науку и означает возвратиться к такому целокупному ЗНАНИЮ, но с учетом новейших достижений, полисистемных знаний, стремясь именно к *целостному* познанию-постижению реальности и человека-микрокосма, восстанавливая истинный смысл *универс-и-тет-а*. И в Вашем упреке, что я ухожу от науки – не вижу ничего провокационного, ибо я ухожу от насковозь догматической традиционной науки и лишь *начинаю входить* в эту *иную науку*, о которой Вы пишете и к созданию которой Вы призываете.

Я *целиком и полностью согласен с Вами*, что «предметом науки у меня становятся *культура, ценности* (Доклад на последнем Философском Конгрессе – «Об истинности ценностей» - вот проблема постнеклассической науки), развитие человека и общества – всё, что может изменить ситуацию вырождения и вымирания человечества». **Пять с множеством плюсов!!!** Это, по сути, и знаменует переход к определяющей роли *ценностной рациональности*, которая (не)задает цели хозяйствования.

«Какого духовного мира, что это такое?» - спрашиваете Вы.

А культура и ценности – это разве не духовный мир? – *да, но здесь нет никакой мистики, ничего непознаваемого, и если с этим Вы согласны, то что же нас разделяет?* А разве Ваше определение духовности является из мира материального, является материальным феноменом? **Материализм (и, конечно, я) не отрицает всё многообразие форм его отражения – в культуре, искусстве, науке, языке и т.д.** Вы подытоживаете свое письмо словами: «Я как раз определяю и духовность, и духовный уровень развития». *И это весьма похвально и благородно, актуально и остро необходимо!!! - и это не противоречит материализму!* Это есть свидетельство того, что *вне духовности иная наука* невозможна в принципе. И проблема не в изменении сформировавшегося мировоззрения (оно в сознании *размышляющих* людей всегда есть лишь *длящийся процесс* формирования!), но в его *углублении и выходе в те форматы-уровни*, которые поначалу *отвергла сама наука*, когда избрала лишь *материальный мир* более четырех веков назад в качестве своего

объекта.

И последнее: не совсем понял смысл Вашего заключительного вопроса в письме: «Вам это нужно?». Что именно?

Мне нужно, ибо я убежден, что решить проблему *выживания человечества* должен и может *сам человек, Чело-Век* (а не претендующий на бессмертие киборг с искусственным интеллектом) посредством создания *истинной человекомерной науки*, которая бы должна стать *спасительной для человека/человечества* и начала эффективно работать на практическое понимание и воплощение положения польского писателя С. Е. Леца: для выживания «у человека нет выбора: он должен оставаться ЧЕЛОВЕКОМ!». **Конечно, согласна!**

Нина, простите за столь объемную мою писанину. Это потому, что Ваше письмо, как говорят, «*попало не в бровь, а в глаз*» и написал его на одном дыхании. Весьма сожалею, что невозможно *живое общение* по животрепещущим проблемам формирования этой *новой иной целостной науки*, к необходимости которой мы *оба пришли* в результате наших *сущностных размышлений*. При этом в них больше *общего*, чем различного, в этом вижу *импульс для последующих углубленных размышлений*.

Еще раз извините за «краткость». Не рассматривайте это написанное как некое нраво- или науконазидание. Я всего лишь стремился *прояснить* некоторые вопросы *моего формирующегося целостного миропонимания*.

Замечательно!»

. Н.Р.

1 июня 2017г от Задорожный

Уважаемая Нина!

Благодарю Вас за столь объемный труд по написанию ответа на мое письмо и рецензированию нашей статьи о триалектики.

Вы, как мне кажется все больше и больше учитесь у Семашко и К^о навешивать уничижающие ярлыки, не совсем приличные, людям, которые, несмотря на Ваше личное **все(за)(не)знайство**, действительно разрабатывают новую науку о *целостном мире и целостном человеке*, а не варятся в соку одного лишь *материализма с его системностью*. Ваши слова **«ведь вы же учёный, доктор наук (хотя и «экономические науки» - это для меня пустой звук)**и я предлагаю Вам **строить новую экономику, на новом основании**». Если для Вас *экономические науки - пустой звук* и столь *скептически-отрицательное отношение к докторам экономических наук*, то вообще не может быть никакого *плодотворного разговора*, ибо *унижать достоинство любого человека* (даже и не доктора наук) – это, по меньшей мере, *Ваши личностная невоспитанность и невежество* в том, как строить именно

человечные отношения между людьми. С другой стороны, Ваши слова говорят о том, что Вы задались *целью «строить новую экономику»*, но совсем не понятно как Вы представляете свои «ученые» рассуждения о строительстве *новой экономики* в формате «экономических наук»-пустоты, если они для Вас всего лишь «пустой звук»? Винигрет в голове ни к чему *цельно-продуктивному* не приводит. Осколков много, но *целостная* мозаика никак *не складывается*.

Теперь немного по сути. Весь Ваш пафос сводится к тезису о том, что **«Я – в постнеклассической науке, но и из неё выбираю в системно-диалектическую»**. Сводить постнеклассическую науку к системно-диалектическому подходу? Откуда такая правота и убежденность? Видимо, от непонимания того, что такое постнеклассическая наука. Системно-диалектический – это подход, по крайней мере, последних *двух веков*. А пытаться построить что-то *новое* (и науку также) на *том же самом методологическом основании* – дело тупиковое. Это то же самое, что пытаться *выходить из кризиса* на основании тех же *постулатов, из которых он возник и разворачивается*.

Вне признания *существования духовного мира* как можно говорить об *отражении* материального мира? Все тот же винигрет, но с некой диалектической присыпкой. Во всяком случае, логично, что для того, чтобы что-то отражать, надо иметь и понимать то, в *чем* это отражение реализуется. И еще: **«уже давно наука ушла от механистической картины мира, а от материализма, т.е. познаваемости мира, уйти не может, на этом строится»:** *познаваемость это материализм?* Весьма странное заявление! В чем же этот материализм: не в сознании ли, не в сфере духовно-интеллектуальных ли поисков-размышлений? Но тогда это вовсе уж и не материализм совсем, а лишь догматическая «подмарахвеченная» одежда старой покрояки.

Вы так рьяно выступаете *против западной науки*, что возникает закономерный вопрос: а диалектика – не западная ли методология познания? А Ваш любимый системный подход также не разрабатывался западными учеными? Что-то тут у Вас никак не получается связать концы с концами. Видимо, *идеологическая зашоренность* против западнизма-капитализма мешает вам трезво мыслить и не путать мухи с котлетами.

И вообще, насколько мне известно, существует *единая мировая наука*, а не национальная, хотя научные открытия могут быть открытиями ученых той или иной страны или национальности, но истинные научные открытия попадают в *мировую* копилку научных достижений, которая же и есть мировая наука.

Также странно, что Вы выделяете *«научную философию»*. В чем ее суть? У М. Мамардашвили (Величайший философ-мыслитель XX века!!! Пока еще никто из ныне философствующих не поднялся до его уровня!) есть специальная книга «Как я понимаю философию?», но там такого искусственного деления на научную и ненаучную нет. А уж его философское

наследие и посмертные публикации его лекций, изданные в виде нескольких отдельных книг, дает иное понимание философии. Не нужно все упрощать и подгонять под доморощенные самооблюбованные схемы, если есть довольно много написанного по этой проблеме.

По поводу Кара-Мурзы и Кирдиной. Если Вы хорошо знаете его книги и статьи, то он в отличие от прочих незнаек *четко различает экономику и хозяйство*, чего совсем недостает доморощенным строителям-«экономистам», которым экономические (а сегодня – уже и хозяйствоведческие) науки - всего лишь пустой звук. Все-таки для серьезных заявлений мало модного плюрализма, который не обременяет себя изучением научных основ и выдвижением хотя бы чисто логических аргументов (плюралисты не изучают материальной части!). Что хочу, то и ворочу – это метод нынешних все(не)знаек. Что-то выхватить из написанного и приводить этот отрывок *без понимания общей сути* – это метод не системного мышления, за который Вы так ратуете. Для понимания общей сути подхода С. Кара-Мурзы следовало бы вдумчиво прочитать его книги «Манипуляция сознания», «Потерянный разум» и особенно «Идеология и мать ее наука».

Постоянно ратуя о *системном подходе*, Вы в своем неумном стремлении к его насаждению совершенно забыли (или и не знали, или не поняли сути) обоснованного положения В. Г. Ваккенродера о том, что *«Кто верит какой-либо системе, тот изгнал из сердца своего любовь»*. Это, кстати, о *человечном обществе*, его сути, да и о *человеке*, который *вовсе не система* в формате так называемого системного подхода, но человек-личность является исходно-базовым субъектом всех хозяйственных трансформаций.

Книгу и статьи Кирдиной я изучал, когда она только появилась, ибо ее, так называемые, институциональные матрицы, как показала «тщательная разборка полетов», возникли из гламура *тупиковой* неоклассической *экономической* науки, которой для Вас является пустым местом. От того она и становится пустой, что нет глубокого научного анализа и понимания что к чему. Бравировать можно тем, *что понимаешь*, в чем разбираешься, а не тем, что «одна бабка сказала». Здесь не буду подробно говорить о неоинституционализме Кирдиной и ее сотоварищах-институционалистах, а только лишь призываю Вас вдуматься и попытаться осмыслить суть слов А. Тойнби о том, что *«идолизация институтов – непростительная интеллектуальная и духовная ошибка, которая приводит к социальной катастрофе»*, а также тезиса Э. Фромма о том, что *«нет такого института или такой вещи, которые были бы выше любой человеческой личности»*. Впрочем, если интересно, прочтите статью в прикрепленном файле.

В своем письме, предваряющем Ваши *рецензии* на мои видения-понимания на приложенных файлах, Вы пишете: «Я вижу ситуацию так: Вы продолжаете работать в Вашем направлении, если Вас это привлекает, но **параллельно начинаете работать и в предлагаемом мной направлении**». Дельное предложение, но, знаете, у меня просто *физически нет времени*

работать в двух направлениях. Мне не интересно раз за разом повторять и слышать заклинания о системно-диалектическом направлении, из которого, по сути, вышел углубляющий весь нынешний уже почти и апокалиптический глобальный кризис. Выйти из него можно лишь кардинально поменяв методологический подход мировидения и миропонимания.

Вы пишете, что стремитесь *уже выйти* из постнеклассической науки. Но она только начала формироваться лет 30 назад, ее еще *нет целостной*. Вы желаете погрузиться (хотя здесь этот термин не подходит, ибо Вы уже находитесь в формате несколько огламуренной, но классической науки) в «некую новую науку» при *старом методологическом и методическом инструментарии. Не получится!* Даже логически это невозможно!

И главным препятствием-путем в *очередной тупик* является традиционно-господствующая *догма-мантра о био-социальной природе человека*. Вы не хотите ни понимать, ни разбираться в том, что *в человеке главное* находится в его *духовной ипостаси*, в его *внутреннем духовном мире*, который сегодня *катастрофически деградирует*. Поэтому-то и возникла проблема очеловечивания, человечности, а она уж вовсе не из материального мира родом. Кстати и проблема отражения, как и познания – также из сферы западной науки, которую Вы так рьяно отрицаете.

Извините, если что-то Вам не по вкусу. Желаю Вам *сущностных творческих новых* прозрений и успехов.

С уважением Г. Задорожный.

01.06.2017, 13:52:21 пользователь **Нина Румянцева** (nlrumyantseva0211@mail.ru) написал:

Спасибо Вам, Григорий, за внимание к моим текстам и извините, если я Вас чем-то обидела, хотя высказывание моё "экономические науки" - это для меня пустой звук" относится к современным экономическим наукам, а вовсе не к Вам, который вырвался из их пут - "находит в себе, я бы сказала, не только ума, силы, но и мужество, чтобы выйти из круга экономических представлений на более высокий уровень осознания проблем человечества" - это я Вам писала ещё раньше. И потому и обращалась к Вам как доктору наук - наук, а не мечты, хотя и прекрасной. Но не буду сейчас объяснять Вам что-то, извините за беспокойство.

Нина

Пятница, 2 июня 2017, 13:22 +03:00 от **Задорожный** <gregor-55@rambler.ru>:

Нина, спасибо за ответ. Мечта есть у каждого человека, ибо без нее он просто робот или машина.
С наилучшими добрыми пожеланиями Г. Задорожный

02.06.2017 17:12:36 пользователь Нина Румянцева (nrumyantseva0211@mail.ru) написал:

Конечно, но есть и наука, призванная воплощать некоторые мечты в жизнь. Печально не то, как Вами изображён совершенно неприглядный мой образ, а то, что не желая того, даже не подозревая о такой возможности, я Вас обидела. Простите

5 июня 2017, 10:53 Задорожный

_Нина, я Вас уважаю и преклоняюсь перед Вашей работоспособностью, а то, что есть разногласия в мировидении, - это закономерно и даже необходимо, чтобы прояснять, прежде всего, для себя спорные проблемы. В нашей очередной статье, посвященной духовно-био-социальной природе человека, усилим некоторые аргументы и покажем некоторые новые аспекты.

.С уважением Г. Задорожный

14 июня 2017, 20:38 Задорожный

Ваш доклад интересен, но пока в нем слабо представлена "матрица ответственности", а о смыслах ответственности пока нет ничего нового и сущностного. Попробуйте поразмышлять хотя бы в формате "личностная ответственность - социальная ответственность - универсальная ответственность". Четыре года назад мы ввели в научный оборот категорию "свобода-ответственность" по образцу того, что существует в физической науке как категория "пространство-время", а также показали, что личностная ответственность - базис всех рассуждений об ответственности: если к ее смыслу не обращаться, то вся проблема ответственности выглядит лишь поверхностным концептом без понимания именно глубинного смысла. Да и проблема "личность - общество" не так проста, как Вы показали в этом докладе. Все развитие общества не может быть объяснено вне понимания личности, над которой не господствует общество. Смотрите более широко и глубоко работы Н. Бердяева. Там много прояснено по смыслам понимания этой проблемы.

Желаю успехов. Пытайтесь выходить за традиционные рамки размышлений-пониманий и начнет приоткрываться новое!

С уважением Г. Задорожный.

14 июня 2017, 21:08 Румянцева Н.Л.

Я не поняла, Григорий, о каком докладе идёт речь. Если о тезисах доклада 25 мая в МОИПе, то чего можно ожидать научно обоснованного от 1-страничных тезисов? Да и в докладе не всю аргументацию можно развернуть. Аргументация есть в статьях, проблеме "личность-общество" посвящена книга. А тема "свобода-ответственность" вырастает как актуальная (но не разрешимая) для индивида индивидуалистического общества, где свобода провозглашена для совершенно не готовых к ней индивидов, а ответственность не предусмотрена самими общественными отношениями и ей неоткуда взяться. В

коллективистском же обществе стремление воли к свободе лишь стимул развития этого индивида, преодоления возникающих противоречий. Эта тема не может быть понята в отрыве от общественных отношений, которые установлены, узаконены в этом обществе, чего не видел Бердяев.
Нина

4 декабря 2017г Задорожный

Многоуважаемая Нина!

Сегодня нашел в Интернете Вашу статью о развитии человека на сайте Академии тринитаризма «Факторы и закономерности развития человека. Часть 1. Закономерности развития человека». Обязательно прочту весь материал в двух частях. Но пока проработал подробно Введение, ибо оно определяет «коридор» исследования и задает вектор изложения материала, и подробно проанализировал небольшую часть текста.

Знаете, мы, видимо, идем в одном направлении, хотя некоторые аспекты различаются. Я написал свои соображения *синим цветом* прямо в Вашем тексте. Меня обрадовало прежде всего то, что Вы четко выделяете *три аспекта* рассмотрения человека: *биологический, социальный и культурный*.

Наше понимание-гипотеза о трипостасной – *духовно-био-социальной* природе человека среди украинских ученых в области социально-трудовых отношений уже обрело статус **аксиомы**: «как аксиому следует принять целостно *три ипостаси природы человека*, а именно – духовную, биологическую и социальную. Следует по-новому, с высоты XXI века оценить, осознать как первостепенную духовную, моральную ипостась, ее особую роль, специфику, как фундаментальное качество, которого лишены другие живые существа» (Колот А. М. Наука о труде: становление и теоретико-методологическое обновление // Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее. – К.: ЦУЛ, 2014, с. 814).

Впрочем, наш подход изложен в большой аргументированной статье, которую мы готовили и отправили еще в июне Алине Ивановне в ее запланированный на сентябрь сборник по био-социальному подходу, но к сожалению... Но мы опубликовали эту статью: Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Трипостасная духовно-био-социальная природа человека как основание развертывания унома человечности в кризисном обществе // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23494, 20.06.2017 - <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261271.htm>

А ниже, если будет Вам интересно, просмотрите *мои рассуждения синим шрифтом*(а может и нашу статью на досуге пожелаете пробежать хотя бы по диагонали).

Введение

Мы переживаем глобальный кризис цивилизации, не только финансово-экономический, а в целом моральное разложение и физическое вымирание (по

статистике ООН население западной Европы кроме мусульманской Албании не воспроизводится) народа передовой цивилизации. Можно ли опереться на какую-либо концепцию Человека, которая бы противостояла разложению? Таких концепций много, однако, и в настоящее время остается задачей «раскрыть диалектику социального и биологического в человеке», (Фролов И.Т.) (Явно устаревшая догматическая диалектическая задача, в которой нет даже намек на духовность человека!!!)

Задача предлагаемой концепции Человека – раскрыть эту диалектику, понять процесс восхождения к Человеку гармоничному.

При построении концепции развития человека будем опираться на категории системного анализа деятельности, обозначаемые как исходные данные и метод. Исходные концепции, которые далее будут развиваться, это концепции: И.Павлова, обозначившего как цель жизни ее сохранение; Маркса, вскрывшего сущность социальных отношений при капитализме как базового внешнего фактора развития человека; Выготского Л.С., и его последователей, развивавших фундаментальный принцип первостепенности социокультурного фактора в развитии человека; Промптова, Лоренца, Фета и др. ученых, обосновавших развитие биологического фактора в социокультурной среде в развивающемся человеке; Зинченко В.П., очертившего контуры закономерностей развития человека.

Метод исследования – системно-диалектический, означающий, во-первых, что человек это элемент системы-общества, в котором он социализирован, но, в свою очередь, и сам является системой. И, во-вторых, этот метод означает рассмотрение человека как элемента системы и как представителя вида *Homo sapiens*, в развитии (онтогенез и филогенез), и, при этом, анализируется развитие самих факторов, определяющих развитие человека.

Чтобы выделить базовые факторы и закономерности развития человека, обратимся к истории человеческого рода. В ней два этапа: этап биологической эволюции и этап социальной эволюции, когда стала складываться неприродная составляющая человеческой жизнедеятельности – культура (в т.ч. религия). Отсюда выводятся два аспекта развития человека – биологический и социокультурный. Культура, её ценности долгое время были основой организации общественной или социокультурной жизни людей, однако в последние столетия идеология общества, её ценности, стали расходиться с культурными ценностями, что заставляет нас отделять социальный аспект от культурного (БРАВО!!! Но необходимо углубиться в само понимание самой культуры как смыслоносущей духовности, которая и является ядром культуры). Концепцию будем строить на синтезе этих аспектов рассмотрения человека: как биологического вида (рост и взросление); как социального существа (социализация); как носителя культуры (осваивающего и воспроизводящего ее ценности (и всё? Осваивать и воспроизводить можно только то, что уже имеется потенциально: хотя бы архетипы Юнга)). Но эти

начала не независимы, а уже биологический элемент содержит и культурную память (это пока не доказано наукой. Даже при расшифровке генома человека не доказано, что гены (био) содержат в себе культурные начала!) как задаток, не более. (Но вектор рассуждений верный: вперед, к трем аспектам рассмотрения человека! БРАВО!!! А по сути: преодоление диалектики и с необходимостью движение к ТРИАЛЕКТИКЕ!!!)

Основной вид биологического начала – материальное тело с некоторыми наследуемыми свойствами (энергетика, темперамент, болезни, склонности). Его поддержание и развитие осуществляется по законам природы, но и человеческая культура (культура тела) оказывает своё влияние в рамках этих законов. Другой вид биологического начала – инстинкты, которые развиваются социумом в биокомплексы сохранения жизни, биокомплексы (Биокомплекс – основа всего??? Не натурализм ли порождает системный подход?) формируют потребности, потребности вызывают желания или волю, воля вызывает действия. Третий вид биологических задатков – задаток мышления (именно задатки!!!, но не само мышление, в котором ничего нет даже грана биологического!!!), который развивается социумом в мышление (а не социум из мышления первично??? Это очень подробно исследовал и описал Ахназаров Э. Б. в книге «Контурсы эволюции» (СПб.: «Недра», 2002). Правда, его результаты оказались «в контрах» официальному марксизму-ленинизму были опубликованы уже после его трагической гибели). Четвёртый вид – этические задатки («коллективное бессознательное» у Юнга, «духовный код культуры», «культурный код», «культурно-духовный код» и т.д. в разных понятийных системах), которые развиваются культурой социума (социум не может сам по себе как абстракция социальной науки «родить» ни одного даже самого простого предложения, ибо это есть способность отдельной личности!!! То, что Вы пишете, - это социум??? Или Вы лично – это социум?) вместе с развивающимся мышлением, включая индивида в ту или иную этическую систему. (Этические задатки, как, впрочем, и задатки мышления, ОТКУДА? Почему они в жизнедеятельности раскрываются? Откуда? Из какого истока??? Архетип или духовный код – это биология, биокомплекс??? За словом «задатки» лишь скрывается-начинается проблема-вопрос, а вовсе не ответ, который здесь уже заранее задается из ниоткуда!!!)

Факторы развития можно разделить на внутренние и внешние, исходные и формирующиеся. Из двух исходных аспектов рассмотрения человека выросло (??? Из какого истока? Получается уж совсем схематично просто!) три, а далее из трёх названных начал человека сформировалось шесть внутренних факторов его развития: тело, инстинкты – биокомплексы, мышление, этическая система, воля, потребности. Исходные внутренние факторы – физическое тело с биологическими задатками. Внешние (это значит вне внутренней природы человека??? Но не сходится, ибо ранее писалось-утверждалось о биокомплексе, а следовательно, они должны быть ему внутренними! Логика где???) факторы - культурные (этические) и социальные (ценности идеологии общества) и вытекающие из них требования общества

(Браво! Значит всё-таки социальное и этическое – разные качества!!!). **Диалектика** (а что такое диалектика, которая само по себе не менее и не более все **ПРЕОБРАЗУЕТ???** Не догма ли это словесная, словесный флаг догматиков-диалектиков? А почему не халва всё это преобразует???) взаимодействия внешних и внутренних факторов **преобразует** социально значимые внутренние биологические факторы в био-культурно-социальные (**БРАВО!!! ТРИЖДЫ!!!** Это уже почти миллиметр от истины, но этот миллиметр в том, что культура – это прежде всего смыслы, т. е. **духоформы!**), а освоенные и присвоенные внешние (этическую систему) – во внутренние. Такими развивающимися внутренними факторами развития человека становятся помимо тела развивающееся мышление, воля, стремящаяся к свободе, биокомплекс сохранения жизни, формирующийся на основе инстинктов в социокультурной среде, освоенная и присвоенная этическая система и порождаемые всеми этими факторами потребности. В данной концепции под культурой имеется в виду духовная культура общества (наконец-то признается суть культуры – **духовность!!!** Но не только культура общества, но прежде всего духовная культура **личности!!! ВНУТРЕННЯЯ!**, а не внешняя, навязываемая обществом личности. Если же говорить только о культуре общества, то это однозначно – **мораль**, моральные образцы-нормы, которые задает государство и общество каждому своему гражданину и члену общества), включаясь в которую, окультуривается человек (а возможно ли истинное окультуривание вне самопостижения – внутренней духовной деятельности осознания: что такое мир и что такое я в мире; проблема макрокосма и микрокосма – человека-личности???). Но более широкое понятие культуры включает и телесную культуру, приобщаясь к которой, человек укрепляет своё здоровье (**предварительно осознав лично, что надо укреплять здоровье; ставит лично перед собой такую задачу!**).

Догма биосоциальной сущности природы человека, которая не объясняет появления социального, нейтрального по сути взаимодействия, из биологического, а с другой стороны, если за глубиной культуры видеть духовность, что Вы собственно и утверждаете здесь, то и получается, что человек имеет био-духовно-социальную природу. Но, если рассуждать сущностно, как это делали религиозные философы Серебряного века, когда обосновывали, что человек – это дух, то и приходим к триипостасной единой духовно-био-социальной природе человека! Догма биосоциальной сущности человека именно и определяла тот многовековой вред, который принесло игнорирование наукой духовной ипостаси природы человека и породила углубляющийся нынешний глобальный кризис.

Главная причина: неразличение понятий «индивид» и «личность», но ведь в строго научном анализе «винигрет» не проходит, а только искажает и неизбежно вредит!!! Коллективизм – это историческое завоевание человечества, но он реально, истинно может осуществляться только целостными людьми - личностями, а не экономическими индивидами (господствующая неолиберальная индивидуалистическая методология).

Вторая сущностная причина: задавать биокомплекс как основание всего человеческого. Есть нечто подобное у Терегулова, но он поднимается на следующую ступень – социенома. Но ни то, ни другое не придает миропостижению и человеку целостности. Биологический или социальный детерминизм – всего лишь однобокость как того, так и другого, незавершенность, игнорирование по- своему исходной синкретичности мира.

Закономерности развития человека

Первый этап (биологический)

Следуя за И.Павловым, введем понятие «инстинкт сохранения жизни» для обозначения природного средства достижения обозначенной им цели жизни – ее сохранения. Сохранение жизни животного мира основано на инстинкте сохранения жизни. Что это за инстинкт? Инстинкт сохранения жизни (популяции) у животного (по исследованиям Лоренца, Эфроимсона, Кропоткина) включает в себя такие основные виды: самосохранения, размножения и инстинкт общности или коллективности. У человека инстинкт как способность поведения, сохраняющего жизнь, отмирает, переходя **в задаток**, заменяясь новыми средствами сохранения жизни – сознательной трудовой деятельностью и культурой. Те же виды инстинкта сохранения жизни, что и у животного, но только как задатка, можно выделить и у человека: самосохранения, сохранения рода и сохранения коллектива. Последний можно разбить на несколько уровней, от коллектива друзей, земляков и т.д. вплоть до сохранения народа своей страны, человечества, всего живого. Все вместе они образуют полный инстинкт сохранения жизни. В «развитых» странах с вымирающим населением инстинкт общности или сохранения коллективов разного уровня как задаток давно «забыт» (К.Юнг) и не развивается, сейчас на наших глазах не развивается как задаток и инстинкт сохранения рода. И есть опасность их полного отмирания. Ситуация аналогична и в животном мире – когда-то нужный, но ставший невостребованным орган-функция постепенно отмирает.

В развивающемся человеке инстинкт сохранения жизни, его названные виды, развиваются (исключение – младенческий период) в биокомплекс сохранения жизни и его соответствующие виды, если есть благоприятная социокультурная среда, как прорастает в благоприятной среде зерно или (в кибернетической терминологии А.И.Фета[3]) как открытые программы дополняются подпрограммами и только тогда «работают», формируя потребности, а потребности, в свою очередь – желания. Желания я буду называть также волей. Воля стремится к свободе – это ее основное свойство, ее закон. Но заметим здесь, что биокомплекс сохранения жизни человека не единственный источник его потребности. Потому поведение человека нельзя однозначно связывать с этим биокомплексом.

Человек родился (**а до рождения? Обрыв от того, что было в чреве матери!!!**). Он, его поведение, его отношение к миру определено инстинктом самосохранения и больше ничем. У родившегося человека воля естественно

приводит к действию (**примитивизм полной воды!**), т.е. свободна, т.к. сама воля еще очень примитивна и определяется инстинктом самосохранения и вследствие того и внешнего противодействия не вызывает. Остальные инстинкты (кроме самосохранения) присутствуют в родившемся человеке как задатки или открытые программы, потенциально (**откуда они???**), как несформированные источники потребности, которые будут постепенно формироваться в соответствующие биоконплексы, причем, как они будут формироваться, зависит как от генетической программы (**а мемы существуют в генах???**), так и от среды, в которую они попадут. У родившегося человека работает как потребность лишь первый вид инстинкта, связанный с простым биологическим функционированием его организма, причем и любовь к родным развивается вначале именно как любовь к себе, т.е. потребность в них у ребенка есть потребность в средствах самосохранения, каковыми они для него и являются, пока он не овладел этими средствами сам. Этот этап можно назвать не просто биологическим, а «растительным» («растительная душа» у Аристотеля (**значит все-таки есть нечто, отличное от био!?**)). Общение с миром на этом этапе – эмоционально-чувственное, мышление не развито, отсутствуют и этические категории. Уже на этом этапе возникает первый кризис развития – кризис 1-го года, описанный Л.С.Выготским. Эволюция биологическая. Биологическое развитие переводит человека на следующий этап.

Второй этап (коммуникативный)

Далее человек, развиваясь, учится управлять своим телом и это дает ему большую свободу действия, начинает осваивать пространство. Человек подключается к культуре общества, начинается процесс распрямления; он начинает овладевать языком и вместе с ним знанием через деятельность и общение со средой. Выделенные в нашем подходе факторы на этом этапе развиваются следующим образом: мышление развивается вместе с освоением языка; в коллективистской среде начинает формироваться биоконплекс коллективности (**что же именно в коллективном собственно биологическое???**) (по Дж.Брунеру). Преобразуется (по Выготскому, Фету и др.) в биоконплекс и инстинкт самосохранения под воздействием среды и внешней несвободы, это изменение зависит от того, какая это среда. Общение со средой помимо интеллектуального воздействия, развивающего мышление, есть и процесс органического включения человека в эту среду и **подчинения его ее законам (в этом-то и зарыта вся собака!!!)**. Человек становится элементом системы (**!!!**) и при этом теряет свободу воли из-за тех связей, которыми он включается в систему. Он не может теперь всегда действовать так, как хочет, т.к. его включение в систему регулируется отношением «можно-нельзя» или «хорошо-плохо», проходя (по Пиаже) доморальную стадию, затем стадию гетерономной морали. Начинается социализация личности (**А что такое личность???**), пока еще очень ограниченная рамками семьи или детского учреждения. Здесь возникают «внешние требования», делающие волю несвободной (внешняя несвобода). (**И этот догматический**

детерминизм системного подхода: человек – элемент системы – делает и сам системный подход нежизненным, однобоким, ращепленным, умертвляющим личность как целостного живого человека!!!)

Это «нельзя» будет очень долго, а часто и всю жизнь сопровождать человека, как те законы или та необходимость, которой его среда извне заставляет подчиниться. (Главное – не свобода личности, а подчинение насилующим человека законов!!! Хороша наука о человека, исходящая из постоянного его насилия всю жизнь!!!???)

Подчинение человека этому «нельзя» - не пассивно, а активно, даже активно-агрессивное. Здесь проявляется и дальше все время будет действовать основной закон воли – ее стремление к самоопределению или свободе (А что же все-таки первично: насилие общества над человеком или свобода личности???). Психологи (Эриксон, Выготский, Божович и др.) отмечают периоды активности выходящей из-под внешних ограничений воли в детском (а затем и в отроческом и юношеском) возрасте и приводящей к кризисам этого периода.

Как интеллектуальное развитие, так и органическое включение в систему, т.е. в общество осуществляется через этические нормы данного общества (А внутреннего духовно-нравственного мира у человека нет???), через главные этические категории, «хорошо - плохо». Пока, на 2 этапе, этическая система человека еще не сформирована и для него «хорошо - плохо» еще почти эквивалентно «можно - нельзя», т.е. просто менее категоричная формулировка того же отношения, через которое он включается в общество.

Внешние требования и вызванная ими «внешняя несвобода» воли мешает осуществлять воле свое постоянное стремление к свободе (ЗАМЕЧАТЕЛЬНО! Изначальное и сплошное закабаление!!!). И уже на этом этапе стремление «скинуть» несвободу приводит к обратной реакции среды, приносящей обиды, разочарования, огорчения и заставляет человека искать выход из этого противоречия (НАСИЛИЯ ОБЩЕСТВА!!!). Один из них – раздвоение. Это раздвоение проявляется, когда ребенок «врёт», причем так, чтобы это не было обнаружено. Необходимость социализации переводит его на следующий этап.

Прямо всё так однозначно и весьма замечательно: человек – ничто, но общество – всё!!!???) А всё остальное от этого тезиса – от лукавого!!! В этом и есть фундаментальное искажение постижения жизни системной теорией, ибо главное – все же человек, а не абстрактное общество! Перевернутое веками мировоззрение задает и перевернутую жизнь, которая оборачивается безрадостным несчастным существованием! Хотя для системщика в своем догматизме главное: я – есть общество. Но это негласно! Он на этом стоит!!! Отсюда все беды и вреды для живого, а не некоего абстрактного человека!!! Системщику этого, видимо, никак не понять!!! И ему говорить о человековедении как истинной науке – пустой звук, ибо только общество-система имеет для него значение. Но тогда есть только обществоведение (изначально кризисная манипулятивная так называемая социальная наука), а

нет человековедения! Насколько это допустимо с точки зрения живой жизни и целостного живого свободно-ответственного творческого человека-личности, которые именно живые: жизнь и человека, а не их абстрактные симулякры, можно истинно называть системой? Впрочем, это устоявшаяся вековая догма, ибо, как обоснованно утверждал П. Флоренский, «научное мировоззрение и качественно и количественно утратило тот основной масштаб, которым определяются все прочие наши масштабы: *самого человека*». А тут системщики упорно мантрируют, что основной масштаб – общество! А человек – всего лишь элемент общества-системы.

Третий этап (экзистенциальный)

Человек растет и включается в различные коллективы – учебные, затем трудовые. Это включение выводит его на следующий этап развития. Этот этап – этап освоения этической системы. Среда постепенно разворачивает перед человеком систему своих моральных ценностей, и этот результат многовекового развития культуры пассивно отпечатывается (*да нет: весьма активно насаждается!!!*) в сознании человека через категории «добро - зло». Для еще диалектически (*исходно уметвляющего*) не развитого ума любая этическая система, созданная веками развития общества, выглядит логичной, непротиворечивой и дающей ответы на те многочисленные «почему», которые и формируют постепенно самосознание человека (*а почему именно САМОсознание – не значимо? Почему на первом месте САМО?*). В классификации Колберга это - конвенциальный уровень морали (*именно : морали – навязанных обществом норм поведения человеку. А о нравственности совершенно не говорится, ибо нравственность – внутренний духовный мир, который для личности первичен, а мораль – это уже после!!!*). Параллельно с этим процессом и на первый взгляд независимо от него формируются биоконфлексные потребности: по мере становления самостоятельности отчуждаются от его «я» мать и другие родные – любовь к родным отделяется от любви к себе и делается ее отрицанием; могут возникнуть простейшие коллективы «друзей», может возникнуть любовь к друзьям (или дружба) в т.ч. к представителям другого пола.

Степень формирования того или иного вида биоконфлексной потребности на этом уровне определяется той средой, в которой живет человек, теми общественными отношениями, которые царят в обществе и той культурой, в которую он включается. Под средой я имею в виду, прежде всего семью и ближайшее окружение - обеспеченность семьи основными средствами существования, действия и взаимодействия окружающих людей. Чем материально труднее жить семье человека, тем больше она нуждается в помощи, в единении ее членов друг с другом и с другими людьми, тем активнее формируется биоконфлекс сохранения коллективов и соответствующие потребности. Аналогично влияют и те проявления взаимопомощи, которые испытывает и наблюдает человек.

Все эти биоконфлексы, будучи видами одного биоконфлекса сохранения

жизни, находятся в постоянной борьбе в душе (Ура!!! Только не понятно, что в душе человека есть истинно биологического???) человека, отрицая друг друга. В такой же борьбе развивается, проходя через отрицания, понятие добра. Эти факторы формируют человека еще пока неосознанно, неотрефлексированно.

Включение в коллективы требует от человека уже более масштабной социализации, все более ограничивая свободу его воли. Закон стремления воли к свободе объясняет и стремление человека выйти из-под власти внешней несвободы в той части его деятельности, которая ею ограничена. Этот протест может вылиться в драматические события, тяжело переживаемые и подвигающие человека к переходу на следующий этап развития – рефлексивный. Возможно и другое продолжение – именно такое, которое предлагает индивидуалистическая идеология, т.е. идеология, основанная на приоритете частных интересов перед общими интересами общества: раздвоиться. Оно помогает сохранить свою свободу воли, когда «нет свидетелей» и научиться исполнять роли, когда человек взаимодействует с другими людьми. Больше того: именно на приоритете биокомплекса самосохранения (и шире – индивидуализма как приоритета индивидуальных интересов) основана идеология индивидуалистического общества, поддерживающая его как основу успеха, хотя и под «прикрытием» ролевого поведения, диктуемого правовыми нормами и нравственными постулатами, в частности, христианства. Если человек хорошо это делает, то это означает его успешную «социализацию». Это раздвоение начинается еще на втором этапе и проявляется, когда ребенок «врет». Такое состояние, как правило, не стимулирует дальнейшее развитие человека, а принятая в обществе экономическая система формирует неявную этическую, смешивающую добро и зло с богатством-бедностью, или властью-подчинением, или силой-слабостью, не придает значения различению лжи и правды, (точнее, подменяет правду ложью, симулякром).

Именно третий этап типичен для деятельной личности в современном индивидуалистическом обществе, причем даже третий этап вследствие его «тормозящего» влияние на активную деятельность проходит лишь частично, т.е. в той степени, в какой борьба биокомплексов не мешает личности активно действовать, не заслоняет усвоенную и выстроенную в процессе социализации иерархию целей (деньги, успех, власть, самореализация и т.п.).

Исполнение «ролей» на этом этапе регулируется категориями «добро-зло», сформированными в обществе. В индивидуалистическом обществе их подменяют законы, призванные отражать «добро» и не допускать «зло», понимаемые в индивидуалистической парадигме. Совесть пока почти не тревожит, истина почти слита с ложью, почти не различима (т.к. не отрефлексирована), «самость» не открыта, точнее, не построена. Человек раздваивается, теряя цельность (откуда цельность может быть у человека как элемента общества-системы???). Коллективистское общество, т.е. общество с

приоритетом общих интересов перед частными в идеологии, через общественные отношения и приобщение к коллективистской культуре толкает (принуждает, насилует!!!) человека на другой выход, на поиск цельности, на следующий этап. В современной России принята индивидуалистическая идеология, а сохраняющаяся пока культура – коллективистская. Потому в ней социально-культурная эволюция человека на этом этапе раздваивается: социальная толкает человека на один путь, а культурная – на другой (До примитивного просто: есть различные два пути – социальный и культурный! Но это всего лишь примитивная наукообразная схема и не более!). Именно это противоречие в развивающемся человеке для России - главная причина её неустойчивого состояния и главная проблема, требующая разрешения.

В чем суть именно **экзистенциального** я так из прочитанного в этом подразделе текста не понял. В. Франкл достаточно обоснованно показал, что такое есть *экзистенциал* через раскрытие *духовности, свободы, ответственности*, которые и есть *три основных экзистенциала человеческого существования*. Хотя, это невразумительное рассуждение об экзистенциальном опять таки видимо вполне годится для системного подхода, а не для постижения целостного человека как живого творческого субъекта.

Биокомплекс сохранения жизни – это *лишь часть* жизни и он не всегда играет определяющую роль в сохранении жизни. Если исходить по сути из главенствующего значения только лишь биокомплекса, то тогда надо признать, что почти нет никакого существенного различия между человеком и всеми другими живыми биологическими родами и их видами. Просто начинается беспросветный натурализм, а все остальные рассуждения притягиваются «за уши» поверхностно схематично, без вникания в глубинную сущность человека как представителя совершенно особого представителя вида *homo sapiens*. И эта специфика человека состоит вовсе не в биокомплексе, а в сознании, духовности и нравственности, смыслопоисках и самопостижении человека. И это, прежде всего, именно то, что отличает человека от тех же «своих предшественников – обезьян». Биокомплексы здесь совпадают, доказано наукой, на 98 %. А расшифровка генома человека показала, что геном *вовсе не отвечает* на вопрос, *что такое быть человеком*, ибо у него есть «некоторые особенности, о которых нам никогда не сможет рассказать одна лишь последовательность ДНК, сколько бы мы ни собрали информации о *биологических функциях*» (Фрэнсис Коллинз).

Здесь написанные мои замечания вовсе не из/для бесплодного умничания. *Может быть*, в них окажется и для Вас что-то рациональным заслуживающим на внимание, и оно, может, побудит Вас к дальнейшим глубинным осмыслениям.

Прочитал до конца первую часть статьи. Все, что выше написано, имеет право на существование. Общий же вывод моего прочтения-рассуждения состоит в следующем.

По большому счету в статье рассмотрена логика уровней восхождения

человека к самопостижению через преодоление внешних несвобод. По сути, речь идет об *отходе* в начале заявленного подхода о человеке как элементе общественной системы. Проблематичность же состоит в том, что все раскрывается как процесс осуществления *именно биокомплекса*, даже на уровнях экзистенциальном, духовном и духовного зренья. Но эти уровни не поддаются всемерному «ухватыванию» биологическим подходом, как, впрочем, и системным также. В этом явная односторонность и упрощенный схематизм.

Отсюда и то, что внутренняя специфика этих трех уровней не достаточно доказательна в плане духовном. Да и явной особенности уровня духовного зренья не раскрыто достаточно ясно, приемлемо, понятно. Можно было бы попытаться поправить эти недостатки через обращения хотя бы к работам Р. Штейнера о мировоззрении Гёте: нельзя говорить о духовности посредством материально-биологических понятий: материальный мир и духовный мир – совершенно разные пространства-размерности – у них свой язык, свои понятия и своя специфика. В духовном мире «реальность» является совсем *не предметной*, она *не поддается рассудочному, предметному знанию*. Она свободна от принудительных научных схем, которые были заданы уму после XVI века посредством *предметного знания, санкционированного рассудком*, в котором нет места чуду, магии. Но реальность уже не один раз подавала от себя сигнал, который не вписывается в предметное знание. К примеру, та же квантовая физика, которая возвратила науку, как говорят сами физики, к «сумасшедшей» метафизике.

Последняя часть статьи об особенностях Гегелевского и авторского подхода *ценна* сама по себе: отвержение рационализма Гегеля на самом деле означает, что и *его диалектика не истинна*, вредоносна исходно, ибо через нее происходит не жизнеутверждение, а *умертвление жизни*.

Во всём подслушать жизнь стремясь,
Спешат явленья обездушить,
Забыв, что если в них нарушить
Одушевляющую связь,
То больше нечего и слушать.

И.-В. Гёте

Но преодоления догматов умертвляющей диалектики пока еще не предвидится, ибо в мыслящем массовом сознании, да и у подавляющего большинства ученых, продолжает упорно господствовать марксистское диалектическое мировоззрение, которое родом от Гегеля. Но Вы сумели увидеть нежизненность гегелевского рационализма, что весьма похвально и существенно.

В общем, статья, как я понял, Вами многолетне выстрадана, материал логически хорошо выстроен по схеме Вашего понимания, позволил в каком-то смысле даже *частично преодолеть рамки системного подхода*. Это уже

есть прогресс, существенный шаг к *новому миропостижению*.

И прошу Вас, пожалуйста, больше однозначно *не загоняйте себя в тупик системного подхода*. Он всего лишь *один из* научных методов. Но он *сковывает* пространство творчества, *значительно сужает* возможности постижения мира и человека как *целостных ноуменов*. Как и диалектика, ибо и сама жизнь, и сам человек, *как минимум, триалектичны* (что Вы прекрасно показали в первой части статьи).

Когда-то видный французский историк Марк Блок написал, что наука переживает детство из-за того, что *человеческий дух* является запоздалым гостем в области рационального познания.

Вы уже открыли ему дверь! – это многого стоит!!! И ко многому обязывает!

Извините, что столь много отнял у Вас драгоценного времени, но написанное Вами вызвало у меня искренний интерес. Конечно, живое общение было бы намного полезнее и продуктивнее, но, увы...

С глубочайшим почтением Г. Задорожный.

04.12.17.

12 декабря 2017, 20:25 Румянцева

Спасибо, Григорий, за Ваше внимание к моей работе, меня это очень порадовало, т.к. я по-прежнему, не взирая на Ваш полный отказ, вижу в Вас возможного и желательного соучастника дела первойшей актуальности - построения новой науки экономики, эффективность которой будет измеряться не ростом ВВП, а ростом человека в описанных этапах (потому и не "экономики", а целостной гуманитарной науки).

Ваши замечания во многом продиктованы исходным подходом - с анализа этих подходов я и начала серию статей на сайте Татура, именно в них и заложена (и оправдана, доказана) логика моих рассуждений, не принимаемая Вами. Я буду изучать Ваши замечания более внимательно, но ведь взаимный интерес нас сближает больше, чем разъединяет различие методологий, и это - главное. Спасибо Вам - такого внимательного и детального анализа мне никто не давал, а смысл общения - в этих Ваших замечаниях. Конечно, многое в разговоре можно было бы прояснить, какие-то замечания возникали по ходу чтения и, я вижу, по ходу же чтения снимались, что-то я должна буду уточнить, над чем-то подумать, но с чем-то я не соглашусь, например, вот с чем: Вы ушли в трансцендентальность - и пожалуйста, но это уже не наука, я же пока не ухожу с этого поля (рациональности), вижу возможность работать в нём. Вы опираетесь на религиозные представления, я вижу другие

объяснения. На вопрос - откуда задатки, истоки, в статье нет ответа, этого вопроса (формирование природы человека в филогенезе) я касаюсь в книге (статьи – выдержки из неё). Ваше отношение к диалектике (и триалектике) для меня не убедительно, но это и у Сергиенко прозвучало: (его) триалектика не может служить основанием познания человека, он человеком не занимался. А отношение «человек-общество» (с чем Вы категорически не согласны) я рассматриваю в статье о системном и редуccionном подходе.

Спасибо ещё раз, для меня очень ценно общение с Вами

14.12.2017. Румянцевой От Задорожного

Нина, спасибо за Ваше письмо.

Вы совершенно правы, что есть то, с чем можно соглашаться, а с другим - надо думать. Вашу логику я не отрицаю, но по каким-то моментам есть и дискуссионные проблемы. Видимо, есть смысл углублять и всесторонне распаковывать Вашу логику, исходя из наличия у человека внутреннего духовного мира. По поводу трансцендентности: Вы ведь сами выделили этот уровень. На религиозные представления я опираюсь, ибо считаю, что больше и глубже никто не раскрыл природу и роль человека, как религиозные философы Серебрянного века. Но сегодня трансперсональная психология уже, на мой взгляд, экспериментально в течение 40-50 лет доказала, что человек - безграничное поле сознания, а духовность не сводится только к религиозности. И для меня не совсем приемлемо, когда рассуждают о духовности и человечности, не читая ничего о духовной науке, которую очень глубоко и всеохватно разработал Р. Штейнер (у него 340 томов научного наследия), даже не признают существования такой науки. Но за ней будущее! Относительно триалектики: посмотрите наш препринт доклада также опубликованный на сайте Академии тринатаризма. Я глубоко убежден, что диалектическая биосоциальная природа (сущность) человека искажает реальность, его истинную природу - триалектическую - трипостасную духовно-био-социальную, умерщвляет живую жизнь, ибо главная причина искажения и вредоносности диалектики обернулась углубляющимся глобальным кризисом. Все эти кризисные действия человека из-за того, что он не понимает сам себя, что ему вмантрили свободу и даже не намекают на личную ответственность, а без личностной ответственности исходно задается античеловечное, исходно кризисное, хаосное

псевдоуправление общественным развитием.
По поводу Вашего системного подхода: я вовсе не против, но ведь и сам человек, личность - система, которая самореализуется прежде всего через самопостижение. Об этом весьма хорошо и доказательно написал А. Лосев в своей книге "Диалектика мифа", ибо он обосновал, что личность - есть миф, в ней есть и внутреннее, и то, что обусловлено внешним.
В общем мы пытаемся работать и осмыслять реальность в одном и том же векторе, а различия всегда будут, так как Вы - личность, и я - личность., а двух одинаковых личностей и одномыслия нет и не может быть. Именно этим объясняется ценность нашей дискуссии.
Рад нашему общению.
Здоровья и творчества Вам.
С уважением Г. Задорожный.

14 декабря 2017, 19:33 Румянцева

Я рада, Григорий, нашему общению, но я вижу, что мы идём по кругу: в мае этого года да и ещё раньше поднимаемые Вами вопросы мы уже обсуждали (прилагаю, чтобы не повторяться) . А сейчас, чтобы продвинуться, посмотрите (и покритикуйте) мои методологические статьи на том же сайте Татура, если Вас интересуют проблемы "диалектика – позитивизм – триалектика» и «человек-общество» и мой (не только мой) взгляд на них – ведь именно в методологии начинается наше расхождение. Я и с Голубевым (тоже триалектиком) диалог начала с методологии - вижу бесплодность дискуссии без выяснения оснований.
Н.Р.

21 декабря 2017, 18:56 Румянцева

Добрый день, Нина!

С большим интересом прочел Ваше письмо. Оно стало хорошим импульсом попытаться разобраться в тех проблемах, которые Вы затронули в нем. Постараюсь Вам ответить, больше *прояснить* свою позицию, ибо, как Вы написали, во-первых, надо создавать *целостную* гуманитарную науку на *иных*, чем в современной *западной* парадигме, основаниях; во-вторых, многие Ваши положения, особенно в присланном отрывке из Предисловия Вашей книги «Человек развивающийся», не вызывают никаких существенных возражений. Более того, ход мысли у нас один и тот же, как и в приведенных Вами цитатах из разных авторов.

В принципе у всех здраво мыслящих людей, озабоченных будущим человека/человечества, все эти положения заслуживают всяческого одобрения, но вот понимание пока не пришло к единому знаменателю из-за

того, что, как я думаю, не совсем мы точно понимаем и употребляем термин «наука». Здесь Вы совершенно правы в том, что научные проблемы требуют решения философских вопросов, к чему мы оба и пришли. И в этом плане мне не совсем ясно, почему Вы написали весьма однозначно: «я остаюсь в науке, подводя под неё иные основания, а Вы её покидаете. И пожалуйста, но я предлагаю в дополнение к этому Вашему пути развивать и другой путь – на научных критериях».

Вот мои ответы (синим шрифтом) на Ваши замечания (красным шрифтом) к моему письму:

«...А может ли вообще существовать *наука вне философии* (она же т.е. философия, насколько я понимаю, выдает *методологию постижения* мира, человека, реальности - **согласна**); может ли называться *наукой философия-смотря о какой философии речь*. Трансцендентальная философия – нет, но я строю научную философию, решая проблемы философско-научными методами (системно-диалектический подход) (А что такое научная философия? Насколько я понимаю, выдающиеся философы никогда не стремились у онаучить философию: об этом много писал М. Мамардашвили, В. В. Налимов и др. а что такое научные критерии? – **доказательство, аргументация**. (а опыт многовековой человеческий – это доказательство или нет?). Если исходить из возможности экспериментального подтверждения процесса или явления (**не всегда возможно, но наблюдение – тоже научный метод, а конечный критерий - практика**) (**вот именно!!!**), то в научных критериях познания человека можно помыслить и определить его объективно: в существовании у него головы, двух рук, двух ног, носа, двух ушей и пр., ибо это всё повторяется в каждом человеке-индивиде, - **не только**. Я описываю **развитие человека** (в чем же оно состоит, если у него всегда остается одна голова, две руки, две ноги и пр.? По сути, *развитие* касается его *внутреннего миропонимания*: самопостижения, миропостижения, развертывания нравственно-моральных ценностей и принципов и т. д.) т. е. это соответствует научному критерию повторяемости, как и других научных критериев. Но разве это главное в человеке? **Конечно, нет**

И возникает вопрос: если все-таки суть человека состоит в его целостной личности, в его сознании и в миропонимании с определенным множеством существующих личных или индивидуальных мировоззрений, то *от строго научных критериев мало что остается*. Вообще в постнеклассической современной науке нет деления на науку с «строгими научными критериями» и ненауку, где такие критерии не работают. Всё научное знание в разной степени. Вот и получается, что *наука (смотря какая)* (прежде всего **механико-материалистическая со своим догматическим искажающим реальность методом диалектики**) - *не способна описать суть человека, следуя своим строго научным критериям*. Или я не прав. **Что Вы имеете в виду под «Строго научными критериями»? Критерию аргументации, доказательства научные концепции соответствуют в разной степени, но если концепцию нельзя ни доказать, ни опровергнуть, то она не относится к научным.**

(Возможно, Вы правы, но то, что сегодня не по силам науке, завтра будет аргументировано и объяснено. А жизнь реальная и живой человек (а не концепция) относится к науке или к ненауке, лженауке?) *Таковы концепции, основывающиеся на идее Бога* (или Большого взрыва, но наука никак не может совладать с тем, что было ДО Большого взрыва. Ученые просто поверили не в Бога, а в Большой взрыв без научных доказательств. Наука таким образом превращается в одну из форм ВЕРЫ. В теории Большого взрыва также сплошные домысли – значит здесь *научный тупик*. Современные западные квантовые физики, космологи, философы, нейрофизиологи, биологи, генетики сегодня предпочитают *идею Творения от Бога!!!*). *Степень доказанности определяется не только логикой, но и объяснительным и предсказательным потенциалом концепции* (И какая же предсказанность теории Большого взрыва или той же Теории струн?), *По степени доказанности научные концепции можно разделить на гипотезы, модели, закономерности, законы, теории. И на каждом из этих уровней в постнеклассической науке (да и в неклассической) обычно не одна, а несколько концепций с разным потенциалом и соответственно, разным приближением к объективной истине* (да, но Вы не забываете главное для постнеклассической науки: она качественно отличается от того, что исследует человекоразмерные комплексы, в которых ядром является ЧЕЛОВЕК со всем его знаниями, не только научными, ценностями, целями, мотивами, ориентировками и пр. Поэтому в постнеклассической ЧЕЛОВЕКРОМЕРНОЙ НАУКЕ все меряется по человеку, по человеческому измерению). *Гуманитарные науки пока строятся на эмпирическом (позитивистском) основании и потому их потенциал слаб* (потому потенциал и весьма слаб, что они пока не понимают, что главное качество-основание человека и человечности - ДУХ. И вековая догма о биосоциальной (по сути диалектической) природе (сущности) человека этого не признает, а тем самым кардинально *искажает* само миропонимание и понимание человека). *Потому задача – подняться над эмпирическим уровнем к теоретическому, от эмпирических закономерностей к законам и теориям, что и предлагаю* (Вы совершенно правы: надо подниматься к разработке теории, но это одновременно и есть углубление в сущность явления, которое называется «природа человека». Мне понадобилось более десяти лет объяснять и доказывать, что внутренняя природа человека *триипостасна* – духовно-био-социальная, где почти все фундаментальное в ней определяется *духовностью* (как и то, что Вы называете развитием человека). Киевляне наконец-то *поняли* это и *констатировали*, что триипостасная природа человека – духовно-био-социальная, а эту мою гипотезу уже назвали **АКСИОМОЙ** новой социогуманитарной науки).

Не совсем понятна и Ваша фраза: «вижу границу, через которую мне не перейти, если я хочу остаться в науке, а Вы перешли в трансцендентность, где науки нет по определению». Во всяком случае, у Р. Штейнера имеется *более 250* (по моим последним сведениям – *340* томов опубликовано на немецком языке) *томов*, посвященных *духовной науке*, которая предложила и успешно

опробовала множество ее технологических приложений в различных сферах материального производства, а относительно человека – создала Вальфдорскую педагогику, которая во много раз успешнее функционирует относительно самотворчества человека развивающегося. «Духовная наука» не нуждается в доказательстве: «тихий голос истины звучит в душе», но ведь в каждой душе – свой, и истин много, есть только субъективные истины и нет объективной. Если Вы с этим согласны, то я – нет (это опять же разговор о том, что в душе звучит голос ИСТИНЫ, но до нее надо докопаться именно в СВОЕЙ душе. Если Вы ее найдете, она Вам откроется, и здесь *в конце концов откопаете единую сущностную истину*, которая в рамках научного подхода и называется объективной. Она в том, что человек должен *познать самого себя*: кто он, какое его предназначение и какая миссия в жизни и т. д. Если ее искать *вне души (духовности) человека*, то будет только нарастать кризисность, катастрофичность как самой реальности, так и социальной науки).

Вот фрагмент предисловия к другой моей книге (Получившей диплом «UK AKADEMY OF EDUCATION» как лучшая **научная** книга года в номинации «**философия**» (Я Вас искренне поздравляю!!!)- именно «**научная философия**»); рецензент – В. Кутырёв):

В июне 2012г. в Н.Новгороде прошел VI Российский Философский Конгресс, в котором одна из секций называлась «Поиск интегративной философии как аксиологический ответ на утилитаристские вызовы современного глобализма». Секцию организовал замечательный русский философ, давший вторую жизнь А.С. Хомякову и его идеям – Холодный Василий Иванович. Эта книга является по существу таким ответом. В ней есть представление об аксиологическом ответе и о пути создания несущей его интегративной философии.

Подход, разрабатываемый в этой книге, отличается от других подходов современной науки и философии тем, что, во-первых, опирается на идеи диалектики, развитыми современной наукой в «глобальный эволюционизм» и синергетику и, во-вторых, соединяет доказательность науки, разрабатываемый ею системный подход с системным видением мира философией, исторически ей присущим, но утрачиваемым современной, раздробленной и «специализированной», как и современная наука, философией. Вследствие такого фрагментарного взгляда неизбежна утрата философией, как и позитивистской наукой, возможности поиска и продвижения к истине, само понятие истины из них изгоняется как «неинструментальное», а авторы, погруженные в феноменализм, интуитивизм и т.п. методологии уже и не претендуют на ее отыскание. Господствующий релятивизм современной философии делает бесплодным стремление к «Диалогу культур», «Диалогу мировоззрений», «Диалогу цивилизаций», активно провозглашаемым на международном уровне.

В настоящей книге этому релятивизму противопоставлен забытый современной философией и наукой классический подход к научности, она,

пытаясь найти ответ на последний вопрос, вставший перед человечеством: «Бытие или Ничто»? (В.Кутырев) (я познакомился с В. А. Кутырёвым в декабре 2010 г. в МГУ у Ю. М. Осипова, дал ему несколько номеров моего журнала «Социальная экономика»: он наутро чуть на раздавил меня в объятьях, ибо он всю ночь перечитывал главные статьи и не мог понять, как реально может издавать такой МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ журнал экономист. Потом мы с ним очень много говорили о его книге «Бытие или Ничто», так как я ее изучил перед отъездом в Москву. После нашего разговора он дал мне право публиковать в журнале любые его материалы, чем я несколько раз пользовался. А в 2015 г. меня молча-предательски устранили как главного редактора и превратили журнал в подплинтусный сборник неких третьестепенных так называемых экономических статей: мне сказали, что один из образованцев высокого ранга дал команду изгнать меня с поста главного редактора и принизить уровень теперь так называемого журнала к плинтусу), претендует на поиск объективной истины – доказуемой и всеобщей, конечно, не в рамках детерминизма, а в рамках диалектических или синергетических представлений. И дает основание к такому диалогу – столь необходимому в наше время.

Но - скажет возмущенный читатель - кто это автор, осмелившийся делать такие заявления? Я бы сказала, что авторов много. Здесь читатель найдет много известных имен, еще больше не менее известных в книгу не попало – тема необъятна и книга не претендует на сколько-нибудь полный охват концепций и мнений. Но из использованных источников уже вырисовывается общая картина, уже слышен разноголосый хор, в котором хорошо различимы те голоса системщиков, которые и смогут вести диалог. В книге развиваются идеи моих великих учителей – диалектика Михайлова Феликса Трофимовича и системщика Прангишвили Ивери Варламовича, а также идеи К.Маркса, Н.Данилевского, П.Сорокина, В.Вернадского, Н.Моисеева, Л.Выготского, И.Павлова, И.Сеченова, В.Бехтерева, А.Ухтомского, К.Лоренца, А.Фета, Б.Астаурова, А.Промптова, Л.Крушинского, В.Зинченко.

В работе нет готовых рецептов решения проблем человека- речь идет об их осознании в контексте истории и будущего человека и человечества, о поиске путей их разрешения. Какой путь выберет самоорганизующееся человечество, покажет время, а цель написания этой книги – помочь **человеку найти свой путь** (именно об этом я все время и говорю: именно **ЧЕЛОВЕКУ**, а не какой-то институции!!!), и, как следствие, человеческому обществу выбрать спасительный аттрактор. Цель – не состояние, но путь к нему. (Спасительный аттрактор не может находиться вне человека, его самопостижения, мировоззрения, понимания себя как личности: если этого не будет – углубление полисистемного глобального кризиса неизбежно!!!)

Следующий момент: откуда Вы взяли, что в моем понимании «постнеклассическая наука уже не материалистична»? Вот из этой фразы из Вашей рецензии на мою работу: «При этом нет... и сам человек рассматривается в традиционно-догматическом понимании

как биосоциальное существо, для которого духовная ипостась – основа жизнедеятельности и хозяйства, почти не существует, ибо таково требование-принцип механико-материалистической науки». Духовная «ипостась», если она трансцендентна, то не познаваема (Почитайте очень трудную для понимания работу С. Франка «Непостижимое» и, может быть, что-то прояснится о трансцендентном. Кстати, у Вас ведь определен очередной уровень как трансцендентное, но там пока использовано лишь понятие без разъяснения смысла и понятного описания содержания этого уровня). Но духовность существует (и я даю определение духовности) как познаваемый процесс формирования рефлексивного мышления и биоконструктов, или, в языке нашего движения, новой «очеловеченной» природы (относительно очеловечивания писали и марксисты, но их фишка была у том, что они считали религию опиумом для народа, т. е. по сути, они свели духовность к религиозности, но еще раз подчеркиваю, что духовность не из биоконструкта, а из иного – духовного мира. . Делать акцент на биоконструкте – это значит всю природу человека сводить только к его биологическому основанию, что само по себе весьма односторонне, т. е. здесь явно натуралистический подход. Биологическое и духовное, как и религиозное и духовное – это две совершенно разные области (сферы, стороны для искажающих реальность диалектиков. Потому-то и марксизм устранял религию - пример диалектики-мракобесия!) постижения мира, хотя религиозность все же входит в духовность. Религиозность реально существует, несмотря на все потуги марксистских диалектиков! Но понимание-различение это весьма трудно, порой почти невозможно понять материалистам, особенно диалектикам. Кстати, по мне, Вы весьма поверхностно посмотрели на триалектику, не разобрались в ее сути и назначении . Видимо, вековая диалектическая догма пока всё еще непреодолима.). Но это – не в рецензируемой Вами здесь работе, а в другой, которую Вы тоже потом читали. Здесь, скорее, работает разработанный К. Марксом подход о фундаментальной и актуальной структуре человеческой деятельности: в фундаментальной структуре присутствуют изначально и материя, и сознание (дух, духовность), но на различных исторических этапах функционирует и выступает на передний план актуальная структура (как один из элементов фундаментальной структуры): сегодня в условиях глобального кризиса она проявляется в том, что определяющим становится сознание, ценности, духовность, нравственность, которые только и могут создать условия для выживания человека/человечества, а не произвести замену живого человека киборгом с искусственным интеллектом, благодаря разворачивающейся НБИК-конвергенции. Но это вовсе не отрицает, что существует материя. **Согласна**

Да и Вы сами прекрасно понимаете, что у человека может быть будущее, если он сумеет *остаться человеком*, а не стать чиповедем в человейнике А. А. Зиновьева. Человек только лишь отчасти (био – тело и его органы) материален (**материализм не отрицает сознание, но понимает его как отражение** (Догмы материализма все еще непоколебимы, а от этого и искажающая видимость

реальности от нынешней кризисной социальной науки). Конечно, есть писатели, которые в своих докторских и затем иных работах пишут о *социальной материи, духовной материи* и всё и вся обзывают только лишь материей – да нет: сознание есть отражение материального мира. Но это отражение существует на материальной основе. Научно ли это? Вряд ли. У меня духовность как свойство человека возникает на определённом этапе развития человека.

С другой стороны, названия «классическая наука и неклассическая, и постнеклассическая наука» - это лишь первое приближение к выделению этапов развития науки, которые предложил Степин. Сегодня я предпочитаю не о пустопорожном – постнеклассической науке как категории, а смотреть в сущность и говорить о *человекомерной науке*. Постнеклассическая наука поставила проблему объективности знания (постнеклассическая наука отличается-выделяет себя через признание субъективного знания, ценностного, которое закладывает вектор нового научного поиска именно через ценностную, а не целевую, рациональность (по М. Веберу). Ведь и в Вашей книге акцент сделан на аксиологию и потому она получила столь высокую оценку! Степин, определяя суть постнеклассической научной рациональности: «техногенная цивилизация ныне вступает в полосу особого типа прогресса, когда гуманистические ориентиры становятся исходными в определении стратегий научного поиска» (Теоретическое знание, с. 636), и я предлагаю подход к её решению. Естественно, что здесь, как Вы пишете, понятие «материя расширяется, меняется объект исследования». Но главным объектом познания для выживания человечества становится все же не материя, а сознание: пришло понимание, что сознание является более фундаментальной реальностью, чем материя, пространство и время (я не могу ориентироваться на «процветающую» западную науку – она разорвала с проблемой объективности знания и вообще с жизнью человечества) (но в ней не все пустомели, исходящие из идеологии капитализма, а еще ранее – картезианского мышления. Надобно отличать тех ученых, которые переживают за будущее человека/человечества и тех, кто занимается чисто неолиберальной догматической апологетикой) (С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел, М. Талбот и др.). (На сознании остановился Гегель в его рационализме. Я продолжила. Я показываю логику развития человека, в процессе которого сознание формирует новую «чувственную природу» человека). И в этом я вижу суть современного «Коперниканского переворота» (хотя с таким названием не вполне согласен: слишком уж он искусственно и гламурно натянут на то, что сегодня наблюдается в передовой науке).

Я думаю, что Вы не станете отрицать того, что у человека имеется сознание и оно формирует-определяет его мысли, смыслы, мировоззрение, действия, поступки (да, но не только сознание, но и чувства - см. выше) (а чувства проявляются не через сознание?). И это вовсе не уход из науки в оккультную науку: согласен, что «возможна иная наука, чем та, которую Вы критикуете (и я тоже), её и предлагаю нам вместе строить». Но строить следует

однозначно не на основании материалистической и механической (механико-материалистической) четырехвековой *догмы* (уже давно наука ушла от механистической картины мира, а от материализма, т.е. познаваемости мира, уйти не может, на этом строится) (Что-то у вас не складывается: наука давно ушла от материализма, а биокомплекс – не материализм?) (к примеру: искусственно надуманного вопроса: что первично – материя или сознание), а исходить из той *синкретичности исходной реальности, из которой разворачивается жизнь и человек* (А Большой взрыв соответствует критериям научности? Или это всего лишь договоренная-понравившаяся его авторам *вера в некий оккультизм* (по сути Большой взрыв – это современная оккультная гипотеза не доказанная никакой наукой, но признанная физиками и «научными» философами в качестве заумной науки? *Это - гипотеза, как и другие непроверяемые, но логически выведенные из фактического материала* (как и откуда **ВЫВЫДЕННЫЕ?** Из веры в провозглашенную гипотезу? А где же НАУКА? Что-то у Вас совсем не сходится и в этом плане, и в отходе от материализма!) *и имеющие некоторые наблюдаемые подтверждения гипотезы.* В своих нескольких последних монографиях японский физик М. Каку явно показывает, что теория Большого взрыва – фантазия. Более того, фантазия весьма опасная: Большой коллайдер, который должен симитировать Большой взрыв – это источник гибели человечества и нашей планеты. *Но ведь не взорвался? Пока!!! Но отрицательные последствия от его действия весьма обоснованно и широко обсуждает западная пресса.*

Относительно того, что Вы зовете Осипова Ю.М. в приверженцы диалектиков, заявляя, что «Триалектика – вне науки». Не вдаваясь в суть этого заявления, обращаю Ваше внимание на то, что есть очень много мест в публикациях Ю. М. Осипова, где он показывает и раскрывает ограниченность диалектики и ратует за применение триалектики и полилектики, особенно в последние три-четыре года. И его ближайший соратник и заместитель директора Центра общественных наук при МГУ д. ф. н., профессор Н. Б. Шулевский весьма доходчиво и образно раскрыл суть и значение диалектики и триалектики в современном процессе познания. Да и я провел специально междисциплинарный методологический семинар по проблеме триалектики (можете, при желании, посмотреть прилагаемый препринт доклада) после письма П. Я Сергиенко. Я стою на том, что *вне триалектики* никакой иной плодотворной и спасительной для человека науки не может быть. *Если понимать эти триа- и полилектику как некий математический аппарат, который можно применить к каким-то объектам изучения - то да, я не возражаю. Но есть другое понимание, которое вкладывает в понятие триалектики религиозные мотивы, т.е. вводит ненаучные факты как якобы доказанные математическими выкладками* (А то, что уже дважды математически доказано существование Бога и получены за это весьма значимые денежные премии – этого мало маловерам-атеистам?). *Против этого я возражаю. Вот мнение на этот счёт академика Раушенбаха, который «математически показал, что понятие Троицы безупречно»:* «Но если

рассуждать приближенно, повторяю, очень грубо, то, конечно, есть и логическое — это наука, и внелогическое — это искусство, этика, религия и прочее. Диалектика веками доказала свою *изначально умерщвляющую сущность и породила*, сама того не понимая, *нынешний глобальный кризис*. Реальность современная, скроенная *по лекалам и рекомендациям диалектики*, привела к реальной проблеме (не)выживания человечества (Н. Моисеев: быть или не быть... человечеству?). **Диалектика не виновата, виноваты не сумевшие её применить** (чтоб принимать – надо прежде всего понимать ее. А понимание сути и использование без понимания – результаты катастрофические от кризисной социальной науки – **ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ!**) (**В СССР вместо разрешения противоречий практиковалось уничтожение противоположности**). Она не даёт «лекал», напротив, **требует творческого осмысления, даёт лишь категориальный аппарата и самые общие законы** (более конкретизированные, например, **в синергетике**) (изучайте работы покойного выдающегося математика-синергетика В. Л. Лескова и поймете, что синергетика совсем не панацея, она всего лишь моделирует возможности, а И. Бирман, который занимался всю жизнь эконометрикой – созданием моделей экономического развития, обосновал, что любая модель из-за всегда нереальных и весьма ограниченных предпосылок ее построения сравнима с облаком, которое вмиг разгоняет ветер, и от этой модели ничего не остается!) . **И только ими можно объяснить развитие**

Относительно отрывка из Предисловия Вашей книги почти со всем согласен с Вами, но есть вопросы: законодательство, а также документы типа *Ноосферная Конституция Ассамблея мира* и пр. могут лишь что-то призывно-лозунгово провозглашать-призывать, но не действовать практически для некоторого улучшения кризисного состояния человечества. Действовать может *только человек*, а именно *личность как микрокосм – целостный человек*, как Вы пишете, движущийся по «духовной вертикали», понимающий и растящий свою свободу-ответственность. **(Да, но человек – продукт социума и иначе как через социум он не формируется.** (а самопостижение и свое личное осмысление, высокопарно говоря, бытия – ни при чем? Постарайтесь же все-таки разобраться хотя бы через работы Н. Бердяева в проблеме соотносительности личности и государства и общества. Догматизм живуч и весьма трудно поддается пониманию нового, сущностного **Религия, культура, психологи и пр. могут помочь, но пока человек не включился** (включиться = значит, по М. Мамардашвили, осуществить второе рождение, которое свидетельствует о том, что человек именно через самопознание перестает «ходить на помочах». Если он сам не мыслит самостоятельно, то он не вполне человек) **в социальную жизнь, а в социуме от него требуются заложенные в идеологии качества**) (а его исходные качества человечности, принадлежности именно к человеческому роду, откуда? От идеологии? Не смешите меня!!! По-вашему: Большой взрыв произошел потому, что так физики договорились о своей гипотезе: их гипотеза – есть их идеология!) Отсюда и наше положение (киевляне уже объявили его аксиомой) о *единой триипостасной духовно-био-*

социальной природе человека-личности, (где духовные, нравственные ценности и мотивы *определяют* каждый поступок личности, а также и состояние био- и социо- ипостасей. **Духовное и вырастает из био-социального как определённый этап их развития в определённой социальной среде. Совсем наоборот!** И в этом и есть специфика новой – постнеклассической, человекомерной науки, которая уже не подпадает и под традиционное определение науки.

В этом плане духовность *не сводится* только *исключительно к религии*. Мой подход основан на новейших экспериментальных доказательствах: **трансперсональная психология** (западная психология как эмпирическая наука не может создать теории человека, она не системна, не учитывает влияние ценностей общества на формирование человека. А трансперсональная психология работает с «изменёнными и расширенными состояниями сознания» индивидов Вот именно: трансперсональная психология более 50 лет экспериментально доказывает, что именно ЦЕННОСТИ формируют человека, которые, грубо говоря, являются архетипами. А расширенное состояние сознания потому и называется расширенным, что ему открываются самые глубинные слои-истоки и сознания, и психики. Читайте хотя бы работы С. Грофа, прежде всего работу «Психология будущего». Кстати, Гроф нашел в Интернете мой препринт доклада о влиянии трансперсональной психологии на новую парадигму экономической науки и высказал искреннее удивление, что я по образованию не психолог, а через моего аспиранта передал свою последнюю работу на то время на русском языке с личной подписью специально мне). и как наиболее на сегодня полное знание о сознании человека (**вот уж не у современных психологов!**) (я понимаю Ваше негодование по поводу психологов, ибо они и слышать не сдыхали о трансперсональной психологии и новой карте человеческой психики!) исходит из того, что, с одной стороны, «**духовность** – это нечто, характеризующее *взаимосвязь индивидуума с Вселенной* и не обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»; она характеризует те ситуации, которые связаны «с личным переживанием определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом **нуминозное**, священное качество» (Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М., 2003, с. 55). **В этом определении духовности полный туман (ср. с моим): какое это «нуминозное, священное качество», где его можно наблюдать и как определить? Связь человека со Вселенной объяснима наукой без такого тумана, хотя и не всё ясно, есть ещё над чем работать** (То, что вы самоуверенно называете туманом, доказано трансперсональной психологией, хотя, как я понимаю, Вы ее наукой не считаете, а потому и не обращаете внимания на необходимость ее хотя бы беглого изучения).

С другой стороны, «глубинная динамика человеческой психики в *сущности своей духовна* и что *духовность* является *важнейшим измерением*

мироздания» и «мерой является качество собственного опыта, а не количество достижений или материальных благ» (там же, с. 310, 307). «Духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания. Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к *подлинной духовности*, а не к идеологиям официальных религий» (Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2, с. 107). – ни «духовность», ни «подлинная духовность» не проясняются. Пока «По мнению С. Грофа, трансперсональные явления обнаруживают связь человека с космосом - взаимоотношение, в настоящее время непостижимое», но не исключено, что наука когда-нибудь доберётся и до этих явлений. Ладно, Гроф вам неведом, но наверняка Вы знаете покойного В. Казначеева как первой величины ученого в мире новейших не только медицинских исследований, но и космологических, квантово-физических, нейрофизиологических. Он уж совсем не из западных! Но я сомневаюсь, что Вы что-то слышали о результатах его экспериментов. Если вы и этого не знаете, то все Ваши выдумки из биокомплекса – ничем не доказанная гипотеза, весьма неубедительная. Надо бы читать хотя бы некоторые новейшие научные монографии и статьи кроме так называемой социальной философии, которая насквозь и изначально КРИЗИСНАЯ!!!

Понятно, что все это не укладывается в рамки кризисной сегодня **социальной науки** (по сути она была *исходно беременной кризисностью человека*). Но **одна социальная наука весьма далека** от понимания-постижения *целостности* мира и человека. (С этим согласна: **только единая гуманитарная наука способна объяснить целостный человеческий мир**). Она не понимает того, что весьма убедительно обосновал А. С. Панарин, выдающийся философ конца XX – начала XXI века из МГУ: «В большой истории, как и везде, действует *принцип превосходства духа над материей*» (Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М., 2003, с. 202-203). Да, в русской культуре **один из приоритетов – приоритет духовного над материальным** (как стремление к идеалу, к совершенному: духовное, духовность - это у И.Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному»). А в идеологии общества – **приоритет духовных сфер – науки, культуры, образования – перед материальной сферой - экономической**). Да это уже понятно и так нелюбимым Вами западным ученым, которые занимаются исследованием духовного мира, сознания, его определяющего влияния на материальный мир.

И. Ильин писал: «духовно слепая наука всегда будет превращаться в ворох ничтожных мелочей, в беспринципную лабораторию, обслуживающую личную жадность и общественный порок». **Это о науке капитализма** (истинная наука – интернациональна про духу и по своим задачам! А Вы всё о том же догматически понимаемом поверхностно-схематическом системном социологическим мышлением. Нельзя определить научное открытие и знание как капиталистическое, социалистическое или еще какое-то демократически-

либеральное. Или, лучше, папуасное!). А в русской культуре соединение приоритета духовного над материальным с приоритетом коллективного перед индивидуальным и даёт определение нравственности по Соловьёву: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта» Не это ли, как Вы требуете, объективная истина человеческой деятельности и вообще жизнеутверждения эволюционного?

Теперь относительно Ваших трех предложений. В них важно уловить спасительный для человека и Природы смысл:

«**первое предложение:** к духовности не через религию (этот путь возможен, его не отрицаю, но он вне науки, потому исследую другой, социокультурный, вполне познаваемый наукой путь)». Об этом см. в предшествующем рассуждении.

Но вопрос: а культура, ее *смыслы* (это наиболее общее определение сути культуры), (я полагаю суть культуры – ценности, которые организуют жизнь людей, включённых в эту культуру) (а ценности мыслимы вне нахождения и понимания их смыслов?) а не *материальные* артефакты-формы (конечно)– это не есть ли проявления *духовности* в широком понимании? У Вас я не вижу определения духовности, потому неясно, проявление чего? А в моём определении духовность – это свойство человека, а коллективистская культура и коллективистская идеология способствуют развитию человека до духовных уровней (не надо путать «божий дар с яичницей»: духовность с идеологией). Культура Запада – это культура индивидуализма («творческой самореализации личности») (не надо всё валить в одну кучу: человека, индивида, личность, как Вы и почти все социальные философы делаете. Говорите о науке - дайте четкие определения человека, индивида, личности, а сложившийся в социальной науке винигрет только подливает воду на мельницу непонимающего, искажающего суть, догматизма). Что главное в скульптуре, картине, музыке: видимо не материал скульптуры, не холст? Нечто нематериальное, *духовно-смысловое*. (Полный туман) ??? По-вашему, скульптура ценна тем, что она сделана из камня или из бронзы??? По-моему, это у Вас полный туман. Причем: Непроглядный!!! Почему? Потому, что для Вас духовный смысл скульптуры, книги, картины, исторического здания сводится к груде кирпичей, стопке листов или набору цветных красок.

Вы пишете, что «духовность – целое»: можно и так определить, но, по сути, здесь нет сущностно-культурного, ибо речь идет всё же о принципе целостности (если хотите: принципе системности), а он уже *сам по себе* есть феномен *духовного* мира, а не мира материального. Почему противопоставление? – у меня (и в диалектическом материализме) этого нет: феномен *духовного* мира как отражение мира материального. О предопределение, проектирование нового, неведомого, того, что может стать

каким-то материальным предметом *после объективации* новой идеи и превращения ее в вещественно-предметную форму, - это отражение материального? А мир идей, которые опережают время, тоже отражение материи? По-вашему именно так и есть, ибо идеи – всего лишь из биокомплекса.

«Духовность можно определить: как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты – не согласны? Возразите!».

Не возражаю, ибо, *что же такое по научным критериям* традиционной науки (классической и даже неклассической) «осознание и восчувствование себя» - я совсем не понимаю, исходя из *материалистической диалектики*. (В советской психологической школе, работавшей в диалектическом материализме, признаётся и сознание, рационально отражающее действительность, и чувство, отражающее её нерационально) (а нерационально – это иррационально? А тогда иррационально не связано с экзистенциальным, неведомым? А что такое «духовная среда» (нематериальная, результат отражения) по научным объективным критериям? Наука может это прояснить? *Только наука и может объяснить*. Очень хотелось бы это понять именно в научном формате!!! Но она не застыла на месте и круг её объяснений расширяется. Золотые слова: за постижением материи сегодня стоит перед наукой задача исследования внутреннего духовного мира человека. Это и есть сущностное расширение пониманий-объяснений!!!

«**Второе предложение** – у нас одинаковое отношение к современной науке. Но вы видите выход в уходе из неё, а я – в построении иной науки». Что такое «иная наука»? В чем ее суть и в чем изменение содержания? В чем смысл термина «иная наука»? Я с этого и начала. В иной науке, в ином понятийном аппарате нам предстоит *строить образ человеческого (вот именно!) общества*. Иная (не рыночная) экономика, например, была в СССР (раздаточная или редиистрибутивная). Вижу её основания у Кирдиной С., Кара-Мурзы С. (прилагаю) Хорошо знаком с их работами, даже у меня есть книга подписанная мне лично С. Кара-Мурзой. Вообще-то человеческое общество, если философски, методологически разобраться, связано с *хозяйством* как целостной сферой человеческого жизнеотправления, а не с экономикой, которая преследует цель - лишь прибыль и возможности расширения капитала. Поэтому-то опять здесь тупик именно из-за институтов, которые у некоторых затмили взор. Институционалисты не видят в упор человека как личности. Дурман, институциональное одурачивание-искажение будет продолжаться, пока не будет введено в мировоззрение понятия хозяйства, суть которого вовсе состоит не в экономике, а в создании условий для *качественной жизнедеятельности свободно-ответственного творческого человека-личности*.

«Но уйдя в «святую троицу», Вы теряете возможность общаться с представителями иных религий и вообще теряете понятие объективной

истины, а в субъективных истинах договориться невозможно». А что такое *объективная истина*? Кто ее доказал, раскрыл ее понимание, содержательно описал? Объективная истина – это то, с чем согласно большинство посредственностей, научное стадо? (это в рыночной экономике и вообще в позитивистской науке «научное стадо», но я к ней не принадлежу; есть всеобщий критерий практики) Какая прелесть: глобальный кризис – практика, а поэтому все научно!!! Правда при этом как-то такая практическая научность работает против человека/человечества. А «Теория» Большого взрыва, от которого, *якобы*, всё произошло, это объективная истина? (Это общепризнанная гипотеза) Или теория струн, или фантазии-мечты о единой формуле реальности? И вообще, наука ли это? Да, гипотезы не все подтверждаются (и кем же и где они сегодня уже подтверждены???), но те, которые на сегодняшний день подтверждаются, становятся объективной (но относительной) истиной сегодняшнего дня (а поскольку они не подтверждены, то и они вовсе не объективная истина!!!). всё гадание на кофейной гуще!!! Высочайший класс!!! Прямо таки: НАУЧНЫЙ!!!

О «святой троице»: не читая вдумчиво (много раз для понимания, вникания в суть!) работ мыслителей Серебряного века и даже монографии Ф. Коллинза «Доказательства Бога. Аргументы ученого», который руководил международным коллективом ученых и объявил в Белом доме о расшифровке генома человека (он по первому образованию – физик, по второму – генетик), поверхностно-зряшно лозунгово-атеистически отбрасывать это откровение – опытное знание, прочувствованное своим опытом миллионами людей разных поколений, (не учение), я считаю, мягко говоря, простите меня великодушно за эти слова, невежеством, которое ставит шлагбаум для углубления постижения, скажем так, онтологической реальности. О Коллинзе есть разные мнения – всё зависит от того, что Вы хотите в нём найти. Да Вы читайте самого Коллинза, а не мнения о нем, и весьма непонятные сумасбродные рецензии ортодоксов. Вдумывайтесь в его слова, его логику, его аргументы! Учитесь самостоятельно мыслить, а не «ходить на помочах», весьма ветхих, неких критиков, которые не читали, но знают, что надо писать против! Но доказательства Бога он не представил. Вот выдержка из одной из рецензий на эту его книгу: «Наука и религия, как способы познания мира, друг друга взаимно исключают. И все попытки скрестить их, порождают поистине чудовищных химер. Все попытки доказать наличие каких - либо конкретных божеств человеческой мифологии - всё это, происходит только при отключении критики и логики Настоящий бред!!! В русле незыбленности механико-материалистической науки! Как и попытки объединить мировоззрение научное и религиозное». В МИФИ созана кафедра теологии (наконец-то физики начинают прозревать то, о чем писал П. Тейяр де Шарден: «Истинная физика та, которая когда-либо сумеет включить всестороннего человека в цельное представление о мире») и вот мнение учёных МИФИ о назначении этой кафедры: Р.И.Илькаев, академик РАН, (Он явно не член комиссии РАН по борьбе с лженаукой. Комиссия РАН опозорилась на весь

мир, так как у нее первой темой была записана-объявлена спинторсионная тематика как главная лженака, но в 2007 г. два физика получили нобелевскую премию именно за разработку и практическое использование спинторсионных эффектов). Вот вам и о «Помимо нравственного воспитания очень важное, творческое, развивающее действие может оказать знакомство физиков с интеллектуальной традицией православия, альтернативной естествоиспытательскому подходу»; директор Центра ядерной медицины НИЯУ МИФИ д.ф.-м.н., профессор А.И.Болоздыня «Цель введения кафедры теологии в том, чтобы преодолеть исторически сложившийся недостаток знаний о религии»; Б.В.Раушенбах (1915-2001), академик РАН: «То, чем занимаюсь я,— это красота логического построения. Именно логически я подошел к существованию “гена религиозности”, как в свое время математически показал, что понятие Троицы безупречно, я как бы “вычислил” этот “ген” из наблюдения за происходящими явлениями».

И думаю совершенно недостаточно и не вправе никто все упоминать Святую Троицу, Вы говорите здесь на религиозном языке, я же предлагаю учёным (*верующим* не в дух, а в материю!!!) не опираться на это знание, т.к. оно вненаучно (а теория Большого взрыва научна??? Это уже: халва, халва, но во рту слаще никак не становится от такой научности!) не понимая ее хотя бы философского содержания, не говоря уже об онтологическом понимании. Следовало бы для начала прочитать и попытаться понять содержание третьей главы «Постулат троичности и ее догмат» в книге С. Н. Булгакова «Трагедия философии» (Булгаков – представитель иного (в ином мире мы все будет, но в разное время. Один очень мудрый человек сказал: я знаю точно одно – я обязательно умру, но когда – загадка), религиозного мира. И пусть он там творит (его давно нет в живых) на благо человечества. Но я в другом мире (научно-схоластическом, системно-диалектическом, вредоносно-одностороннем, который придумали и верят в него социальные ученые? Не понимая того, что они своими диалектико-социальными рос-кознями неосознанно вредят человеку/человечеству!) и хочу творить в нём – опять отсылаю к предисловию к первой книге) Но это по нынешним временам весьма трудная осмыслительная работа, тем более, что надобно бы разобраться в постулате троичности не в схематичном поверхностно-обыденном ее представлении. В обществе непонимания (М. Мамардашвили) и незнания (В. А. Кутырёв – рецензент моей книги (Здесь Вам несказанно повезло!!! Последние лет десять изучаю все его статьи и книги, которые мне доступны)) такая осмыслительно-понимательная напряженнейшая работа никем, или почти никем не производится. К большому сожалению, ныне в кризисном мире стремление к *сущностному пониманию выветривается*, (да, и этим диалектика отличается от господствующего позитивизма, к которому относится Ваше высказывание) (Сто баллов, а не пять: признание, что диалектика выветривается – дорогого стоит!!!) что само по себе уже трактуется как некое достижение *упрощающегося семимильными шагами невежественного высшего образования (причины глубже)* (Да, в неумении

смыслопонимательно самостоятельно недогматически мыслить! В неумении выходить за пределы материализма и диалектики и их многовекового вредоносного догматизма!). Но здесь уже нет и намёка на то понимание, что само понятие «образование» происходит от категории «образ». А что такое этот «образ» нынешним образованцам (А. Солженицын) нужно, как зайцу стоп-сигнал. (Не поэтому ли переписка между конкурсантами, при самом активном участии «великого» Лео, превратилась в разновидность хамства и личных оскорблений?) **Нынешние образованцы не случайно такие получились, а порождены системой, называемой капитализм А социализм? Он белый и пушистый, но 80-90-е годы показали, что и этот строй принес весьма отрицательные результаты и катастрофические беды народу.**

«Третье предложение – исследовать человека не изолировано от общества, в котором он формируется, а как составляющий его элемент. Это и есть системный подход в исследовании человека». «У Вас «с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества».

Это Вы мне приписываете то, о чем я никогда не говорил: **Я цитирую Вас «Человекомерный Вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии)» – стр.10, но Вы не поняли – этот взгляд Вы критикуете как поверхностный, с которым Вы как раз не согласны. Вы при этом цитируете и опираетесь на Бердяева как на абсолютную истину** почитайте *Н. Бердяева* (в принципе мог бы цитировать и С. Франка, и С. Булгакова, и И. Ильина, и П. Тейяр де Шардена (он был прежде всего естествоиспытателем), и А. С. Панарина, и М. Мамардашвили, и Н. Моисеева, и В. А. Кутырёва, и С. Крымского и др. мыслителей, по моему мнению, мирового уровня), с которым я *полностью согласен*: «Человек, которого только и знает биология и социология (конечно, но здесь забыта философия и психология, но знает отечественная философия и психология, например, Фролов, Выготский, Зинченко или Макаренко) (Не надо голословно, всуе упоминать хотя бы В. П. Зинченка, ибо он вершина современной психологии, которая весьма далека от того, о чем он мыслил и говорил, что пока еще не может психология заниматься *своим истинным предметом - душой человека* (по Зинченку). Пока же можно говорить, что такая «наука» не существует), человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, человек, как личность, не есть дитя мира, он иного происхождения (это расходится с данными науки – но это личное мнение Бердяева) (какой науки – материалистической, диалектической? Просто Вы другой не знаете и не понимаете!!! И в этом Ваша проблема) И это делает человека загадкой (как и молния когда-то была для человека загадкой). Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны. Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность** не по природе, а по духу. По природе он лишь индивидуум.

Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть **микрокосм**, целый универсум. Только личность и может **вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме...** *Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру.* . Я с Бердяевым во многом согласна в Вашей цитате, но не соглашусь, что она не есть часть целого – ведь я говорю об органическом целом, об обществе, о коллективе, в который она вписана, пусть самый малый – семья (общество и коллектив – органическое целое! Не смешите, пожалуйста, меня. Совокупность – еще не органическое целое!). Назовите это вписывание каким-то другим термином, но никак не избежать представления о целом, которое и формирует эту часть в первый период жизни. Потом это целое расширяется до круга одноклассников, друзей и т.д. Взгляд же Бердяева не даёт никакого знания о личности (это загадка, тайна) – как на него опираться? (Бердяев сделал для постижения личности больше, чем все вместе взятые другие догматические марксистские и не только иные писаки!) **Как работать с загадкой, кроме как стремясь её «разгадать»?** А как с Теорией Большого взрыва? Она уже разгадана, в ней ничего не осталось загадочного? – **Что я и пытаюсь делать.** Это есть существенный принцип личности, ее тайна» (выделено жирным мной – Г. З.). Само понятие личности фиксирует именно то специфическое, которое не отражает ни понятие индивидуум, ни понятие человек.

«Проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества. Ошибочны все социологические учения о человеке, они знают лишь поверхностный объективированный слой в человеке. Лишь извне с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества и при том очень малой частью по сравнению с массивностью общества. Но подлинное учение о человеке-личности может построить лишь экзистенциальная философия, а не философия социологическая, как и не философия биологическая (**может философия системно-диалектическая – есть тому пример. Опровергайте!**) Очень просто, ибо **Вы** не видите в личности ее духовной ипостаси, игнорируете, что **Вы лично** есть прежде всего **дух**, ибо если у Вас его нет, то Вы бы не наукой занимались, а чем-то весьма примитивно-биологическим, инстинктивным. Личность есть субъект, а не объект среди объектов, и она вкоренена во внутреннем плане существования, т. е. в мире духовном, в мире свободы. Общество же есть объект. С экзистенциальной точки зрения общество есть часть личности (**перевёрнутое представление, нарочито-вызывающее; здесь я сторонник системщика Маркса – читайте его Экономическо-философские рукописи 1844г**) (Да читал неоднократно и рызмывлял о всестороннем развитии именно **ЛИЧНОСТИ!** Но Маркса надо еще и понимать, смысл, содержание. Именно не надо преворачивать то, что им самолично написано. Подобная у Вас ситуация наблюдается и с Коллинзом!), ее социальная сторона, как и космос есть часть личности, ее космическая сторона. Личность не объект среди объектов и нет

вещь среди вещей. Она субъект среди субъектов и превращение ее в объект и вещь означает смерть». Специфика личности состоит в том, что она независимо от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация *изнутри*. Личность определяет себя изнутри, вне всякой объективности, а определение из свободы и есть личность. «Существование личности предполагает свободу. Тайна свободы есть тайна личности. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. Только личность имеет человеческое достоинство»

«Подлинная общность – преодоление разрыва и раздвоения между двумя планами – духовным и социальным, в ней духовность делается социальной и социальность делается духовной. А это значит, что в общности преодолевается одиночество не через подчинение личности обществу, как части целому, а через победу духовного мира над миром природно-социальным, т. е. через достижение духовной социальности, которая излучается личностью, а не подавляет личность».

Об установлении границ власти общества над личностью. «... граница эта не определяется со стороны плана общественного, она определима со стороны принадлежности личности к плану духовному. *Все социальные цели оказываются средствами для духовных целей.* Ничто внешне социальное не оказывается самоценным, оно всегда относительное. В плане социальном нельзя найти ничего абсолютного и вечного... Абсолютна и вечна лишь духовная основа общества».

«Бесконечность раскрывается для личности в том внутреннем духовном мире, который не принадлежит социальному составу личности, к социальному кругу, всегда конечному. Личность подлинно освобождается лишь духовно, если она пришла из духовного мира в мир социальный. Это значит, что социально может быть освобождено лишь существо свободное по своему духу... Личность никогда не может получить свободу от общества, общество может только признать свободу личности, не из общества полученную. Обществом не может определяться и от общества не может зависеть глубина личной совести. Социальная обыденность давит на совесть и искажает ее, но никогда не порождает ее и не определяет. Глубина совести заложена в духовной действительности, а не в социальной действительности, и потому только возможна оценка социальной действительности и суд над ней. И потому достижение духовной свободы от власти социальной обыденности есть всегда есть всегда стоящая перед личностью нравственная задача». «...никакая организация общества и государства не может дать личности ее независимость, свободу и своеобразие, она постоянно несет с собой новые формы порабощения»; «только свободная личность может получить свободу, только существо, обладающее высшим достоинством, может требовать уважения к своему достоинству от общества. Поэтому никакое материалистическое учение о личности не может требовать свободы личности и уважения к ее достоинству. Свободу и достоинство личности может уважать

общество потому, что эта свобода и это достоинство существуют и вкоренены в другом порядке бытия... Общество принуждено признать свободу и достоинство личности, оно меняет сообразно с этим свои формы, но оно всегда имеет тенденцию взять реванш и создать новые формы тирании».

«...творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение вертикальное, ввысь и вглубь... поверхностное сознание видит лишь плоскостное движение... Сознание глубинное видит движение вертикальное. Ныне, на космическом перевале, так глубоко изменяет мир вертикальное движение, что происходит перемещение плоскостей, происходит распластование и распыление мира и переход в иное измерение». И так далее. Особо много объяснено в книге Н. Бердяева «Смысл творчества».

Все это явно свидетельствует, что не индивид или экономический человек как социальный атом должны рассматриваться в качестве главного хозяйствующего субъекта, а именно *личность как свободно-ответственный базовый субъект плодотворной жизнедеятельности* или жизнеотправления (по Ю. М. Осипову), а понимание общества в русле системного подхода, *не принимая и непонимая соборности*, сводится, грубо говоря, к механической множественности индивидов (теперь уж вовсе – дивидов или делков). Я вижу в личности *основание иной*, человекомерной (более сущностно – личностной) науки, а личностная методология должна стать основным *инструментальным средством* ее создания при углублении миропостижения. – **Всё это я читала в Вашей книге, которую рецензировала. Ну и как? Что-то пошло на пользу?**

Далее Вы пишете, что «Существование личности предполагает свободу» - да, человек, развиваясь в личность (в моём понимании), обретает свободу на духовных этапах развития. И «личностный подход» эфемерен, если нет духовного развития, неоткуда взяться личности. В современной Западной цивилизации образованных много, а личностей высшего уровня в предложенном смысле мало, они – исключения, вышедшие за пределы общественного сознания, таково общество, таковы его ценности. И «ответственности» в *паре «свобода-ответственность»* *взяться неоткуда в обществе*, где приоритет моего личного успеха и моей личной самореализации».

Во-первых, где же взяться *истоку, началу* духовного развития и даже откуда же *родом сама свобода по-является?* **Это объяснено в моей концепции личности.** Во-вторых, наш подход имеет несколько *иное* объяснение «свободы-ответственности»: это такой же онтологический «феномен», как в физической науке «пространство-время», но в ином мире – духовно-нравственном, личностном, отличном от мира физического (вещного). И Вы совершенно правы, что *ему неоткуда взяться в обществе*, ибо «свобода-ответственность» *не из общества*, а именно *из глубины личности*, ее онтологической природы – триипостасной духовно-био-социальной, а еще более глубинно – из *духовной ипостаси-кода*, из которого *развертывается* оплодотворенная яйцеклетка в *целостного человека* (Так что же мы не видим этой ответственности, если она в «глубине личности» и не обществом

обусловлена, а её «онтологической природой»? Или Вы видите? (Не путайте онтологию и практическую жизнь, как и идеологию общества и массу преступлений в нем)) (здесь надо поразмышлять об истинном содержательном понимании информационно-волнового «генома», который исследовали и о чем писали В. П. Казначеев, П. Гаряинов, а также В. Вейник, Г. Шипов, да и В. Л. Лесков и др., а также о душе – В. П. Зинченко, о морфических полях – Р. Шелдрейк и другие неортодоксальные психологи). Просто наука, в том числе и прежде всего современная кризисная социальная наука, *не различает* понятий «человек», индивид», «личность», а когда все это валится в «одну кучу», то спрашивается: *наука ли это* с ее весьма нечеткими определениями-категориями-пониманиями? (Это я уже комментировала)

Далее, наша *личностная* (не индивидуалистическая!) методология есть сущностное углубление, в основном даже отрицание, современной мейнстримовской неолиберальной методологии индивидуализма. Индивид и личность, как говорят в Одессе, две большие разницы. Но никто внимания на это не обращает и поэтому кризис лишь углубляется, тон ему задает «передовой» мир, который за так называемыми правами человека всюду манипулирует индивидуальное сознание и общественное также. Не обращается внимания на различие между *целевой* (логико-количественной) и *ценностной* рациональностью: опять же все валится в *одну кучу*, что не просто не проясняет миропонимания, а постоянно заклинаят-мантрируют: «рацио, рациональность», нанося тем самым *прямой вред* человеку, вред, который даже не осознается. **Что предлагаете? Другое воспитание, образование...? Откуда оно возьмётся? Тогда как мир не случайно, а в соответствии с законами капитализма имеет кризис, который, как Вы справедливо заметили, лишь усугубляется.** Хороша позиция: всё плохое от капитализма, а думать над сущностными человеческими проблемами не надо. Лишь бы «схватить» весьма неразумную поверхностно-примитивную схему-догму «капитализм – социализм» и *все время в ней барахтаться* без продвижения к пониманию человека, личности, ибо сама наука этим не занималась в сущностном плане, но как попугай всё кричит-заклинает: объективность, свобода, идеология!

«В Вашей рецензии на мою работу Вы оцениваете мой Образ будущего России как **шаг назад, в социалистическое прошлое.** Да СССР для меня прототип, но почему назад? Проект не сразу реализуется, как и ракета не сразу запускается, находят ошибки, исправляются – так человек познаёт и преобразует мир и своё бытие. А вот современный западный «передовой» мир (образец "правового", "свободного", "демократического" общества) в сравнении с СССР я оцениваю как «варварство», как шаг назад (а РФ в сравнении с современной и социалистической Россией – так два шага назад) – или Вам нравится его и мировое (им задаваемое) современное бытие? Духовность (христианство в т.ч.) не случайно оттуда ушла, не выдержав конкуренции с другими ценностями. Почему? – Вот ответ: (Эпиграф дочери к моей книге)

Припасть к земле? Тянуться к свету?

*Легко паденье, труден рост.
Пугает явственность ответа
На главный жизненный вопрос...»*

Это внешне замечательные слова!!! Но что такое этот «свет» в формате научных критериев? Что такое этот «рост»? В чем «главный жизненный вопрос»? В чем «явственность ответа»? Может ли традиционная наука это прояснить с ее *научными объективными критериями*??? Возможно ли раскрыть *смысл* всех этих замечательных строк в формате механико-материалистической, или классической, или неклассической *науки*? Я – в **постнеклассической науке, но и из неё выбираюсь (весьма классно: выбираться в то, что минуло и вредоносила человеку более двух веков!) в системно-диалектическую.** Вряд ли!!! (Стоило бы посмотреть книгу С. Франка «Свет во тьме»). Это эпиграф к книге, как раз и раскрывающей эти поэтические образы в научной форме – но Вы читали мою концепцию развития (онтогенеза) человека, её выставили и Лео, и Иван на своих сайтах.

Поэтому цель создания *иной* «гуманитарной» науки – весьма похвальна! Но в реальности есть *физис* и *метафизис.*, от чего уж никак человеку, а тем более *личности* никуда не деться, если не разрывать и не умертвлять целостной реальности. На понимании их *исходной синкретичности (наука кое-что поняла со времени первобытного человека)* (прекрасно, что хоть «что-то», но в постижении человека и его природы она зашла в глубочайший тупик материализма и диалектики!!! Поэтому и кризисная она сегодня!), которая затем разворачивается через изменение актуальной структуры человеческой деятельности в разные исторические времена, именно и возможно создание такой *человекомерной* (если она не нужна человеку, зачем вообще нужна наука?), она же и есть *иная(!)* наука, которая начала формироваться лет сорок назад. И делает пока лишь первые шаги за счет, прежде всего, *расширения и углубления границ* привычной науки, которая пытается возвратиться в ранг *первоначальной монастырской науки*, где знание о материи и о духе (сознании) еще *не знало разрыва-омертвления*. Удивительно, что именно из монастырской науки вышли *университеты* – от Универсума, Целого, целокупного Знания, а не множества разрозненных знаний. Сегодня формировать ИНУЮ науку и означает возвратиться к такому целокупному ЗНАНИЮ, но с учетом новейших достижений, полисистемных знаний, стремясь именно к *целостному* познанию-постижению реальности и человека-микрокосма, восстанавливая истинный смысл *универс-и-тет-а*. И в Вашем упреке, что я ухожу от науки – не вижу ничего провокационного, ибо я ухожу от насквозь догматической традиционной науки и лишь *начинаю входить* в эту *иную науку*, о которой Вы пишете и к созданию которой Вы призываете.

Я *целиком и полностью согласен с Вами*, что «предметом науки у меня становятся *культура, ценности* (Доклад на последнем Философском Конгрессе – «Об истинности ценностей» - вот проблема постнеклассической науки), развитие человека и общества – всё, что может изменить ситуацию вырождения и вымирания человечества». **Пять с множеством плюсов!!!** Это,

по сути, и знаменует переход к определяющей роли *ценностной* рациональности, которая (не)задает цели хозяйствования.

«Какого духовного мира, что это такое?» - спрашиваете Вы.

А культура и ценности – это разве не духовный мир? – *да, но здесь нет никакой мистики, ничего непознаваемого* (хорошо Вам, что Вы понимаете как рождаются смыслы и идеи, знаете как действует интуиция, которая подсказывает всегда единственно правильное решение в конкретной затруднительной ситуации и пр.! Но и это есть духовный мир, мир человеческого сознания, человеческой психики, души, которой пока не занимается так называемая психология, все еще мнящая себе наукой!), *и если с этим Вы согласны, то что же нас разделяет?* А разве Ваше определение духовности является из мира материального, является материальным феноменом? *Материализм (и, конечно, я) не отрицает всё многообразие форм его отражения* (а предположения о чем-то новом, пока еще не бывшем – это отражение?) *в культуре, искусстве, науке, языке и т.д..* Вы подытоживаете свое письмо словами: «Я как раз определяю и духовность, и духовный уровень развития». *И это весьма похвально и благородно, актуально и остро необходимо!!! - и это не противоречит материализму! Но и не вытекает из одного лишь материализма!!!* Это есть свидетельство того, что *вне духовности иная наука* невозможна в принципе. И проблема не в изменении сформировавшегося мировоззрения (оно в сознании *размышляющих* людей всегда есть лишь дрящийся процесс формирования!), но в его углублении и выходе в те форматы-уровни, которые поначалу отвергла сама наука, когда избрала лишь материальный мир более четырех веков назад в качестве своего объекта.

И последнее: не совсем понял смысл Вашего заключительного вопроса в письме: «Вам это нужно?». Что именно?

Мне нужно, ибо я убежден, что решить проблему *выживания человечества* должен и может сам **человек, Чело-Век** (а не претендующий на бессмертие киборг с искусственным интеллектом) посредством создания *истинной человекомерной науки*, которая бы должна стать *спасительной для человека/человечества* и начала эффективно работать на практическое понимание и воплощение положения польского писателя С. Е. Леца: для выживания «у человека нет выбора: он должен оставаться ЧЕЛОВЕКОМ!». **Конечно, согласна!**

Нина, простите за столь объемную мою писанину. Это потому, что Ваше письмо, как говорят, «*попало не в бровь, а в глаз*» и написал его на одном дыхании. Весьма сожалею, что невозможно *живое общение* по животрепещущим проблемам формирования этой *новой иной целостной науки*, к необходимости которой мы *оба пришли* в результате наших *сущностных размышлений*. При этом в них больше *общего*, чем различного, в этом вижу импульс для *последующих углубленных размышлений*.

Еще раз извините за «краткость». Не рассматривайте это написанное как

некое нраво- или науконазидание. Я всего лишь стремился *прояснить* некоторые вопросы *моего формирующегося целостного миропонимания*.

Замечательно!

С уважением Г. Задорожный.

Многоуважаемая Нина! Этот текст с Вашими замечаниями я увидел сегодня впервые. Пять часов работал с ним. Замечания мои (синий цвет) во многом носят провокативный характер и для меня самого, но это для того, чтобы понимать, что, как Вы написали, наука не есть застывшая данность. Но этому отнюдь не помогает догматизм материализма и диалектики. В догматическом мировоззрении, пусть и названном научным, новые понятательные, именно сущностно понятательные ростки нового знания не появятся.

Понятно, что в чем-то я не прав, но опираться на «плечи» великих мыслителей необходимо. Они были вовсе не дураками, а мы ленимся даже почитать их работы. Хватаем по верхам. Мы пытаемся идти вперед, но такая наша ходьба становится лишь нисходящим движением. Весьма прискорбно это понимать.

Дальнейших Вам успехов в осмыслении духовных оснований процесса человеческой и человеческой жизнедеятельности.

С почтением Г. Задорожный.

22 декабря 2017 Румянцева

По Вашему письму - половину прочла и прокомментировала (**Зелёным цветом добавлены ответы на замечания (синим цветом) Задорожного**), но вижу, что такой способ общения мало эффективен: Вы стоите на своём, а мои замечания не собраны в систему. Система же изложена в статьях по методологии, к которым Вас опять и отсылаю. Я понимаю, что если нет интереса, то и читать трудно, но иначе нам не договориться. Н.Р.

Итак, вот это письмо:

Добрый день, Нина!

С большим интересом прочел Ваше письмо. Оно стало хорошим импульсом попытаться разобраться в тех проблемах, которые Вы затронули в нем. Постараюсь Вам ответить, больше *прояснить* свою позицию, ибо, как Вы написали, во-первых, надо создавать *целостную* гуманитарную науку на *иных*, чем в современной *западной* парадигме, основаниях; во-вторых, многие Ваши положения, особенно в присланном отрывке из Предисловия Вашей книги «Человек развивающийся», не вызывают никаких существенных возражений. Более того, ход мысли у нас один и тот же, как и в приведенных Вами цитатах из разных авторов.

В принципе у всех здраво мыслящих людей, озабоченных будущим человека/человечества, все эти положения заслуживают всяческого

одобрения, но вот понимание пока не пришло к единому знаменателю из-за того, что, как я думаю, не совсем мы точно понимаем и употребляем термин «наука». Здесь Вы совершенно правы в том, что научные проблемы требуют решения философских вопросов, к чему мы оба и пришли. И в этом плане мне не совсем ясно, почему Вы написали весьма однозначно: «я остаюсь в науке, подводя под неё иные основания, а Вы её покидаете. И пожалуйста, но я предлагаю в дополнение к этому Вашему пути развивать и другой путь – на научных критериях».

А может ли вообще существовать *наука вне философии* (она же т.е. философия, насколько я понимаю, выдает *методологию постижения* мира, человека, реальности - **согласна**); может ли называться *наукой философия-смотря о какой философии речь*. Трансцендентальная философия – нет, но я строю научную философию, решая проблемы философско-научными методами (системно-диалектический подход) (А что такое научная философия? Насколько я понимаю, выдающиеся философы никогда не стремились у онаучить философию: об этом много писал М. Мамардашвили, В. В. Налимов и др. В философии два по крайней мере направления – 1.доказательная философия и это научная философия, здесь учёные, поднявшиеся из разных сфер науки на философский уровень, например, философ-математик (Моисеев), философ-биогеохимик (Вернадский), Маркс как философ-обществовед, здесь советская философия-психология (школа Выготского, Зинченко), здесь отечественная философия-педагогика (научное крыло философии образования, например, Макаренко, Сухомлинский, Эльконин, Михайлов, Гершунский, Розин, школа Ильенкова-Давыдова), философия-экономика (Осипов, Пшеницын), и 2.интуитивная или трансцендентальная философия). а что такое научные критерии? – **доказательство, аргументация**. (а опыт многовековой человеческий – это доказательство или нет? – конечно, если он объективно зафиксирован). Если исходить из возможности экспериментального подтверждения процесса или явления (не всегда возможно, но наблюдение – тоже научный метод, а **конечный критерий - практика**) (вот именно!!!), то в научных критериях познания человека можно помыслить и определить его объективно: в существовании у него головы, двух рук, двух ног, носа, двух ушей и пр., ибо это всё повторяется в каждом человеке-индивиде, - **не только**. Я описываю развитие человека (в чем же оно состоит, если у него всегда остается одна голова, две руки, две ноги и пр.? По сути, развитие касается его *внутреннего миропонимания*: самопостижения, миропостижения, развертывания нравственно-моральных ценностей и принципов и т. д. – я рассматриваю несколько развивающихся факторов – мышление, воля, освоенные этические категории и т.д., и это и есть научная философия-психология) т. е. это соответствует научному критерию повторяемости, как и других научных критериев. Но разве это главное в человеке? **Конечно, нет**

И возникает вопрос: если все-таки суть человека состоит в его целостной личности, в его сознании и в миропонимании с определенным множеством

существующих личных или индивидуальных мировоззрений, то *от строго научных критериев мало что остается*. Вообще в постнеклассической современной науке нет разделения на науку с «строго научными критериями» и ненауку, где такие критерии не работают. Всё научное знание в разной степени. Вот и получается, что *наука (смотря какая)* (прежде всего механико-материалистическая со своим догматическим искажающим реальность методом диалектики – об этом у меня статья, критикуйте меня или А.Ф.Лосева: «диалектика есть подлинный и единственно возможный философский реализм») - *не способна описать суть человека, следуя своим строго научным критериям*. Или я не прав. *Что Вы имеете в виду под «Строго научными критериями»? Критерию аргументации, доказательства научные концепции соответствуют в разной степени, но если концепцию нельзя ни доказать, ни опровергнуть, то она не относится к научным*. (Возможно, Вы правы, но то, что сегодня не по силам науке, завтра будет аргументировано и объяснено. А жизнь реальная и живой человек (а не концепция) относится к науке или к ненауке, лженауке? Это вопрос не к живому человеку, а к тем учёным, которые пользуются научным либо квазинаучным, т.е. не аргументированным и недоказуемым подходом, к их концепциям) *Таковы концепции, основывающиеся на идее Бога* (или Большого взрыва, но наука никак не может совладать с тем, что было ДО Большого взрыва. Ученые просто поверили не в Бога, а в Большой взрыв без научных доказательств. Это неправда, эта гипотеза только потому получила распространение, что у неё появились два эмпирических доказательства (реликтовое излучение и красное смещение) Наука таким образом превращается в одну из форм ВЕРЫ –тоже ошибочное суждение – от незнания. В теории Большого взрыва также сплошные домысли – значит здесь *научный тупик*. Я уже писала, что теории мегамира – это гипотезы Современные западные квантовые физики, космологи, философы, нейрофизиологи, биологи, генетики сегодня предпочитают **идею Творения от Бога!!!** Западная наука уже больше века в тупике). *Степень доказанности определяется не только логикой, но и объяснительным и предсказательным потенциалом концепции* (И какая же предсказанность теории Большого взрыва или той же Теории струн?- есть эмпирические доказательства и у теории струн), *По степени доказанности научные концепции можно разделить на гипотезы, модели, закономерности, законы, теории*. И на каждом из этих уровней в постнеклассической науке (да и в неклассической) обычно не одна, а несколько концепций с разным потенциалом и соответственно, разным приближением к объективной истине (да, но Вы не забывайте главное для постнеклассической науки: она качественно отличается от того, что исследует человекоразмерные комплексы, в которых ядром является ЧЕЛОВЕК со всем его знаниями, не только научными, ценностями, целями, мотивами, ориентировками и пр. Поэтому в постнеклассической ЧЕЛОВЕКРОМЕРНОЙ НАУКЕ все меряется по человеку, по человеческому измерению). *Гуманитарные науки пока строятся на эмпирическом (позитивистском) основании и потому их потенциал слаб* (потому потенциал и весьма слаб, что

они пока не понимают, что главное качество-основание человека и человечности - ДУХ. И вековая догма о биосоциальной (по сути диалектической) природе (сущности) человека этого не признает, а тем самым кардинально *искажает* само миропонимание и понимание человека). *Потому задача – подняться над эмпирическим уровнем к теоретическому, от эмпирических закономерностей к законам и теориям, что и предлагаю* (Вы совершенно правы: надо подниматься к разработке теории, но это одновременно и есть углубление в сущность явления, которое называется «природа человека». Мне понадобилось более десяти лет объяснять и доказывать, что внутренняя природа человека *триипостасна* – духовно-био-социальная, где почти все фундаментальное в ней определяется *духовностью* (как и то, что Вы называете развитием человека). Киевляне наконец-то *поняли* это и *констатировали*, что триипостасная природа человека – духовно-био-социальная, а эту мою гипотезу уже назвали **АКСИОМОЙ** новой социогуманитарной науки). *Да нет здесь возражений, это просто дальнейшее уточнение «социального» как не только общественного, или идеологии общества, но и культурного, или социокультурного, но без обращения к трансцендентному, т.е. в научных рамках – Вы это видели в моей статье.*

Не совсем понятна и Ваша фраза: «вижу границу, через которую мне не перейти, если я хочу остаться в науке, а Вы перешли в трансцендентность, где науки нет по определению». Во всяком случае, у Р. Штейнера имеется *более 250 (по моим последним сведениям – 340 томов опубликовано на немецком языке) томов*, посвященных *духовной науке*, (*Вам близка оккультная наука, мне – нет*) которая предложила и успешно опробовала множество ее технологических приложений в различных сферах материального производства, а относительно человека – создала Вальфдорскую педагогику, которая во много раз успешнее функционирует относительно самотворчества человека развивающегося. *«Духовная наука» не нуждается в доказательстве: «тихий голос истины звучит в душе», но ведь в каждой душе – свой, и истин много, есть только субъективные истины и нет объективной. Если Вы с этим согласны, то я – нет* (это опять же разговор о том, что в душе звучит голос ИСТИНЫ, но до нее надо докопаться именно в СВОЕЙ душе. Если Вы ее найдете, она Вам откроется, и здесь *в конце концов откопаете единую сущностную истину*, которая в рамках научного подхода и называется объективной. Она в том, что человек должен *познать самого себя*: кто он, какое его предназначение и какая миссия в жизни и т. д. Если ее искать *вне души (духовности) человека*, то будет только нарастать кризисность, катастрофичность как самой реальности, так и социальной науки). *В своей душе найдёте то, что вырастила (из задатков, сформированных в филогенезе) в ней окружающая культурная среда и общественное бытие с его общественным сознанием*

*Вот фрагмент предисловия к другой моей книге (Получившей диплом «UK AKADEMY OF EDUCATION» как лучшая **научная** книга года в номинации «**философия**» (Я Вас искренне поздравляю!!!)- именно «**научная***

философия»; рецензент – В. Кутырёв):

В июне 2012г. в Н.Новгороде прошел VI Российский Философский Конгресс, в котором одна из секций называлась «Поиск интегративной философии как аксиологический ответ на утилитаристские вызовы современного глобализма». Секцию организовал замечательный русский философ, давший вторую жизнь А.С. Хомякову и его идеям – Холодный Василий Иванович. Эта книга является по существу таким ответом. В ней есть представление об аксиологическом ответе и о пути создания несущей его интегративной философии.

Подход, разрабатываемый в этой книге, отличается от других подходов современной науки и философии тем, что, во-первых, опирается на идеи диалектики, развитыми современной наукой в «глобальный эволюционизм» и синергетику и, во-вторых, соединяет доказательность науки, разрабатываемый ею системный подход с системным видением мира философией, исторически ей присущим, но утрачиваемым современной, раздробленной и «специализированной», как и современная наука, философией. Вследствие такого фрагментарного взгляда неизбежна утрата философией, как и позитивистской наукой, возможности поиска и продвижения к истине, само понятие истины из них изгоняется как «неинструментальное», а авторы, погруженные в феноменализм, интуитивизм и т.п. методологии уже и не претендуют на ее отыскание. Господствующий релятивизм современной философии делает бесплодным стремление к «Диалогу культур», «Диалогу мировоззрений», «Диалогу цивилизаций», активно провозглашаемым на международном уровне.

В настоящей книге этому релятивизму противопоставлен забытый современной философией и наукой классический подход к научности, она, пытаясь найти ответ на последний вопрос, вставший перед человечеством: «Бытие или Ничто»? (В.Кутырёв) (я познакомился с В. А. Кутырёвым в декабре 2010 г. в МГУ у Ю. М. Осипова, дал ему несколько номеров моего журнала «Социальная экономика»: он наутро чуть на раздавил меня в объятьях, ибо он всю ночь перечитывал главные статьи и не мог понять, как реально может издавать такой МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ журнал экономист. Потом мы с ним очень много говорили о его книге «Бытие или Ничто», так как я ее изучил перед отъездом в Москву. После нашего разговора он дал мне право публиковать в журнале любые его материалы, чем я несколько раз пользовался. А в 2015 г. меня молча-предательски устранили как главного редактора и превратили журнал в подплинтусный сборник неких третьестепенных так называемых экономических статей: мне сказали, что один из образованцев высокого ранга дал команду изгнать меня с поста главного редактора и принизить уровень теперь так называемого журнала к плинтусу), претендует на поиск объективной истины – доказуемой и всеобщей, конечно, не в рамках детерминизма, а в рамках диалектических или синергетических представлений. И дает основание к такому диалогу – столь необходимому в наше время.

Но - скажет возмущенный читатель - кто это автор, осмелившийся делать такие заявления? Я бы сказала, что авторов много. Здесь читатель найдет много известных имен, еще больше не менее известных в книгу не попало – тема необъятна и книга не претендует на сколько-нибудь полный охват концепций и мнений. Но из использованных источников уже вырисовывается общая картина, уже слышен разноголосый хор, в котором хорошо различимы те голоса системщиков, которые и смогут вести диалог. В книге развиваются идеи моих великих учителей – диалектика Михайлова Феликса Трофимовича и системщика Прангишвили Ивери Варламовича, а также идеи К.Маркса, Н.Данилевского, П.Сорокина, В.Вернадского, Н.Моисеева, Л.Выготского, И.Павлова, И.Сеченова, В.Бехтерева, А.Ухтомского, К.Лоренца, А.Фета, Б.Астаурова, А.Промптова, Л.Крушинского, В.Зинченко.

В работе нет готовых рецептов решения проблем человека- речь идет об их осознании в контексте истории и будущего человека и человечества, о поиске путей их разрешения. Какой путь выберет самоорганизующееся человечество, покажет время, а цель написания этой книги – помочь **ЧЕЛОВЕКУ найти свой путь** (именно об этом я все время и говорю: именно **ЧЕЛОВЕКУ**, а не какой-то институции!!!), и, как следствие, человеческому обществу выбрать спасительный аттрактор. Цель – не состояние, но путь к нему. (Спасительный аттрактор не может находиться вне человека, его самопостижения, мировоззрения, понимания себя как личности: если этого не будет – углубление полисистемного глобального кризиса неизбежно!!!) **Человек – это общественное создание или МАУГЛИ**

Следующий момент: откуда Вы взяли, что в моем понимании «постнеклассическая наука уже не материалистична»? Вот из этой фразы из Вашей рецензии на мою работу: «При этом нет... и сам человек рассматривается в традиционно-догматическом понимании как *биосоциальное существо*, для которого *духовная* ипостась – основа жизнедеятельности и хозяйства, почти не существует, ибо таково требование-принцип механико-материалистической науки». Духовная «ипостась», если она трансцендентна, то не познаваема (Почитайте очень трудную для понимания работу С. Франка «Непостижимое» и, может быть, что-то прояснится о трансцендентном. Кстати, у Вас ведь определен очередной уровень как трансцендентное, Нет, у меня нет этого понятия, есть «**духовный уровень**», а духовность – это и есть коллективизм в моей понятийной системе но там пока использовано лишь понятие без разъяснения смысла и понятного описания содержания этого уровня).). Но духовность существует (и я даю определение духовности) как познаваемый процесс формирования рефлексивного мышления и **биокомплексов**, или, в языке нашего движения, новой «**очеловеченной**» природы (относительно очеловечивания писали и марксисты, но их фишка была у том, что они считали религию опиумом для народа, т. е. по сути, они свели духовность к религиозности, но еще раз подчеркиваю, что духовность не из биокомплекса, а из иного – духовного мира. **Духовность или коллективизм – из развитого мышления, освоенных**

этических категорий, генетических задатков, воли, под влиянием внешних требований-условий. Но это не для всех – кому-то ближе религиозный путь. Делать акцент на биокомплексе – это значит всю природу человека сводить только к его биологическому основанию это не моё понимание, а Ваша трактовка, что само по себе весьма односторонне, т. е. здесь явно натуралистический подход. Биологическое и духовное, как и религиозное и духовное – это две совершенно разные области (сферы, стороны для искажающих реальность диалектиков. Потому-то и марксизм устранял религию - пример диалектики-мракобесия!) постижения мира, хотя религиозность все же входит в духовность Религиозность реально существует, несмотря на все потуги марксистских диалектиков! Религиозность много веков правила миром, да и сейчас ещё сильна её власть в мире, хотя и не так абсолютна Но понимание-различение это весьма трудно, порой почти невозможно понять материалистам, особенно диалектикам. Кстати, по мне, Вы весьма поверхностно посмотрели на триалектику, не разобрались в ее сути и назначении Я посмотрела только работу Сергиенко. Видимо, вековая диалектическая догма Диалектика преодолела догматическое религиозное мировоззрение пока всё еще непреодолима.). Но это – не в рецензируемой Вами здесь работе, а в другой, которую Вы тоже потом читали. Здесь, скорее, работает разработанный К. Марксом подход о фундаментальной и актуальной структуре человеческой деятельности: в фундаментальной структуре присутствуют *изначально и материя, и сознание* (дух, духовность), но на различных исторических этапах функционирует и выступает на передний план актуальная структура (как один из элементов фундаментальной структуры): сегодня в условиях глобального кризиса она проявляется в том, что *определяющим* становится *сознание, ценности, духовность, нравственность*, которые *только и могут* создать условия для *выживания человека/человечества*, а не произвести замену живого человека киборгом с искусственным интеллектом, благодаря разворачивающейся НБИК-конвергенции. Но это вовсе не отрицает, что существует материя. **Согласна**

Да и Вы сами прекрасно понимаете, что у человека может быть будущее, если он сумеет *остаться человеком*, а не стать чиповедем в человекине А. А. Зиновьева. Человек только лишь отчасти (био – тело и его органы) материален (**материализм не отрицает сознание, но понимает его как отражение** (Догмы материализма все еще непоколебимы, а от этого и искажающая видимость реальности от нынешней кризисной социальной науки **Ваши замечания все однотипны**)). Конечно, есть писатели, которые в своих докторских и затем иных работах пишут о *социальной материи, духовной материи* и всё и вся обзывают только лишь материей – **да нет: сознание есть отражение материального мира. Но это отражение существует на материальной основе.** Научно ли это? Вряд ли. **У меня духовность как свойство человека возникает на определённом этапе развития человека.**

С другой стороны, названия «классическая наука и неклассическая, и постнеклассическая наука» - это *лишь первое приближение* к выделению

этапов развития науки, которые предложил Степин. Сегодня я предпочитаю не о пустопорожном – постнеклассической науке как категории, а смотреть в сущность и говорить о *человекомерной* науке. **Постнеклассическая наука поставила проблему объективности знания** (постнеклассическая наука отличает-выделяет себя через признание субъективного знания, **ценностного**, которое закладывает вектор **нового** научного поиска именно через ценностную, а не целевую, рациональность (по М. Веберу). Ведь и в Вашей книге акцент сделан на **аксиологию** и потому она получила столь высокую оценку! Степин, определяя суть постнеклассической научной рациональности: «техногенная цивилизация ныне вступает в полосу особого типа прогресса, когда **гуманистические** ориентиры становятся **исходными** в определении стратегий **научного поиска**» (Теоретическое знание, с. 636) – **да, и я ставлю проблему «Истинности ценностей», и я предлагаю подход к её решению.** Естественно, что здесь, как Вы пишете, понятие «материя расширяется, меняется объект исследования». Но главным объектом познания для выживания человечества становится все же не материя, а *сознание*: пришло понимание, что *сознание является более фундаментальной реальностью, чем материя, пространство и время* (**я не могу ориентироваться на «процветающую» западную науку – она разорвала с проблемой объективности знания и вообще с жизнью человечества**) (но в ней не все пустомели, исходящие из идеологии капитализма, а еще ранее – картезианского мышления. Надобно отличать тех ученых, которые переживают за будущее человека/человечества и тех, кто занимается чисто неолиберальной догматической апологетикой) (С. Гроф, Э. Ласло, П. Рассел, М. Талбот и др.). **(На сознании остановился Гегель в его рационализме. Я продолжила. Я показываю логику развития человека, в процессе которого сознание формирует новую «чувственную природу» человека).** И в этом я вижу суть современного «Коперниканского переворота» (хотя с таким названием не вполне согласен: слишком уж он искусственно и гламурно натянут на то, что сегодня наблюдается в передовой науке).

Я думаю, что Вы не станете отрицать того, что у человека имеется *сознание* и оно *формирует-определяет* его мысли, смыслы, мировоззрение, действия, поступки (**да, но не только сознание, но и чувства - см. выше**) (**а чувства проявляются не через сознание? – посмотрите на любимую собачку**). И это вовсе *не уход из науки* в оккультную науку: согласен, что «возможна иная наука, чем та, которую Вы критикуете (и я тоже), её и предлагаю нам вместе строить». Но строить следует однозначно не на основании материалистической и механической (механико-материалистической) четырехвековой *догмы* (**уже давно наука ушла от механистической картины мира, а от материализма, т.е. познаваемости мира, уйти не может, на этом строится**) (**Что-то у вас не складывается: наука давно ушла от материализма – не приписывайте мне своих мыслей, у меня написано равно обратное, читайте внимательнее, а биокомплекс – не материализм?**) (к примеру: искусственно надуманного вопроса: что первично – материя или сознание), а исходить из

той синкретичности исходной реальности, из которой разворачивается жизнь и человек (А Большой взрыв соответствует критериям научности? Или это всего лишь договоренная-понравившаяся его авторам вера в некий оккультизм (по сути Большой взрыв – это современная оккультная гипотеза не доказанная никакой наукой, но признанная физиками и «научными» философами в качестве заумной науки? Это - гипотеза, как и другие непроверяемые, но логически выведенные из фактического материала (как и откуда ВЫВЫДЕННЫЕ? Из веры в провозглашенную гипотезу? А где же НАУКА? Что-то у Вас совсем не сходится и в этом плане, и в отходе от материализма!) и имеющие некоторые наблюдаемые подтверждения гипотезы. В своих нескольких последних монографиях японский физик М. Каку явно показывает, что теория Большого взрыва – фантазия. Более того, фантазия весьма опасная: Большой коллайдер, который должен симитировать Большой взрыв – это источник гибели человечества и нашей планеты. Но ведь не взорвался? Пока!!! Но отрицательные последствия от его действия весьма обоснованно и широко обсуждает западная пресса.

Относительно того, что Вы зовете Осипова Ю.М. в приверженцы диалектиков, заявляя, что «Триалектика – вне науки». Не вдаваясь в суть этого заявления, обращаю Ваше внимание на то, что есть очень много мест в публикациях Ю. М. Осипова, где он показывает и раскрывает ограниченность диалектики и ратует за применение триалектики и полилектики, особенно в последние три-четыре года. И его ближайший соратник и заместитель директора Центра общественных наук при МГУ д. ф. н., профессор Н. Б. Шулевский весьма доходчиво и образно раскрыл суть и значение диалектики и триалектики в современном процессе познания. Да и я провел специально междисциплинарный методологический семинар по проблеме триалектики (можете, при желании, посмотреть прилагаемый препринт доклада) после письма П. Я Сергиенко. Я стою на том, что *вне триалектики* никакой иной плодотворной и спасительной для человека науки не может быть. Если понимать эти триа- и полилектику как некий математический аппарат, который можно применить к каким-то объектам изучения - то да, я не возражаю. Но есть другое понимание, которое вкладывает в понятие триалектики религиозные мотивы, т.е. вводит ненаучные факты как якобы доказанные математическими выкладками (А то, что уже дважды математически доказано существование Бога и получены за это весьма значимые денежные премии – этого мало маловерам-атеистам? – наивная вера в силу математики как способа доказательства при сомнительных аксиомах и силу денежной премии!). Против этого я возражаю. Вот мнение на этот счёт академика Раушенбаха, который «математически показал, что понятие Троицы безупречно»: «Но если рассуждать приближенно, повторяю, очень грубо, то, конечно, есть и логическое — это наука, и внелогическое — это искусство, этика, религия и прочее. Диалектика веками доказала свою изначально умерщвляющую сущность и породила, сама того не понимая, нынешний глобальный кризис. Реальность современная, скроенная по лекалам

и рекомендациям диалектики, привела к реальной проблеме (не)выживания человечества (Н. Моисеев: быть или не быть... человечеству?). Диалектика не виновата, виноваты не сумевшие её применить (чтоб принимать – надо прежде всего понимать ее. А понимание сути и использование без понимания – результаты катастрофические от кризисной социальной науки – ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ!) (В СССР вместо разрешения противоречий практиковалось уничтожение противоположности). Она не даёт «легал», напротив, требует творческого осмысления, даёт лишь категориальный аппарата и самые общие законы (более конкретизированные, например, в синергетике) (изучайте работы покойного выдающегося математика-синергетика В. Л. Лескова и поймете, что синергетика совсем не панацея (я не преувеличиваю возможности синергетики – где Вы это у меня видите?), она всего лишь моделирует возможности, а И. Бирман, который занимался всю жизнь эконометрикой – созданием моделей экономического развития, обосновал, что любая модель из-за всегда нереальных и весьма ограниченных предпосылок ее построения сравнима с облаком, которое вмиг разгоняет ветер, и от этой модели ничего не остается!) . И только ими можно объяснить развитие (но многовариантное развитие!).

Относительно отрывка из Предисловия Вашей книги почти со всем согласен с Вами, но есть вопросы: законодательство, а также документы типа Ноосферная Конституция Ассамблея мира и пр. могут лишь что-то призывно-лозунгово провозглашать-призывать, но не действовать практически для некоторого улучшения кризисного состояния человечества. Действовать может только человек, а именно личность как микрокосм – целостный человек, как Вы пишете, движущийся по «духовной вертикали», понимающий и растящий свою свободу-ответственность. (Да, но человек – продукт социума и иначе как через социум он не формируется. (а самопостижение и свое личное осмысление, высокопарно говоря, бытия – ни при чем? (как не при чём – это у меня рефлексивное мышление) Постарайтесь же все-таки разобраться хотя бы через работы Н. Бердяева в проблеме соотносительности личности и государства и общества. Догматизм живуч и весьма трудно поддается пониманию нового, сущностного – Вы опять опускаетесь до ругани) Религия, культура, психологи и пр. могут помочь, но пока человек не включился (включиться = значит, по М. Мамардашвили, осуществить второе рождение, которое свидетельствует о том, что человек именно через самопознание перестает «ходить на помочах». Если он сам не мыслит самостоятельно, то он не вполне человек) в социальную жизнь, а в социуме от него требуются заложенные в идеологии качества) (а его исходные качества человечности, принадлежности именно к человеческому роду, откуда? От идеологии? Не смешите меня!!! По-вашему: Большой взрыв произошел потому, что так физики договорились о своей гипотезе: их гипотеза – есть их идеология!) Отсюда и наше положение (киевляне уже объявили его аксиомой) о единой трипостасной духовно-био-социальной природе человека-личности, (где духовные, нравственные ценности и мотивы определяют каждый поступок

личности, а также и состояние био- и социо- ипостасей. **Духовное и вырастает из био-социального как определённый этап их развития в определённой социальной среде.** Совсем наоборот! И в этом и есть специфика новой – постнеклассической, человекомерной науки, которая уже не подпадает и под традиционное определение науки.

В этом плане духовность *не сводится* только *исключительно к религии*. Мой подход основан на новейших экспериментальных доказательствах: **трансперсональная психология** (западная психология как эмпирическая наука не может создать теории человека, она не системна, не учитывает влияние ценностей общества на формирование человека. А трансперсональная психология работает с «изменёнными и расширенными состояниями сознания» индивидов Вот именно: трансперсональная психология более 50 лет экспериментально доказывает, что именно ЦЕННОСТИ формируют человека, которые, грубо говоря, являются архетипами. А расширенное состояние сознания потому и называется расширенным, что ему открываются самые глубинные слои-источки и сознания, и психики. Читайте хотя бы работы С. Грофа, прежде всего работу «Психология будущего». Кстати, Гроф нашел в Интернете мой препринт доклада о влиянии трансперсональной психологии на новую парадигму экономической науки и высказал искреннее удивление, что я по образованию не психолог, а через моего аспиранта передал свою последнюю работу на то время на русском языке с личной подписью специально мне). и как наиболее на сегодня полное знание о сознании человека (вот уж не у современных психологов!) (я понимаю Ваше негодование по поводу психологов, ибо они и слышать не сдыхали о трансперсональной психологии и новой карте человеческой психики!) исходит из того, что, с одной стороны, «**духовность** – это нечто, характеризующее *взаимосвязь индивидуума с Вселенной* и не обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»; она характеризует те ситуации, которые связаны «с личным переживанием определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом **нуминозное**, священное качество» (Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М., 2003, с. 55). **В этом определении духовности полный туман (ср. с моим):** какое это «**нуминозное**, священное качество», где его можно наблюдать и как определить? Связь человека со Вселенной объяснима наукой без такого тумана, хотя и не всё ясно, есть ещё над чем работать (То, что вы самоуверенно называете туманом, доказано трансперсональной психологией, хотя, как я понимаю, Вы ее наукой не считаете, а потому и не обращаете внимания на необходимость ее хотя бы беглого изучения).

С другой стороны, «глубинная динамика человеческой психики в *сущности своей духовна* и что *духовность является важнейшим измерением мироздания*» и «*мерой является качество собственного опыта*, а не количество достижений или материальных благ» (там же, с. 310, 307).

«Духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания. Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к *подлинной духовности*, а не к идеологиям официальных религий» (Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2010, № 2, с. 107). – ни «духовность», ни «подлинная духовность» не проясняются. Пока «По мнению С. Грофа, трансперсональные явления обнаруживают связь человека с космосом - взаимоотношение, в настоящее время непостижимое», но не исключено, что наука когда-нибудь доберётся и до этих явлений. Ладно, Гроф вам неведом, но наверняка Вы знаете покойного В. Казначеева как первой величины ученого в мире новейших не только медицинских исследований, но и космологических, квантово-физических, нейрофизиологических. Он уж совсем не из западных! Но я сомневаюсь, что Вы что-то слышали о результатах его экспериментов. Если вы и этого не знаете, то все Ваши выдумки из биокомплекса – ничем не доказанная гипотеза, весьма неубедительная. Надо бы читать хотя бы некоторые новейшие научные монографии и статьи кроме так называемой социальной философии, которая насквозь и изначально КРИЗИСНАЯ!!!

Понятно, что все это не укладывается в рамки кризисной сегодня **социальной науки** (по сути она была *исходно беременной кризисностью человека*). Но **одна** социальная наука **весьма далека** от понимания-постижения *целостности* мира и человека. (С этим согласна: **только единая гуманитарная наука способна объяснить целостный человеческий мир**). Она не понимает того, что весьма убедительно обосновал А. С. Панарин, выдающийся философ конца XX – начала XXI века из МГУ: «В большой истории, как и везде, действует **принцип превосходства духа над материей**» (Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М., 2003, с. 202-203). Да, в русской культуре один из приоритетов – приоритет **духовного над материальным** (как стремление к идеалу, к совершенному: духовное, духовность - это у И.Ильина «свет Совершенства в жизни природы и человека», «искреннее стремление к совершенному»). А в идеологии общества – приоритет **духовных сфер** – науки, культуры, образования – перед **материальной сферой** - экономической). Да это уже понятно и так нелюбимым Вами западным ученым, которые занимаются исследованием духовного мира, сознания, его определяющего влияния на материальный мир.

И. Ильин писал: «духовно слепая наука всегда будет превращаться в ворох ничтожных мелочей, в беспринципную лабораторию, обслуживающую личную жадность и общественный порок». Это о науке капитализма (истинная наука – интернациональна про духу и по своим задачам! А Вы всё о том же догматически понимаемом поверхностно-схематическом системном социологическом мышлении. Нельзя определить научное открытие и знание как капиталистическое, социалистическое или еще какое-то демократически-либеральное. Или, лучше, папуасное!). А в русской культуре **соединение приоритета духовного над материальным с приоритетом коллективного перед**

индивидуальным и даёт определение нравственности по Соловьёву: «с этой стороны мы получаем новое определение или новый ответ на основной нравственный вопрос, а именно, нравственно добрые действия суть те, которые имеют своей целью собственное благо других субъектов, составляющих их предмет действия, а не исключительное благо действующего субъекта» Не это ли, как Вы требуете, объективная истина человеческой деятельности и вообще жизнеутверждения эволюционного?

Теперь относительно Ваших трех предложений. В них важно уловить спасительный для человека и Природы смысл:

«**первое предложение:** к духовности не через религию (этот путь возможен, его не отрицаю, но он вне науки, потому исследую другой, социокультурный, вполне познаваемый наукой путь)». Об этом см. в предшествующем рассуждении.

Но вопрос: а культура, ее *смыслы* (это наиболее общее определение сути культуры), (я полагаю суть культуры – ценности, которые организуют жизнь людей, включённых в эту культуру) (а ценности мыслимы вне нахождения и понимания их смыслов?) а не материальные артефакты-формы (конечно)– это не есть ли проявления *духовности* в широком понимании? У Вас я не вижу определения духовности, потому неясно, проявление чего? А в моём определении духовность – это свойство человека, а коллективистская культура и коллективистская идеология способствуют развитию человека до духовных уровней (не надо путать «божий дар с яичницей»: духовность с идеологией). Культура Запада – это культура индивидуализма («творческой самореализации личности») (не надо всё валить в одну кучу: человека, индивида, личность, как Вы и почти все социальные философы делаете. Говорите о науке - дайте четкие определения человека, индивида, личности, а сложившийся в социальной науке винигрет только подливает воду на мельницу непонимающего, искажающего суть, догматизма). Что главное в скульптуре, картине, музыке: видимо не материал скульптуры, не холст? Нечто нематериальное, *духовно-смысловое*. (Полный туман) ??? По-вашему, скульптура ценна тем, что она сделана из камня или из бронзы??? По-моему, это у Вас полный туман. Причем: Непроглядный!!! Почему? Потому, что для Вас духовный смысл скульптуры, книги, картины, исторического здания сводится к груде кирпичей, стопке листов или набору цветных красок.

Вы пишете, что «духовность – целое»: можно и так определить, но, по сути, здесь нет сущностно-культурного, ибо речь идет всё же о принципе целостности (если хотите: принципе системности), а он уже *сам по себе* есть феномен *духовного* мира, а не мира материального. Почему противопоставление? – у меня (и в диалектическом материализме) этого нет: феномен *духовного* мира как отражение мира материального. О предопределение, проектирование нового, неведомого, того, что может стать каким-то материальным предметом *после объективации* новой идеи и превращения ее в вещественно-предметную форму, - это отражение

материального? А мир идей, которые опережают время, тоже отражение материи? По-вашему именно так и есть, ибо идеи – всего лишь из биокомплекса.

«Духовность можно определить: как «осознание и восчувствование себя частью целого, порождающее поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично от семьи, круга друзей, до этноса, нации, всего человечества, всей живой планеты – не согласны? Возразите!».

Не возражаю, ибо, *что же такое по научным критериям традиционной науки (классической и даже неклассической) «осознание и восчувствование себя» - я совсем не понимаю, исходя из материалистической диалектики. (В советской психологической школе, работавшей в диалектическом материализме, признаётся и сознание, рационально отражающее действительность, и чувство, отражающее её нерационально) (а нерационально – это иррационально? А тогда иррационально не связано с экзистенциальным, неведомым? А что такое «духовная среда» (нематериальная, результат отражения) по научным объективным критериям? Наука может это прояснить? Только наука и может объяснить. Очень хотелось бы это понять именно в научном формате!!! Но она не застыла на месте и круг её объяснений расширяется.* Золотые слова: за постижением материи сегодня стоит перед наукой задача исследования внутреннего духовного мира человека. Это и есть сущностное расширение пониманий-объяснений!!!

«Второе предложение – у нас одинаковое отношение к современной науке. Но вы видите выход в уходе из неё, а я – в построении иной науки». Что такое «иная наука»? В чем ее суть и в чем изменение содержания? В чем смысл термина «иная наука»? *Я с этого и начала. В иной науке, в ином понятийном аппарате нам предстоит строить образ человеческого (вот именно!) общества. Иная (не рыночная) экономика, например, была в СССР (раздаточная или редиистрибутивная). Вижу её основания у Кирдиной С., Кара-Мурзы С. (прилагаю) Хорошо знаком с их работами, даже у меня есть книга подписанная мне лично С. Кара-Мурзой. Вообще-то человеческое общество, если философски, методологически разобраться, связано с *хозяйством* как целостной сферой человеческого жизнеотправления, а не с экономикой, которая преследует цель - лишь прибыль и возможности расширения капитала. Поэтому-то опять здесь тупик именно из-за институтов, которые у некоторых затмили взор. Институционалисты не видят в упор человека как личности. Дурман, институциональное одурачивание-искажение будет продолжаться, пока не будет введено в мировоззрение понятия хозяйства, суть которого вовсе состоит не в экономике, а в создании условий для *качественной жизнедеятельности свободно-ответственного творческого человека-личности.**

«Но уйдя в «святую троицу», Вы теряете возможность общаться с представителями иных религий и вообще теряете понятие объективной истины, а в субъективных истинах договориться невозможно». А что такое *объективная истина?* Кто ее доказал, раскрыл ее понимание, содержательно

описал? Объективная истина – это то, с чем согласно большинство посредственностей, научное стадо? (это в рыночной экономике и вообще в позитивистской науке «научное стадо», но я к ней не принадлежу; есть всеобщий критерий практики) Какая прелесть: глобальный кризис – практика, а поэтому все научно!!! Правда при этом как-то такая практическая научность работает против человека/человечества. А «Теория» Большого взрыва, от которого, якобы, всё произошло, это объективная истина? (Это общепризнанная гипотеза) Или теория струн, или фантазии-мечты о единой формуле реальности? И вообще, наука ли это? Да, гипотезы не все подтверждаются (и кем же и где они сегодня уже подтверждены???), но те, которые на сегодняшний день подтверждаются, становятся объективной (но относительной) истиной сегодняшнего дня (а поскольку они не подтверждены, то и они вовсе не объективная истина!!!). всё гадание на кофейной гуще!!! Высочайший класс!!! Прямо таки: НАУЧНЫЙ!!!

О «святой троице»: не читая вдумчиво (много раз для понимания, вникания в суть!) работ мыслителей Серебряного века и даже монографии Ф. Коллинза «Доказательства Бога. Аргументы ученого», который руководил международным коллективом ученых и объявил в Белом доме о расшифровке генома человека (он по первому образованию – физик, по второму – генетик), поверхностно-зряшно лозунгово-атеистически отбрасывать это откровение – опытное знание, прочувствованное своим опытом миллионами людей разных поколений, (не учение), я считаю, мягко говоря, простите меня великодушно за эти слова, невежеством, которое ставит шлагбаум для углубления постижения, скажем так, онтологической реальности. О Коллинзе есть разные мнения – всё зависит от того, что Вы хотите в нём найти. Да Вы читайте самого Коллинза, а не мнения о нем, и весьма непонятные сумасбродные рецензии ортодоксов. Вдумывайтесь в его слова, его логику, его аргументы! Учитесь самостоятельно мыслить, а не «ходить на помочах», весьма ветхих, неких критиков, которые не читали, но знают, что надо писать против! Но доказательства Бога он не представил. Вот выдержка из одной из рецензий на эту его книгу: «Наука и религия, как способы познания мира, друг друга взаимно исключают. И все попытки скрестить их, порождают поистине чудовищных химер. Все попытки доказать наличие каких-либо конкретных божеств человеческой мифологии - всё это, происходит только при отключении критики и логики Настоящий бред!!! В русле незыбленности механико-материалистической науки! Как и попытки объединить мировоззрение научное и религиозное». В МИФИ созана кафедра теологии (наконец-то физики начинают прозревать то, о чем писал П. Тейяр де Шарден: «Истинная физика та, которая когда-либо сумеет включить всестороннего человека в цельное представление о мире») и вот мнение учёных МИФИ о назначении этой кафедры: Р.И.Илькаев, академик РАН, (Он явно не член комиссии РАН по борьбе с лженаукой. Комиссия РАН опозорилась на весь мир, так как у нее первой темой была записана-объявлена спинторсионная тематика как главная лженака, но в 2007 г. два физика получили нобелевскую

премию именно за разработку и практическое использование спинторсинных эффектов). Вот вам и о «Помимо нравственного воспитания очень важное, творческое, развивающее действие может оказать знакомство физиков с интеллектуальной традицией православия, альтернативной естествоиспытательскому подходу»; директор Центра ядерной медицины НИЯУ МИФИ д.ф.-м.н., профессор А.И.Болоздыня «Цель введения кафедры теологии в том, чтобы преодолеть исторически сложившийся недостаток знаний о религии»; Б.В.Раушенбах (1915-2001), академик РАН: «То, чем занимаюсь я,— это красота логического построения. Именно логически я подошел к существованию “гена религиозности”, как в свое время математически показал, что понятие Троицы безупречно, я как бы “вычислил” этот “ген” из наблюдения за происходящими явлениями».

И думаю совершенно недостаточно и не вправе никто все упоминать Святую Троицу, Вы говорите здесь на религиозном языке, я же предлагаю учёным (верующим не в дух, а в материю!!!) не опираться на это знание, т.к. оно вненаучно (а теория Большого взрыва научна??? Это уже: халва, халва, но во рту слаще никак не становится от такой научности!) не понимая ее хотя бы философского содержания, не говоря уже об онтологическом понимании. Следовало бы для начала прочитать и попытаться понять содержание третьей главы «Постулат троичности и ее догмат» в книге С. Н. Булгакова «Трагедия философии» (Булгаков – представитель иного (в ином мире мы все будет, но в разное время. Один очень мудрый человек сказал: я знаю точно одно – я обязательно умру, но когда – загадка), религиозного мира. И пусть он там творит (его давно нет в живых) на благо человечества. Но я в другом мире (научно-схоластическом, системно-диалектическом, вредоносно-одностороннем, который придумали и верят в него социальные ученые? Не понимая того, что они своими диалектико-социальными рос-кознями неосознанно вредят человеку/человечеству!) и хочу творить в нём – опять отсылаю к предисловию к первой книге) Но это по нынешним временам весьма трудная осмыслительная работа, тем более, что надобно бы разобраться в постулате троичности не в схематичном поверхностно-обыденном ее представлении. В обществе непонимания (М. Мамардашвили) и незнания (В. А. Кутырёв – рецензент моей книги (Здесь Вам несказанно повезло!!! Последние лет десять изучаю все его статьи и книги, которые мне доступны)) такая осмыслительно-понимательная напряженнейшая работа никем, или почти никем не производится. К большому сожалению, ныне в кризисном мире стремление к сущностному пониманию выветривается, (да, и этим диалектика отличается от господствующего позитивизма, к которому относится Ваше высказывание) (Сто баллов, а не пять: признание, что диалектика выветривается – дорогого стоит!!!) что само по себе уже трактуется как некое достижение упрощающегося семимильными шагами невежественного верхнего образования (причины глубже) (Да, в неумении смыслопонимательно самостоятельно недогматически мыслить! В неумении выходить за пределы материализма и диалектики и их многовекового

вредоносного догматизма!). Но здесь уже нет и намека на то понимание, что само понятие «образование» происходит от категории «образ». А что такое этот «образ» нынешним образованцам (А. Солженицын) нужно, как зайцу стоп-сигнал. (Не поэтому ли переписка между конкурсантами, при самом активном участии «великого» Лео, превратилась в разновидность хамства и личных оскорблений?) **Нынешние образованцы не случайно такие получились, а порождены системой, называемой капитализм А социализм? Он белый и пушистый, но 80-90-е годы показали, что и этот строй принес весьма отрицательные результаты и катастрофические беды народу.**

«Третье предложение – исследовать человека не изолировано от общества, в котором он формируется, а как составляющий его элемент. Это и есть системный подход в исследовании человека». «У Вас «с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества».

Это Вы мне приписываете то, о чем я никогда не говорил: **Я цитирую Вас «Человекомерный Вектор кардинального обновления методологии экономической науки: от политической экономии через философию хозяйства к глобалистике (к 400-летию политической экономии» – стр.10, но Вы не поняли – этот взгляд Вы критикуете как поверхностный, с которым Вы как раз не согласны. Вы при этом цитируете и опираетесь на Бердяева как на абсолютную истину** почитайте *Н. Бердяева* (в принципе мог бы цитировать и С. Франка, и С. Булгакова, и И. Ильина, и П. Тейяр де Шардена (он был прежде всего естествоиспытателем), и А. С. Панарина, и М. Мамардашвили, и Н. Моисеева, и В. А. Кутырёва, и С. Крымского и др. мыслителей, по моему мнению, мирового уровня), с которым я *полностью согласен*: «Человек, которого только и знает биология и социология **(конечно, но здесь забыта философия и психология, но знает отечественная философия и психология, например, Фролов, Выготский, Зинченко или Макаренко)** (Не надо голословно, всуе упоминать хотя бы В. П. Зинченка, ибо он вершина современной психологии, которая весьма далека от того, о чем он мыслил и говорил, что пока еще не может психология заниматься *своим истинным предметом - душой человека* (по Зинченку). Пока же можно говорить, что такая «наука» не существует), человек как существо природное и социальное, есть порождение мира и происходящих в мире процессов. Но личность, **человек, как личность, не есть дитя мира**, он иного происхождения **(это расходится с данными науки – но это личное мнение Бердяева)** (какой науки – материалистической, диалектической? Просто Вы другой не знаете и не понимаете!!! И в этом Ваша проблема) И это делает человека загадкой **(как и молния когда-то была для человека загадкой)**. **Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны.** Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность** не по природе, а по духу. По природе он лишь индивидуум. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть **микрокосм**, целый универсум. Только личность и может

вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме... *Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру.* . Я с Бердяевым во многом согласна в Вашей цитате, но не соглашусь, что она не есть часть целого – ведь я говорю об органическом целом, об обществе, о коллективе, в который она вписана, пусть самый малый – семья (общество и коллектив – органическое целое! Не смешите, пожалуйста, меня. Совокупность – еще не органическое целое!). Назовите это вписывание каким-то другим термином, но никак не избежать представления о целом, которое и формирует эту часть в первый период жизни. Потом это целое расширяется до круга одноклассников, друзей и т.д. Взгляд же Бердяева не даёт никакого знания о личности (это загадка, тайна) – как на него опираться? (Бердяев сделал для постижения личности больше, чем все вместе взятые другие догматические марксистские и не только иные писаки!) Как работать с загадкой, кроме как стремиться её «разгадать»? А как с Теорией Большого взрыва? Она уже разгадана, в ней ничего не осталось загадочного? – Что я и пытаюсь делать. Это есть существенный принцип личности, ее тайна» (выделено жирным мной – Г. З.). Само понятие личности фиксирует именно то специфическое, которое не отражает ни понятие индивидуум, ни понятие человек.

«Проблема человека, т. е. проблема личности, первичнее проблемы общества. Ошибочны все социологические учения о человеке, они знают лишь поверхностный объективированный слой в человеке. Лишь извне с социологической точки зрения личность представляется подчиненной частью общества и при том очень малой частью по сравнению с массивностью общества. Но подлинное учение о человеке-личности может построить лишь экзистенциальная философия, а не философия социологическая, как и не философия биологическая (может философия системно-диалектическая – есть тому пример. Опровергайте!) Очень просто, ибо Вы не видите в личности ее духовной ипостаси, игнорируете, что **Вы лично** есть прежде всего дух, ибо если у Вас его нет, то Вы бы не наукой занимались, а чем-то весьма примитивно-биологическим, инстинктивным. Личность есть субъект, а не объект среди объектов, и она вкоренена во внутреннем плане существования, т. е. в мире духовном, в мире свободы. Общество же есть объект. С экзистенциальной точки зрения общество есть часть личности (перевёрнутое представление, нарочито-вызывающее; здесь я сторонник системника Маркса – читайте его Экономическо-философские рукописи 1844г) (Да читал неоднократно и рызмышлял о всестороннем развитии именно ЛИЧНОСТИ! Но Маркса надо еще и понимать, смысл, содержание. Именно не надо преворачивать то, что им самолично написано. Подобная у Вас ситуация наблюдается и с Коллинзом!), ее социальная сторона, как и космос есть часть личности, ее космическая сторона. Личность не объект среди объектов и нет вещь среди вещей. Она субъект среди субъектов и превращение ее в объект и вещь означает смерть». Специфика личности состоит в том, что она

независимо от природы, от общества, от государства и противится всякой внешней детерминации, ибо она есть детерминация *изнутри*. Личность определяет себя изнутри, вне всякой объективности, а определение из свободы и есть личность. «Существование личности предполагает свободу. Тайна свободы есть тайна личности. И свобода эта не есть свобода воли в школьном смысле, свобода выбора, которая предполагает рационализацию. Достоинство есть личность в нем. Только личность имеет человеческое достоинство»

«Подлинная общность – преодоление разрыва и раздвоения между двумя планами – духовным и социальным, в ней духовность делается социальной и социальность делается духовной. А это значит, что в общности преодолевается одиночество не через подчинение личности обществу, как части целому, а через победу духовного мира над миром природно-социальным, т. е. через достижение духовной социальности, которая излучается личностью, а не подавляет личность».

Об установлении границ власти общества над личностью. «... граница эта не определяется со стороны плана общественного, она определима со стороны принадлежности личности к плану духовному. *Все социальные цели оказываются средствами для духовных целей.* Ничто внешне социальное не оказывается самоценным, оно всегда относительное. В плане социальном нельзя найти ничего абсолютного и вечного... Абсолютна и вечна лишь духовная основа общества».

«Бесконечность раскрывается для личности в том внутреннем духовном мире, который не принадлежит социальному составу личности, к социальному кругу, всегда конечному. Личность подлинно освобождается лишь духовно, если она пришла из духовного мира в мир социальный. Это значит, что социально может быть освобождено лишь существо свободное по своему духу... Личность никогда не может получить свободу от общества, общество может только признать свободу личности, не из общества полученную. Обществом не может определяться и от общества не может зависеть глубина личной совести. Социальная обыденность давит на совесть и искажает ее, но никогда не порождает ее и не определяет. Глубина совести заложена в духовной действительности, а не в социальной действительности, и потому только возможна оценка социальной действительности и суд над ней. И потому достижение духовной свободы от власти социальной обыденности есть всегда есть всегда стоящая перед личностью нравственная задача».

«...никакая организация общества и государства не может дать личности ее независимость, свободу и своеобразие, она постоянно несет с собой новые формы порабощения»; «только свободная личность может получить свободу, только существо, обладающее высшим достоинством, может требовать уважения к своему достоинству от общества. Поэтому никакое материалистическое учение о личности не может требовать свободы личности и уважения к ее достоинству. Свободу и достоинство личности может уважать общество потому, что эта свобода и это достоинство существуют и вкоренены в другом порядке бытия... Общество принуждено признать свободу и

достоинство личности, оно меняет сообразно с этим свои формы, но оно всегда имеет тенденцию взять реванш и создать новые формы тирании».

«...творческая духовная жизнь не есть движение по плоскости, это движение вертикальное, ввысь и вглубь... поверхностное сознание видит лишь плоскостное движение... Сознание глубинное видит движение вертикальное. Ныне, на космическом перевале, так глубоко изменяет мир вертикальное движение, что происходит перемещение плоскостей, происходит распластование и распыление мира и переход в иное измерение». И так далее. Особо много объяснено в книге Н. Бердяева «Смысл творчества».

Все это явно свидетельствует, что не индивид или экономический человек как социальный атом должны рассматриваться в качестве главного хозяйствующего субъекта, а именно *личность как свободно-ответственный базовый субъект плодотворной жизнедеятельности* или жизнеотправления (по Ю. М. Осипову), а понимание общества в русле системного подхода, *не принимая и непонимая соборности*, сводится, грубо говоря, к механической множественности индивидов (теперь уж вовсе – дивидов или делков). Я вижу в личности *основание иной*, человекомерной (более сущностно – личностной) науки, а личностная методология должна стать основным *инструментальным средством* ее создания при углублении миропостижения. – **Всё это я читала в Вашей книге, которую рецензировала. Ну и как? Что-то пошло на пользу?**

Далее Вы пишете, что «Существование личности предполагает свободу» - да, человек, развиваясь в личность (в моём понимании), обретает свободу на духовных этапах развития. И «личностный подход» эфемерен, если нет духовного развития, неоткуда взяться личности. В современной Западной цивилизации образованных много, а личностей высшего уровня в предложенном смысле мало, они – исключения, вышедшие за пределы общественного сознания, таково общество, таковы его ценности. И «ответственности» в *паре «свобода-ответственность»* взяться неоткуда в *обществе*, где приоритет моего личного успеха и моей личной самореализации».

Во-первых, где же взяться *истоку, началу* духовного развития и даже откуда же *родом сама свобода* по-является? **Это объяснено в моей концепции личности.** Во-вторых, наш подход имеет несколько *иное* объяснение «свободы-ответственности»: это такой же онтологический «феномен», как в физической науке «пространство-время», но в ином мире – духовно-нравственном, личностном, отличном от мира физического (вещного). И Вы совершенно правы, что *ему неоткуда взяться в обществе*, ибо «свобода-ответственность» *не из общества*, а именно *из глубины личности*, ее онтологической природы – триипостасной духовно-био-социальной, а еще более глубинно – из *духовной ипостаси-кода*, из которого *развертывается* оплодотворенная яйцеклетка в *целостного человека* (Так что же мы не видим этой ответственности, если она в «глубине личности» и не обществом обусловлена, а её «онтологической природой»? Или Вы видите? (Не путайте онтологию и практическую жизнь, как и идеологию общества и массу

преступлений в нем)) (здесь надо поразмышлять об истинном содержательном понимании информационно-волнового «генома», который исследовали и о чем писали В. П. Казначеев, П. Гаряинов, а также В. Вейник, Г. Шипов, да и В. Л. Лесков и др., а также о душе – В. П. Зинченко, о морфических полях – Р. Шелдрейк и другие неортодоксальные психологи). Просто наука, в том числе и прежде всего современная кризисная социальная наука, *не различает* понятий «человек», «индивид», «личность», а когда все это валится в «одну кучу», то спрашивается: *наука ли это* с ее весьма нечеткими определениями-категориями-пониманиями? (Это я уже комментировала)

Далее, наша *личностная* (не индивидуалистическая!) методология есть сущностное углубление, в основном даже отрицание, современной мейнстримовской неолиберальной методологии индивидуализма. Индивид и личность, как говорят в Одессе, две большие разницы. Но никто внимания на это не обращает и поэтому кризис лишь углубляется, тон ему задает «передовой» мир, который за так называемыми правами человека всю манипулирует индивидное сознание и общественное также. Не обращается внимания на различие между *целевой* (логико-количественной) и *ценностной* рациональностью: опять же все валится в *одну кучу*, что не просто не проясняет миропонимания, а постоянно заклинаят-мантрируют: «рацио, рациональность», нанося тем самым *прямой вред* человеку, вред, который даже не осознается. **Что предлагаете? Другое воспитание, образование...? Откуда оно возьмётся? Тогда как мир не случайно, а в соответствии с законами капитализма имеет кризис, который, как Вы справедливо заметили, лишь усугубляется.** Хороша позиция: всё плохое от капитализма, а думать над сущностными человеческими проблемами не надо. Лишь бы «схватить» весьма неразумную поверхностно-примитивную схему-догму «капитализм – социализм» и *все время в ней барахтаться* без продвижения к пониманию человека, личности, ибо сама наука этим не занималась в сущностном плане, но как попугай всё кричит-заклинает: объективность, свобода, идеология!

«В Вашей рецензии на мою работу Вы оцениваете мой Образ будущего России как **шаг назад, в социалистическое прошлое.** Да СССР для меня прототип, но почему назад? Проект не сразу реализуется, как и ракета не сразу запускается, находят ошибки, исправляются – так человек познаёт и преобразует мир и своё бытие. А вот современный западный «передовой» мир (образец "правового", "свободного", "демократического" общества) в сравнении с СССР я оцениваю как «варварство», как шаг назад (а РФ в сравнении с современной и социалистической Россией – так два шага назад) – или Вам нравится его и мировое (им задаваемое) современное бытие? Духовность (христианство в т.ч.) не случайно оттуда ушла, не выдержав конкуренции с другими ценностями. Почему? – Вот ответ: (Эпиграф дочери к моей книге)

Припасть к земле? Тянуться к свету?

Легко паденье, труден рост.

Пугает явственность ответа

На главный жизненный вопрос...»

Это внешне замечательные слова!!! Но что такое этот «свет» в формате научных критериев? Что такое этот «рост»? В чем «главный жизненный вопрос»? В чем «явственность ответа»? Может ли традиционная наука это прояснить с ее *научными объективными критериями*???. Возможно ли раскрыть *смысл* всех этих замечательных строк в формате механико-материалистической, или классической, или неклассической *науки*? Я – в **постнеклассической науке, но и из неё выбираюсь** (весьма классно: **выбираться в то, что минуло и вредоносила человеку более двух веков!**) **в системно-диалектическую**. Вряд ли!!! (Стоило бы посмотреть книгу С. Франка «Свет во тьме»). **Это эпитафия к книге, как раз и раскрывающей эти поэтические образы в научной форме – но Вы читали мою концепцию развития (онтогенеза) человека, её выставили и Лео, и Иван на своих сайтах.**

Поэтому цель создания *иной* «гуманитарной» науки – весьма похвальна! Но в реальности есть *физис* и *метафизис*., от чего уж никак человеку, а тем более *личности* никуда не деться, если не разрывать и не умертвлять целостной реальности. На понимании их *исходной синкретичности* (*наука кое-что поняла со времени первобытного человека*) (прекрасно, что хоть «что-то», но в постижении человека и его природы она зашла в глубочайший тупик материализма и диалектики!!! Поэтому и кризисная она сегодня!), которая затем развертывается через изменение актуальной структуры человеческой деятельности в разные исторические времена, именно и возможно создание такой *человекомерной* (если она не нужна человеку, зачем вообще нужна наука?), она же и есть *иная*(!) наука, которая начала формироваться лет сорок назад. И делает пока лишь первые шаги за счет, прежде всего, *расширения и углубления границ* привычной науки, которая пытается возвратиться в ранг *первоначальной монастырской науки*, где знание о материи и о духе (сознании) еще *не знало разрыва-омертвления*. Удивительно, что именно из монастырской науки вышли *университеты* – от Универсума, Целого, целокупного Знания, а не множества разрозненных знаний. Сегодня формировать ИНУЮ науку и означает возвратиться к такому целокупному ЗНАНИЮ, но с учетом новейших достижений, полисистемных знаний, стремясь именно к *целостному* познанию-постижению реальности и человека-микрокосма, восстанавливая истинный смысл *универс-и-тет-а*. И в Вашем упреке, что я ухожу от науки – не вижу ничего провокационного, ибо я ухожу от насквозь догматической традиционной науки и лишь *начинаю входить* в эту *иную науку*, о которой Вы пишете и к созданию которой Вы призываете.

Я *целиком и полностью согласен с Вами*, что «предметом науки у меня становятся *культура, ценности* (Доклад на последнем Философском Конгрессе – «Об истинности ценностей» - вот проблема постнеклассической науки), развитие человека и общества – всё, что может изменить ситуацию вырождения и вымирания человечества». **Пять с множеством плюсов!!!** Это, по сути, и знаменует переход к определяющей роли *ценностной* рациональности, которая (не)задает цели хозяйствования.

«Какого духовного мира, что это такое?» - спрашиваете Вы.

А культура и ценности – это разве не духовный мир? – **да, но здесь нет никакой мистики, ничего непознаваемого** (хорошо Вам, что Вы понимаете как рождаются смыслы и идеи, знаете как действует интуиция, которая подсказывает всегда единственно правильное решение в конкретной затруднительной ситуации и пр.! Но и это есть духовный мир, мир человеческого сознания, человеческой психики, души, которой пока не занимается так называемая психология, все еще мнящая себе наукой!), **и если с этим Вы согласны, то что же нас разделяет?** А разве Ваше определение духовности является из мира материального, является материальным феноменом? **Материализм (и, конечно, я) не отрицает всё многообразие форм его отражения** (а предположения о чем-то новом, пока еще не бывшем – это отражение?) **в культуре, искусстве, науке, языке и т.д.** Вы подытоживаете свое письмо словами: «Я как раз определяю и духовность, и духовный уровень развития». *И это весьма похвально и благородно, актуально и остро необходимо!!!* - **и это не противоречит материализму! Но и не вытекает из одного лишь материализма!!!** Это есть свидетельство того, что **вне духовности иная наука** невозможна в принципе. И проблема не в изменении сформировавшегося мировоззрения (оно в сознании *размышляющих* людей *всегда* есть лишь *длящийся процесс* формирования!), но в его *углублении и выходе в те форматы-уровни*, которые поначалу *отвергла сама наука*, когда избрала лишь *материальный мир* более четырех веков назад в качестве *своего объекта*.

И последнее: не совсем понял смысл Вашего заключительного вопроса в письме: «Вам это нужно?». Что именно?

Мне нужно, ибо я убежден, что решить проблему *выживания человечества* должен и может **сам человек, Челов-Век** (а не претендующий на бессмертие киборг с искусственным интеллектом) посредством создания **истинной человекомерной науки**, которая бы должна стать *спасительной для человека/человечества* и начала эффективно работать на практическое понимание и воплощение положения польского писателя С. Е. Леца: для выживания «у человека нет выбора: он должен оставаться ЧЕЛОВЕКОМ!». **Конечно, согласна!**

Нина, простите за столь объемную мою писанину. Это потому, что Ваше письмо, как говорят, «*попало не в бровь, а в глаз*» и написал его на одном дыхании. Весьма сожалею, что невозможно *живое общение* по животрепещущим проблемам формирования этой *новой иной целостной науки*, к необходимости которой мы *оба пришли* в результате наших *сущностных размышлений*. При этом в них больше *общего*, чем различного, в этом вижу *импульс для последующих углубленных размышлений*.

Еще раз извините за «краткость». Не рассматривайте это написанное как некое нраво- или науконазидание. Я всего лишь стремился *прояснить* некоторые вопросы *моего формирующегося целостного миропонимания*.

Замечательно!

С уважением Г. Задорожный.

09.08.2018 Румянцева

Понимаете ли, Григорий, у нас разные способы мышления, категории, в которых мы понимаем предмет. У Вас высшая категория – Божество, у меня нет такого понятия, но есть представление о категориях, в которых разворачивается научная деятельность (как частный случай деятельности вообще). Деятельность описывается категориями цель, исходный продукт, процесс, средство, конечный продукт. Для научной деятельности эти категории трансформируются в цель, объект, предмет, описывающие его исходные данные, процесс, метод, результат. Это общепринятое описание научной работы, оно разворачивается в структуру работы, когда есть иерархия целей и результатов. И можно ещё понять, что метод не существует для Ивана, например, т.к. он не защищал диссертацию, но Вы ведь учёный! И вот у Вас оценка метода – «божество». Просто не знаю, что Вам и сказать.

Системный подход открывает, т.е. делает понятным многое, скрытое при редуccionном (или подсистемном) подходе, просто переворачивает представления клипового сознания (затем объединяемые редуccionным подходом), с которого все мы начинаем познание мира. Этап, когда кажется, что система складывается из «духовных» личностей (а откуда они возьмутся?) надо пройти, но потом откроются новые горизонты.

Н.Р.

Четверг, 26 июля 2018, 18:58 +03:00 от Задорожный <gregor-55@rambler.ru>:

Дорогая Нина!

Прочел Вашу рецензию на Манифест Кондрашина на портале viperson Алины Комаровой, Во многом Вы правы.

Но есть о чем и дальше поразмышлять (в тексте коричневым цветом).

Диалектика и методология индивидуализма - корень глобального кризиса, который исказил все миропонимание и природу человека. Попробуйте прочитать статью нашу о триалектике на сайте Академии тринитаризма.

Настаивать не могу, но без понимания свободно-ответственной личности как базового творческого субъекта человеческих хозяйственных трансформаций содержание "коллективного общества" - лишь искаженная догма марксизма о созидании истинно человеческого общества. Индивид - совсем ещё не личность!!!!

Извините, что вновь потревожил Вас.

С уважением Г. Задорожный.

26 июля 2018, 19:37 Румянцева

Почему "извините" - я рада Вас приветствовать, Григорий.

В отношении Кондрашина я вижу в целом наше согласие («цель прекрасная, предлагаемый путь – иллюзия»).

Вот это: **«Диалектическая догма правит многовековым сознанием! Результат – глобальный углубляющийся кризис человечества. Пора бы начать понимать, что внутренняя природы человека ТРИПОСТАСНАЯ – ДУХОВНО-био-социальная, а потому будущее человека/человечества связано с ТРИАЛЕКТИКОЙ как жизнеутверждающим методом познания мира и человека! Иного для реализации императива выживания НЕ ДАНО!!!»** мы с Вами уже, кажется, обсуждали. Дело не в дополнении «духовно-...», диалектика не к этому (в ней допустимо и трёх- и более членные понятия), а в том, как определить это «духовно». Я вижу тождество «духовного» и «коллективного» (как «осознания и восчувствования себя частью целого, порождающего поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично – от семьи, круга друзей... до этноса, нации, человечества). Различие наше в том, что третья у Вас от Бога, у меня из человеческой истории, культуры. Но с понятием Бога я не могу работать ни в реальности, ни в рамках науки из-за его неопределённости. Террорист тоже погибает с именем Бога.

Но суть даже не в соревновании, а в широко понимаемом социальном партнерстве (не в трипартизме!!!), когда все субъекты хозяйственного благоносного, человеческого развития добровольно ставят локальные общие цели, но значимые для объединяющихся личностей, добровольно объединяют все свои ресурсы и достигают через свою свободно-ответственную деятельность своих разделено-совместных целей), Весь вопрос в том – откуда возьмётся эта свободно-ответственная деятельность? В моём (Марксовом) представлении принципы деятельности человека определяются устройством общества.

Главная неудача коллективистского общества состоит в том, что оно догматически рассматривается как совокупность индивидов, а не свободно-ответственных личностей!!! Берите на вооружение личностную триалектическую методологию: по ней можно и нужно созидать человеческое общество!!!) Во-первых, коллективистское общество – это система, а не совокупность индивидов; во-вторых, именно развитие индивида в личность, достигающую на духовном этапе развития и свободы, и ответственности, и может происходить в коллективистской социальной и культурной среде, но этому препятствует среда индивидуалистическая. Н.Р.

13 августа 2018, 12:57 Задорожный

Дорогая Нина!

Рад Вашему письму. Сразу не ответил потому, что решил снова перечитать книгу В. П. Кузьмина «Принцип системности в теории и методологии К. Маркса» (она была истоком для написания и защиты моей кандидатской диссертации «Комплекс отношений социалистической собственности» в 1985 г.). Это книга, равной которой по пониманию содержания системного подхода, пока мной не наблюдается. Именно эта книга (единственная в обществоведческой мысли) и была оценена Государственной премией 1983 года.

Я из всей нашей переписки понимаю, что *система* и системный подход для Вас главное *Божество*, формат духовного миропонимания, Ваша личностная *вера*. В принципе, книга Кузьмина и есть своеобразный *гимн*, но и *догмат* системного анализа, если ее читать глубинно не рассуждая и не вникая в сущность (природу) человека как того фундаментального «кирпичика» – личности, из которого строится и состоит общество.

Но самое главное замечание к содержанию системного подхода состоит в том, что он *полностью игнорирует изначальную синкретичность реальности*, стороны или этажи которой и исследует такой подход, ибо, по мнению Кузьмина, во-первых, существует *два ряда* качественной определенности – предметное знание и знание макросистемное, которые «совместно образуют новую, более богатую *совокупность знания*, представляющую собой понимание истины более глубокого порядка» (с. 309), позволяют раскрывать базисные *механизмы интеграции целого* (с. 311); во-вторых, этих двух рядов явно недостаточно, а потому Кузьмин пишет уже об исследовательской норме и каноне научного познания – *трехмерном* уровне изучения предмета, отстаивая «принцип иерархичности» системного подхода (с. 312-313).

И далее он пытается объяснить, что человек представляется *биосоциальным* существом: «человек является социальным существом, и этим раскрывается высшая, специфическая сущность его бытия и развития, принадлежность его к социальной форме движения материи. Но наряду с этим он является и биологическим организмом, представителем рода *homo sapiens*, что также существенно для понимания его жизнедеятельности», но «его биологическая природа оказывается как бы неспецифическим основанием, так сказать, сущностью второго порядка, но само это отношение относительно, оно значимо только в пределах выяснения специфических качеств. За этими пределами противопоставлять их было бы неверным, ибо биологическое бытие является первой материальной предпосылкой бытия социального» (с. 313). А затем пишет и о третьем измерении человека – физического тела в земных условиях.

Но из всего этого возникают сущностные *вопросы*: 1) почему системный подход говорит о раскрытии базисных механизмов интеграции целого – до интеграции целого не существует?; 2) почему же принцип иерархичности

выступает главным фундаментальным принципом системности: а *до* понимания иерархичности сама по себе система не существует? Почему рьяно игнорируется положение о том, что сами различные *системы* являются *изначальной целостностью*, которая предопределяется принципом *синкретичности* – исходного единства всего того, что потом уже разветвляется во множество систем?

Что касательно *человека*, то главный, фундаментальный вопрос, на который *не дает ответ* Кузьмин и вообще *системный подход*, состоит в том, *что* является тем глубинным *кодом-основанием человека* как представителя рода homo sapiens? Неужели только лишь *социальность* (взаимодействие особей)? Но ведь науке весьма хорошо известно о социальности роя пчел или муравейнике, где социальность отлажена весьма образцово, можно сказать гармонично. Но почему-то ни пчела, ни муравей до сих пор *не стали человеком*, как и дарвинистская обезьяна, которая, несмотря на множество опытов, в том числе и в СССР, так и *не стала человеком*?

Но в формате системного подхода (Кузьмин весьма доказательно показывает, что он есть *лишь один из* методов постижения мира и человека!) ответить на все эти вопросы невозможно!!! Почему? Потому, что за социальностью системы (взаимодействия людей) находится *что-то более глубинное*, что саму *социальность наполняет человеческим смыслом*. И этот смысл *не* может быть сведен к социальности как *внешней сфере взаимодействий* людей.

Отсюда однозначно следует, что в человеке есть что-то *изначально истинно сакральное* (не в церковном понимании или в формате религиозной идеологии), *что* фиксирует-отличает *дифференциальную специфику именно человека* от всех остальных живых видов и родов. Это и раскрывается посредством *духа*, который есть изначально потенциально-идеальное *синкретичное единство реальности*, которая явила свою *своеобразную форму в человеке* как именно *специфическом* представителе рода homo sapiens. И эта потенциальная форма синкретичной реальности *развертывается* в процессе зачатия, рождения и жизнедеятельности в *личность*, которая предстает посредством каждого *второго рождения* (в каждом свободно-ответственном поступке), становится *свободно-ответственной*, а не просто лишь индивидом. «Человеческая личность *опирается* на дух и только в этом смысле сама *«есть»* дух» (С. Франк. Непостижимое, с. 406). Поэтому-то и природа человека *триипостасная* – духовно-био-социальная, чего именно и не учитывает системный подход, пытающийся все свести к *интеграции* целого, *игнорируя исходную целостность целого*. В этом вся проблема и ограниченность, а вместе с тем и искаженность системного подхода как одного из методов постижения реальности.

Системный подход не видит того, что «личность, *человек, как личность, не есть дитя мира*, он иного происхождения. И это делает человека загадкой.

Личность есть прорыв, разрыв в этом мире, внесение новизны. Личность не есть природа, она не принадлежит к объективной, природной иерархии, как соподчиненная ее часть. И потому... ложен персонализм иерархический. **Человек есть личность не по природе, а по духу.** По природе он лишь индивидуум. Личность не есть монада, входящая в иерархию монад и ей соподчиненная. Личность есть микрокосм, *целый универсум*. Только личность и может вмещать универсальное содержание, быть потенциальной вселенной в индивидуальной форме... *Личность не есть часть, и не может быть частью в отношении к какому-либо целому, хотя бы к огромному целому, всему миру.* Это есть существенный принцип личности, ее тайна» (Бердяев Н.А.).

А теперь мои суждения по Вашим замечаниям в предыдущем письме мне.

1. «Я вижу тождество «духовного» и «коллективного» (как «осознания и восчувствования себя частью целого, порождающего поведение, способствующее сохранению этого целого», где целое иерархично – от семьи, круга друзей... до этноса, нации, человечества). Различие наше в том, что третье у Вас от Бога, у меня из человеческой истории, культуры».

Поверхностно все правильно, кроме упрощенно понимаемого тождества «духовного» и «коллективного». «Третье» – это всесвязывающий, всепроникающий, всеоплодотворяющий «клей» *жизненности*, который в человеке про-является именно в *человечности как изначально заложенной* в «проект» человека и развертывающегося в процессе жизнедеятельности. Это *сакрально потенциальный код*, для развертывания которого и нужно общество как *внешнее условие* развертывания жизненного человеческого кода, который *исзначально отличает* от тех же пчел, муравьев или обезьян как *живых* существ, в которых *нет ни грана человеческого-человечного*.

2. «Весь вопрос в том – откуда возьмётся эта свободно-ответственная деятельность? В моём (Марксовом) представлении принципы деятельности человека определяются устройством общества».

Оно родом из все той же *исзначальной потенциальности специфики* человека, о которой речь шла выше. Принципы деятельности человека определяются устройством общества *лишь во-вторых*, внешним образом для внутренней природы человека образом. Устройство общества лишь задает пределы и способы раскрытия *исзначальной заложенной потенциальности – человечности*. Вне ее, как и в обезьяне, никакой человеческой деятельности *не может быть потенциально*. «Личность независима от детерминаций общества, она имеет свой мир, она есть исключение, она своеобразна и неповторима. И вместе с тем личность социальна, в ней есть наследование коллективного бессознательного, она есть выход человека из изоляций, она исторична, она реализует себя в обществе и в истории»; «личность из глубины созидает свое сознание» (Бердяев Н. А.).

3. «именно развитие индивида в личность, достигающую на духовном этапе развития и свободы, и ответственности, и может происходить в коллективистской социальной и культурной среде, но этому препятствует среда индивидуалистическая».

БРАВО!!! Но индивидуалистическая среда есть порождение не личности, а общества, которое навязывает эту среду с первого дня рождения малыша (только что у меня родилась внучка и уже на второй день общество погрузило ее в лживую среду: поскольку дачка родила без мужа, то не выдавали свидетельство о рождении, пока дочка не сочинила-вымыслила фои отца дочки!!!), а тем самым препятствует подлинному проявлению изначальной потенциально заложенной специфики человечности. Другое общество, о котором человек мечтает и которое исходно заложено в человеческом коде – человечности, в принципе может создать внешние условия для самореализации каждой своей человечности. Но именно ВНЕШНИЕ условия, а не изменить внутреннюю природу человеческого человека. Главное внешнее условие – способствовать раскрытию человечности через человеческий воспитательный процесс, поэтому роль родителей и учителей в этом и состоит, но для этого надо, чтобы они прежде всего становились человеческими людьми и смогли бы способствовать разворачиванию человеческих архетипов в целостной жизнедеятельности.

Нина, извините за столь занудное письмо. Но я считаю, что наш диалог способствует углублению миропостижению, как-то начинает импульсы для сближения нашего миропонимание. Во всяком случае, позитивно для меня в том, что он позволяет отшлифовать мое миропонимание.

Спасибо за общение! Вы из всей «кагорты» присылающих поверхностные *роскозни* по Интернету я исключил это невежественное множество недорослей и радуюсь лишь нашему с Вами общению. В нем не поверхностно-схематичные волны, а стремление вникнуть в глубины миропостижения и человекопонимания.

У В. Пелевина прочитал: «человек – есть история, рассказанная на божественном языке, для которого земные языки лишь бледная тень». В чем таинственный смысл этих слов? Это все-таки, видимо, к духовности?

С самыми добрыми пожеланиями к Вам Г.З.

В журнале «Философия хозяйства» № 4 за 2018 г. (сайт журнала) опубликована моя статья об уномике и глобалистике. Если интересно, прочитайте на досуге.

Понедельник, 16 сентября 2019, 11:53 от Задорожный <gregor-55@rambler.ru>:

Дорогая Нина, может быть Вам будет просмотреть нашу новую монографию.

С наилучшими пожеланиями Г Задорожный

16 сентября, 22:52 Румянцева

Спасибо, Григорий, у нас очень близкое понимание трагичности ситуации и проблемы человека, но я (как и Маркс, или Ильенков) вижу общественное сознание как источник формирования личности(?), человека. А Ваше представление о духовном человеке повисает в пустоте, или разрушается индивидуализмом реальной современной жизни. Остаётся мечтой.

Н.Р.

Понедельник, 23 сентября 2019, 12:16 +03:00 от Задорожный
<gregor-55@rambler.ru>:

Нина Леонидовна, спасибо за быструю реакцию на высланную Вам монографию. Мой ответ в прикрепленном файле.

С уважением Г. З.

.Приложение:

Нина Леонидовна, большое спасибо, что *моментально с порога отвергли* написанное в нашей *монографии об уномике*, которую Вы не читали, а потому и не осмысливали!

Между тем представленные в книге *сущностные размышления* дают возможность аргументировано понимать, что *диалектика* есть *вековая догма*, которая до сих пор *пытается господствовать* абсолютно всегда и повсеместно в антижизненном общественном и индивидуальном сознании. Но, как писал *Ф. Достоевский* (надеюсь, что для Вас он все-таки авторитет): *«диалектика кончилась и началась жизнь»*, ибо *жизнь*, по крайней мере, *едино-триипостасна (триалектична)*: духовная, биологическая и социальная в своей *слитно-разделенности*. Диалектика *пытается насадить двуличную умерщвляющую по сути утопию: био-социальную*, изначально *искажающую цельность* жизни и человека. Она не прочь пытаться обосновать, что человек произошел от обезьяны. Только вот ответить на вопрос: *почему до сих пор ни одна обезьяна не стала человеком?* – диалектика, как и системный метод, *ответить не может по определению, по существу*.

После столь *твердокаменного* Вашего ответа (*не читая и не вникая в сущностно-понимательные размышления уномики!!!*), можно заключить, что догма диалектико-системных *рос-козней* непобедима. Но это Вам только кажется!!!

Вы не обращаете внимания на то, что основание мира *триипостасно*, но признаете только *гены* – *биологическое* и (хотя и без упоминания Вами

названия) *мемы – социокультурное*. Пытаетесь *фантазировать утопически о духовном, не понимая его истинной сути* (хотя в формате обыденного мышления духовность и духовное зрение признаете). *Духовное не биокомплекс (!!!)*, даже полный: био – есть суто биологическое, но *вовсе не духовное и не социальное*.

Так вот: человек фундаментально отличается от обезьяны тем, что в нем *преднаначально заложен уном* (универс – С. Н. Булгаков) **человечности**. Эта *потенциальная человечность* и есть именно *истинная фундаментальная специфика рода человеческого*, отличающая его *от всего иного живого*. Это *вечный код*, из которого разворачивается каждый человек.

Впрочем, тем, кто не может размыслительно углубляться в постижение непостижимого (С. Франк), ибо это *не под силу диалектике(!!!)*, остаются в рамках *махрового диалектического догматизма – всеобщего идола XX века и начавшегося нового столетия*.

Во всём подслушать жизнь стремясь,
Спешат явленья обездушить,
Забыв, что если в них нарушить
Одушевляющую связь,
То больше нечего и слушать.

И.-В. Гёте

От такого *непонимающего живую жизнь* диалектического мышления произошли *все угрозы, риски, беды, катаклизмы и катастрофичность* нынешней глобальной апокалиптической кризисности человечества. Пора бы это осознать и начинать *хотя бы мыслить* продуктивно для жизнесохранения *человечного* человека, не говоря уж о необходимости практической *человечной* продуктивности в деле реализации императива выживания человека/человечества.

Вчера еще раз **внимательно-размыслительно перечитал** Ваше изложение Вашей концепции «**Социальная эволюция человека в телеологическом системно-диалектическом подходе**» (<http://peacesave.ru/index.php/proekty-budushchego/188-sotsialnaya-evolyutsiya-cheloveka-v-teleologicheskom-sistemno-dialekticheskom-podkhode>) (в отличие от того, что **Вы монографию об уномике НЕ ЧИТАЛИ**, но отрицательную оценку поспешили дать). Вся логика Ваша объясняется именно *догматической приверженностью* суто *социальной* стороне проблемы. Но за *социальным* всегда скрывается более *глубинный слой духовно-ценностный*, который и предопределяет тип *социальности*, которая сама по себе есть *нейтральным* (но по *догматическому* понимаю – всегда *положительным*) *взаимодействием особей*. А социальные отношения участников в наркокартеле ведь *всегда социально-отрицательные* для человека, но от этого они *не теряют* своей *социальной определенности!* Поэтому *истинный уровень миропонимания* –

духовно-ценностный, нравственно-личностный уровень. Без его осмысления-осознавания-понимания – все лишь *поверхностно-схематичный мираж*, от руководства которым все *несчастья* человека, который *не п(д)остигает* уровня целостности – **личности**.

Вы говорите о *нравственности*, но не понимаете и *не проводите различия* между нравственностью и моралью, ибо последняя всегда есть *внешнее насаждение* группой или государством, обществом требуемых для них *норм и стереотипов*. *Нравственное* – это *внутренне-духовное ценностное миропонимание*, которое *внутренне присуще* человеку, ибо оно *изначально* заложено в *потенциальном* виде в *уном человечности*. (Как в геноме человека заложен только лишь *биологический* образ человека, а *не собаки* или той же *обезьяны!!!*) И *задача* человека в том, чтобы лично (*лично!*) развернуть этот *потенциал* *человечности*: это может сделать *только сам* человека *через самопостижение*, но учитывая внешнее воздействие общественных условий, *никогда не забывая*, что *социум* «препятствует этому развитию (человека), ограничивая его поведение, деятельность, даже сознание (которое по определению, должно быть свободным) бесчисленными нормами, писанными и неписанными законами, табу, правилами культурного, игрового, учебного, трудового, правового, наконец, идеологического (уголовного) общежития» (В. П. Зинченко).

Человек должен и может *состояться* лишь через *самопостижение* и *саморазвитие* посредством «проникновение внутрь самого себя» (О. Мандельштам); «двигаться через колодец души» (М. Мамардашвили), а воздействие общества – лишь *внешний фактор*. Именно в формате *внешнего воздействия социума* на человека и «вертятся» *все ваши рассуждения вне понимания сущностной духовной природы человека*, вне того, что **человек – дух** (изучайте работы философов Серебряного века и последние работы о душе и образовании В. П. Зинченко).

Я понимаю, что для Вас понимание *внешних аргументов и убеждений* – *излишний и непродуктивный труд*, а потому и *ненужный* Вам. Вам достаточно своей «скорлупы». Но изучение и интерпретация написанного *другими авторами* все же стимулирует *размышляющих* к более глубинному постижению-пониманию *действительности*, а затем и *истинной реальности*.

Хорошо бы начать осмыслять золотые слова В. П. Зинченко: «Мне больше импонирует идея М. М. Бахтина о превращении чужого слова в свое-чужое. Этот процесс облегчается, когда видишь, как перекликаются чужие голоса. Благодаря их перекличке мысль становится объемной и осязаемой. Воочию ощущаешь голос как звуковую конечность (С. М. Эйзенштейн)»; что размышляющее

понимание помогает «дать почувствовать читателю прелесть оригинала».

С другой стороны, Вы часто называете Э. Эриксона в поддержку ваших аргументов, но не знаете общей замечательной оценки сделанного Э. Эриксоном, которую дал В. П. Зинченко (на которого Вы также опираетесь): *«Эриксон ушел от унылой теории двух факторов или двойной детерминации поведения, деятельности, сознания человека биологическим и социальным. Эта теория оставляет за скобками самого человека»*. Выявление и обоснование унома *человечности* после биологического (генома) и социального (мемона) и является тем третьем (а по сути, первым, исходным) фундаментальным основанием, которое не *«оставляет за скобками самого человека»*, а становится *интегральным ядром-центром-источником* целостного постижения человека-личности.

Кстати, Ваша *теория двух типов общества* – индивидуализированного и коллективистского *не доведена до истинности*, ибо Вы не учитываете того, на чем настаивал другой выдающийся психолог В. Давыдов: *«Личность – не продукт коллектива, а его основание»*; не понимаете, что *«человек делает себя духовным существом»* (психолог В. А. Пономаренко). Уномика открывает новую возможность понимания общества: **личностного общества**, ибо *личность* – это такой человек (Чело-Век), в жизнедеятельности которого развернута *человечность*, определяющаяся реализацией архетипа «свобода-ответственность» в *каждом* нравственно-ответственном *поступке*. Но диалектикам-системщикам этого понять *не дано!* Не понять и того, что все практические решения *всегда личностны*: в обыденной жизни – отдельного человека; политические – личностей президента, премьера, министров, губернаторов.

С третьей стороны, для глубинного постижения *живой жизни* не может быть применим *догматизм*, ибо «догмат, понятия – это очки. От живого дыхания настоящего эти *очки запотевают*, и в ясных понятиях мы *ничего не видим»* (А. Белый).

Я хорошо осознаю, что всё здесь написанное для Вашего *догматического* диалектического мышления – *пустой звук*. Но все же пишу с просьбой: Вы постарайтесь понять, что *«душа – это дар моего духа другому»* (М. Бахтин). Может что-то *живое* хоть чуточку для Вас *начнет просветляться*, ибо «в науку все больше приходит осознание того, что *исследование живого* и получение о нем знания возможно *не только при его умерщвлении и антомирвании»* (В. П. Зинченко) традиционно посредством *диалектического разрыва* всего живого, но прежде всего через формирование новой *целостной человекомерной науки*.

С уважением и лучшими пожеланиями Ваш научный оппонент Г. Задорожный.

21.09.2019

PS: не наберетесь ли Вы *смелости* раздать копию этого моего письма представителям российского философского общества во вторник 8 октября 2019 г. – участникам встречи на тему: «Социальная эволюция человека»?

Это позволило бы Вам и участникам обсуждения *расширить горизонт осмысления* проблемы эволюции человека в формате *постнеклассической* человекомерной науки, ибо, как обосновал В. С. Степин, **«постнеклассический тип рациональности определит мейнстрим будущего развития науки»**.

Или слабо???

23.09.2019, 21:32, Нина Леонидовна Румянцева <nlrumyantseva@mail.ru>

Дорогой Григорий(мы, кажется, именно так обращались друг к другу)! И это не дань правилам, а искреннее уважение, даже моё восхищение Вашей деятельностью как экономиста – профессионала, но так далеко ушедшего от общепринятой парадигмы, как ушли немногие. Я протестую именно против экономистов и юристов, ведущих человечество к гибели, не замечая этого. Даже таких общепризнанных, как Дмитриева, Болдырев, Делягин, Бузгалин, Глазьев и т.д. И у нас с Вами много общего: и я, как и Вы, разрабатываю подход, в котором «вырабатываются новые ориентиры и ценности, в соответствие с которыми следует жить» (Сперри), и я вижу те «гуманистические ориентиры», которые «становятся исходными в определении стратегий научного поиска» (Стёпин), те ценности, которые зададут новое цивилизационное развитие. И я не принимаю современную позитивистскую науку, ведущую человечество в тупик (или к гибели) и строю (с единомышленниками) другую, не принимаемую современным капитализмом. Но соединить науку и религию – это значит и науку сделать религией, лишить её критериев достоверности знания, что и происходит при уходе от доказательства к интуиции, у всех ведь разная интуиция.

Я, посылая первый отклик на книгу, действительно только начала её читать. Но я, зная достаточно хорошо Ваши предшествующие работы, увидела здесь с первых же страниц, с эпиграфов и ссылок развитие того же редукционного подхода (приоритет человека в отношении «человек – общество»), на котором строились те работы. Ведь наше различие именно в методологии, лежащей в основании, а не в её развёртывании в целую книгу. Вы это и фиксируете, как мой догматизм в части методологии – диалектики и системного подхода.

Эту методологию, противоположную Вашему редукционизму, и стоит

обсуждать.

И мы это уже и делали – не стоит повторяться.

Но интересно Ваше представление о догматизме диалектики. Ведь диалектика разрушила застывшую метафизику своей главной идеей развития, т.е. Вы говорите о догматизме идеи развития и его (развития) выведенных из практики, а не нашего желания или интуитивных чувств, и подтверждаемых практикой законов. И как бы нам ни хотелось жить в гармонии, а не в противоречиях, никуда от них не деться, они и толкают нас к пониманию их причин и к их преодолению (снятию), значит, к развитию.

Человек, который должен быть другим в Ваших воззрениях, есть вот такой, таким его делает общество, в котором он живёт, производственная деятельность в нём, а воспитание и образование, если они противоречат общественной идеологии, или выбрасывают человека из общества, или, если он остаётся в обществе, разрушают его целостность, или переоцениваются. Да и кто позволит строить образование вопреки принятым в идеологии ценностям и принципам? И здесь только два варианта ценностей - капитализм или социализм. Но это не в двух словах надо обсуждать и не в такой переписке. Можно заклинать или убеждать человека быть другим, можно отстроить много новых церквей, но, как показывает жизнь, практика, это не меняет человека. А меняют те требования, которые ему предъявляет общество, работодатель. А работодатель при капитализме требует прибыльной деятельности, даже совершенно ненужной, даже вредной. Капитализм, частная собственность, формируют человека.

А вне человеческого общества получается Маугли – вместо триединой природы.

Ваше предложение распространить на презентации Ваше послание лишено смысла без Вас – кто будет защищать эти Ваши тезисы? С кем вести дискуссию по ним? Или мне распространять листки со словами: я с этим не согласна?

Н.Р.

25 сентября Задорожный

Дорогая Нина! Спасибо за ответ.

В нашем подходе всё же много общего, особенно о внешнем влиянии общества на человека. Но суть в том, что человечность - это изначально потенциально заложенное основание-качество именно человека в отличие от всего иного живого мира. И задача, чтобы человек мог развернуть эту потенциальную человечность в своей жизнедеятельности через самопостижение и саморазвитие, но посредством осознания и овладения тех общественных условий, в котором он жизнедействует. Если он сам сможет осознавать свою человечность, то он не будет ей противодействовать, но осуществлять будет в

каждом нравственно-ответственном поступка Это очень хорошо описано у М. Бахтина.

И Вы совершенно правы, что "насильно мил не будешь", прежде всего относительно самого себя. По сути, человек и становится полным человеком = личностью, когда он самопостигает свою свободу-ответственность. Когда он осознает и реализует свою ответственность, происходит новое, второе рождение - духовно-нравственное, которое и превращает человека в целостную личность, попадает (а лучше и правильнее - сам формирует) - в ситуацию, где он постоянно становится постоянной точкой своей актуальности, или, по М. Мамардашвили, точкой, в которой он должен постоянно превышать самого себя. Без унома (универса) человечности биологическая самость не может стать именно человеком (обезьяна никогда не станет человеком!!!, ибо в ней потенциально не заложен ун человечности). Поэтому открытие уна (унома) человечности - это более глубокий шаг в постижении природы человека, которая до сих пор постигались только в двухсмысловом пространстве - генома (биологическое) и мемона (социально-культурное). Мемон отражает внешнюю среду, в котором разворачивается человечность, создавая человеческую культуру (см. теорию среды, а затем теорию взаимодействия среды и личности - Выготской, Леонтьев и др.). Если культуру трактовать в самом общем плане как поиск смыслов, то этот поиск смыслов именно человеческой деятельности и выводит на нахождение той исходной клеточки, кода, матрицы, где предопределяется человечно-человеческая жизнедеятельность, его истинная специфика. Еще раз спасибо за ответ. С уважением и лучшими пожеланиями Ваш Г. З.

26.09.2019 Румянцева Задорожному

«Потенциальная человечность» в моей понятийной системе – (биокомплекс сохранения коллективов и человечества в целом) не формируется (не открывается) в мире, где царит античеловечность (капитализме). Цитирую свою книгу («Человек развивающийся. Путь к единой культуре. Системно-диалектический подход»):

« Вот как пишет об этом американка Бетти Шайн [14] : «Я испытываю сильную злость из-за той нечеловеческой несправедливости, которая царит сейчас в нашем мире, из-за того, как люди обращаются друг с другом. Доброта, часто принимаемая за слабость, и те, кто рожден для любви и самопожертвования, часто унижены и оскорблены. Я много раз видела, как люди с природным даром любить подвергаются унижению из-за своего дара. Постепенно они ожесточаются, пытаясь изменить свою сущность, чтобы стать более жестокими». Многие ученые подчеркивают, что при существующем положении вещей нравственность – помеха бизнесу и должна быть отброшена:

Поспелов И.Г.: «Вполне отвечает новой парадигме управления ультралиберальная доктрина, отрицающая ценность и необходимость каких-

либо связей между людьми, за исключением сделок, кажущихся выгодными обеим сторонам.» [132].

Лоренц К.: «Внутривидовой отбор действует и сегодня в нежелательном направлении – поощряет накопительство, тщеславие, подавляет простую порядочность.» [94].

Но главное даже не в этой бездуховности; главное, в том, что неререфлектирующая, но образованная личность превращается в «интеллектуального биоробота», своей активной деятельностью ведущего человечество, а значит и себя, свой род к гибели. В этой личности не сформировались те виды биокомплексов (сохранения коллективов и человечества в целом), которые заложены в человеке, открытие которых сохранило бы человечество от гибели, саморазрушения. И именно такой «человеческий ресурс», с высоким интеллектуальным потенциалом, но лишенный сострадания и не очарованный природой, отбирается входными психологическими тестами для обучения менеджменту в престижных учебных заведениях.

И вот они, управляющие научно-техническим развитием, как правило, обладающие степенями и званиями, эксперты, советники, руководители – они, генетически одаренные, творческие, самореализовавшиеся – и есть «лучший человеческий ресурс», управляющий наблюдаемым ныне «развитием» цивилизации».

Что касается ответственности – откуда ей формироваться в обществе, где цель – прибыль? Вполне общепринятая. А ответственность тоже общепризнанная категория, ну так она такова в этом обществе, что ведёт к вымиранию. Мне недавно пришлось столкнуться с отношением медиков (по инструкции минздрава) к укусам клеща: хирург, вытащив клеща, направляет (с этого года) к инфекционисту, а тот, тоже будучи ответственным, назначает на всякий случай антибиотики. То, что другие органы будут при этом повреждены – не имеет значения. Он отвечает за возможные последствия инфицирования от клеща. Так же как ревматолог, назначая нестероиды, отвечает за боль в суставах, а за печень отвечают другие. И.т.д. А в платных медицинских центрах тоже ответственные медики: дают на подпись пациенту бумагу, что он добровольно идёт на операцию и предупреждён о возможных последствиях (летальных). Т.е. если умрёт, то сам за это будет отвечать. Но это – медицина, а в коммерческих фирмах что? Если ты хочешь у нас работать (за высокую зарплату), то приведи покупателей, рекламируй нашу продукцию и ругай продукцию конкурента. Это капитализм. А если вот Вы, Григорий, будете что-то своё пропагандировать, вполне нравственное, но не то, что нужно хозяину, то Вас сдует как пушинку с авансены – не так ли? Ну Вас- то ещё терпят, Вы не слишком радикальны, а вот иных уж нет. В СССР (до Хрущева) тоже «сдувало», но, как правило, тех, кто стремился к власти или собственному обогащению, или почёту, а не к самосовершенствованию. Т.е. обратная картина. В капитализме какой уном (уном в моей понятийной системе и есть коллективизм или нравственность или ощущение себя частью целого высшего порядка) откроется?

Н.Р.

Воскресенье, 29 сентября 2019, 12:11 от Задорожный <gregor-55@rambler.ru>:

Дорогая Нина!

Спасибо за письмо. С каждым нашим общением наблюдается некий прогресс (не люблю этого слова!) к приемлемому пониманию природы человека. Во-первых, Вы признаете, что биокомплексы **ЗАЛОЖЕНЫ В ЧЕЛОВЕКЕ**. Именно: заложены в человеке, а не в обществе или коллективе, как и не в животном, даже высшем. Речь идет о том потенциальном внутреннем ключе, из которого и разворачивается-развивается человек. По сути, речь идет об исходной потенциальной синкретичности особого человеческого рода - человечности, которая в ходе жизнедеятельности человека должна проявляться во множестве форм живой действительности, способствующих становлению *человечного* человека – личности.

Во-вторых, Вы совершенно правильно написали в последнем предложении, что **уном «есть нравственность или ощущение себя частью целого высшего порядка»**. Высший порядок здесь полностью не соотносится ни с обществом, ни с коллективом, но соотносится с Универсумом, а в формулировке С. Н. Булакова – с универс-ом. При этом дальнейшие рассуждения позволили аргументировать, что *«человечность-универс – это то глубинное сакрально-онтологическое вечное начало, исходный код, где изначально «вмонтирована», «покоится» истинная природа человека-личности. Человечность-универс является исконным единящим началом реальности-мира. «Это изначально, метафизическое единство человечества, эта человечность есть положительная духовная сила, действующая в мире, его единящее начало»* (выделено нами – Г. З.) (Булгаков С. Н. Философия хозяйства // Булгаков С. Н. Соч. в двух т. Т. 1. – М.: Изд-во «Наука, 1993, с. 152), которое выступает глубинным основанием *предстоящего* со-творчества мира как процесса *развертывания* исходной *синкретичности*. Но такой подход к познанию мира-хозяйства, к большому сожалению, пока не получил дальнейшего обоснования-раскрытия. Но с этой целью мы и начинаем формировать УНОМИКУ как науку о познании и развертывании человечности для выживания человека/человечества.

В-третьих, вполне солидарен с Вами в том, что Вы пишете об ответственности. Но проблема находится более глубоко в методологическом плане: свобода, оторванная от ответственности (воля, своеволие, вседозволенность), и дает *все те античеловеческие* решения-поступки, которые есть *следствием непонимания* человеком того, что он есть сам как личность. Личность – это тот человек, который понимая свободу вместе с тем, *одновременно* осознает и свою личную, личностную ответственность. В этом ключе мы и ввели в научный оборот понятие *«свобода-ответственность»*

(прообраз того, что было введено в физике как понятие «пространство-время»). Вне самопостижения и реализации свободы-ответственности говорить *о личности преждевременно*. Вне этого само понятие «личность» является неким догматическим привычным *симулякром*, который *не отражает истинного положения внутреннего нравственного мира* человека. *Вне свободы-ответственности* говорить о личности – это *не понимать ее глубинной сути*, а иметь в виду лишь *получеловека*, который устремляется в большей части к *зверочеловеку*. Личность-симулякр *не понимает истинного* своего предназначения, своей миссии, того, что задача человека развернуть заложенную в нем исходно нравственность – духовно-нравственные ценности и мотивы. Это в понимании М. Вебера нечто схожее с *ценностной рациональностью*, которая находится глубже во внутреннем нравственном мире человека и предопределяет его целевую рациональность.

Нина, я Вам благодарен за то, что Ваши письма помогают мне уточнять мое понимание внутренней природы человека, стимулируют к нахождению более углубленной аргументации.

С искренней благодарностью и лучшими пожеланиями Г. З.

29.09.2019. Румянцева Задорожному

Дорогой

Григорий!

В моей концепции в человеке заложены (как и в животном) инстинкты, но в отличие от животных, эти инстинкты – не регулятор поведения, это лишь задатки. Это три инстинкта – самосохранения, сохранения рода (размножения) и сохранения вида или инстинкт коллективности или общинности. Биологи доказали, что существование популяции было бы невозможно без этого инстинкта коллективности. Человек тоже на биологической стадии эволюции выживал на этих трёх инстинктах. Но на этапе социальной эволюции инстинкты стали уходить в задатки и получать (в виде сначала традиций, табу, потом культуры) стимул к развитию или барьер к реализации в поведении, Из них этой культурой (т.е. уже в Центр.Нервн.Сист.) формировались биокомплексы.

В моей понятийной системе личность формируется тогда, когда инстинкт коллективности развивается в биокомплекс коллективности, чему способствует коллективистское окружение и общество. У меня человек – это целостность, описываемая развитием типа мышления, освоенной этической системы, состоянием воли и биокомплексом сохранения жизни. Потому это развитие инстинкта коллективности как социобиологический процесс идёт в связи с развитием мышления от неразвитого через нерефлексивное к развитому рефлексивному, освоением этической системы от системы в категории «добро» к системе в категории «истина» и к системе в категории «истинное добро» и подводит волю из свободной неосознанной через

несвободу сначала внешнюю, потом внутреннюю, к свободной осознанной, завершая диалектический виток её стремления к свободе.

«Потенциальный внутренний ключ» в моей понятийной системе – отобранный в процессе филогенеза по законам дарвиновской эволюции (выживания наиболее приспособленных) «пакет» генетического наследия наиболее приспособленных в данном географическом ареале. Он разный на разных территориях. Его в других понятийных системах называют «духовный код» или «духовно-культурный код». Для русского человека, т.е. на территории России (с её «коммунальной средой») – это сильный инстинкт коллективности, позволивший выживать коллективистам как наиболее приспособленным к общинной жизни; в странах, где географические условия не «коммунальные» - этот инстинкт слаб.

Но с С. Булгаковым не могу согласиться в основании: у него человек сотворён Богом, у меня (как естественника) – произошёл от обезьяны, у него, соответственно, Богом заложены особые качества человека, у меня – единство природы, из которой и вышел человек. Я могу объяснить социальную эволюцию без трансцендентности (Бога), т.е. в рамках научного познания. И в чём здесь мои ошибки?

Ответственность в профессиональной деятельности (в любом обществе) порождается кругозором, а кругозор – всё более узкой специализацией в современной науке. В каждом ВУЗе готовят только специалистов, но нигде – дженералистов. Поэтому я и пропагандирую системное образование на высших (хотя бы) его этажах. Но пока этого нет, и ответственность в профессиональной деятельности будет в рамках своего кругозора (что присуще любому обществу). А ответственность в человеческих отношениях формируется идеологической системой. При Сталине были управленцы–коллективисты с высокой ответственностью (а неколлективисты, безответственные изгонялись, безответственность сурово наказывалась), позволившая подготовиться и выиграть войну.

У Вебера логика развивающегося капитализма «освобождала приобретательство от психологического гнета традиционалистской этики, разрывала оковы, ограничивающие стремление к наживе, превращая его не только в законное, но и угодное Богу ...занятие» [Вебер, с. 197]. И дальше «...Там же, где увеличивается богатство, создается благодатная почва для гордыни, страстей и привязанности к мирским радостям жизни во всех их разновидностях. Как же можно рассчитывать на то, что методизм, эта религия сердца, сохранит свой первоначальный облик..? Повсеместно методисты становятся прилежными и бережливими. Их имущество, следовательно, растёт. Вместе с тем растут и их гордыня, страсти, любовь к плотским мирским утехам и высокомерие. В результате этого сохраняется лишь форма религии, но дух ее постепенно исчезает» [Вебер, с. 201].

[Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990].

Отсюда он говорит о вытеснении ценностно-рационального действия целе-рациональным. И в иерархии рациональностей на первое место ставит целее-рациональность.

Н.Р.

30.09.2019 Румянцевой От Задорожного

Дорогая Нина!

Благодарю за письмо. Все это понятно в Вашей понятийной системе.

Вы настаиваете на том, что *человек произошел от обезьяны*.

Но всё же при этом остается **совершенно непонятным** (но он и есть *заглавный для понимания человека*) для меня вопрос: **как, каким образом человек произошел от обезьяны?** Откуда появились те основания, качества, способности, специфика, которые *свойственны именно человеку*, но отнюдь не свойственны обезьяне?

Все Ваши рассуждения *не дают четкого ответа* именно на эти вопросы, а они есть *фундаментальные для понимания сути, природы человека* как особого, *специфического* живого рода.

Великий философ М. Мамардашвили в своих работах очень много раз и по-разному аргументировал, что *«человек не есть природа»*, что *«ситуация человека – это когда у него нет никаких гарантий, природных механизмов, способных помочь ему автоматически стать человеком»*.

«Человек – это больше, чем психика: *человек – это дух*» (В. Франкл); «Мы не просто биологические машины и высокоразвитые животные, но и безграничные поля сознания, превосходящие пространство и время» (С. Гроф). И много других пониманий у различных авторов можно привести в таком же плане. Но я понимаю, что все это не убеждает Вас нисколько.

Поэтому в свои союзники я призываю *Фрэнсиса Коллинза*, руководителя международного проекта, результатом которого стал расшифрованный геном человека, авторитетнейшего в мире **генетика, физика** по первому образованию (***естественника!!!*** *Ему Вы наверняка должны бы поверить! Во всяком случае дать новый импульс к качественно новым размышлениям*). В его книге *«Доказательство Бога: Аргументы ученого»*, где довольно подробно описывается процесс расшифровки генома человека, он написал, что *геном шимпанзе сейчас расшифрован, на уровне ДНК он совпадает с нашим (человеческим геномом) на 96 % (с. 109)*, и в ходе дальнейшего анализа он заключает: *«Как ни интересно сравнение геномов, оно не отвечает на вопрос, что такое быть человеком. На мой взгляд, у людей есть некоторые особенности, о которых нам никогда не сможет рассказать одна лишь последовательность ДНК, сколько бы мы ни собрали информации о*

биологических функциях. Я говорю о Нравственном законе и поиске Бога. Если Бог не творил животных и человека по отдельности, это не значит, что не Он - источник свойств, отличающих людей, и не Ему обязана своим существованием Вселенная» (с. 110-111).

«Геном написан на языке Бога – том самом, с помощью которого Бог вызвал из небытия жизнь. Изучая этот главнейший из всех *биологических текстов*, я чувствовал великое благоговение. Да, конечно, он *написан на языке, который мы понимаем очень слабо*, и нам понадобятся десятилетия, а может быть, и века, чтобы в нем разобраться, и все же *мы перешли через мост, вступив в совершенно новую область*» (с. 99).

«Если мы ловим свою особую версию истины в *научную сеть*, не надо удивляться, что нам *не попадают доказательства существования Духа*» (с. 174).

С другой стороны, стоит принять во внимание то, о чем мы писали в монографии по уномике: «следует напомнить, что при открытии Божественного Кода в 2004 году и в результате *сопоставления структуры ДНК с древними еврейским и арабскими алфавитами* было подтверждено, что созидательная сила Отца находится *в нас и пронизывает весь окружающий нас мир*. «Если использовать подсказки из мистической книги Сефер Йецира, мы обнаружим, что каждый элемент, составляющий нашу ДНК, соотносится с конкретными их буквами. В результате человеческая ДНК дословно прочитывается так: **«Бог Вечный внутри организма»** (выделено нами – Г. З., О. З.). В этом аспекте исследования «пространства Козырева» не просто показали связь с тенденцией гуманизма, на что указал академик В. П. Казначеев, но они, по сути, как раз и помогли понять, что христианство воплощает именно *духовную константу*, предположенную в *со-Вести* человека, отражающей *голос Бога как всеохватывающей Любви*.

Весьма интересными являются и последние результаты исследований в области *медицины и генетики*. Речь идёт, прежде всего, о результатах многочисленных экспериментов, выполненных в Институте клинической и экспериментальной медицины при Сибирском отделении РАН, которые позволили академику В. П. Казначееву обосновать *вывод*, что «живое вещество (Душа) *сначала* проектирует себя в виде *голографического полевого образа* и на основании именно этого образа *строит свое конкретное земное биохимическое тело*. Значит, есть две стороны жизни. И *первая – та, полевая, голографическая сторона*» (выделено нами – Г. З., О. З.). Академик П. П. Гаряев с коллегами экспериментально доказал, что такая *голограмма* возникает еще **до появления** на свет целостного организма, т. е., грубо говоря, информация, приходящая *извне* по отношению к *эмбриону*, заставляет его хромосомы создавать *определённый волновой образ-голограмму*, которая «диктует делящимся клеткам, когда и куда должны расти ноги, руки, голова. Волновой образ заполняется материей, подобно тому, как литейная форма заполняется литьем». По сути тем самым практически подтверждена одна из

самых красивых *библейских легенд о непорочном зачатии*: кто-то должен был направить волновые голограммы, заставившие простые молекулы собраться в более сложные, вплоть до белков, ДНК и РНК и далее в сложный организм» (с. 144-145).

Еще один факт, который в результате новейших экспериментов привел к пониманию того, что «дух человека влияет на его тело посредством молекулы ДНК, он строит соответствующее себе тело» (Гончаренко М. С.). Но для раскрытия роли ДНК в этом процессе надо понимать, что, с одной стороны, в самой ДНК жизнь существует лишь в виде *проекта* («Ковчег жизни» на стапелях эволюции // Новый мир, 2000, № 12, с. 171); с другой – в молекуле ДНК только **3-5 %** (у отдельных ученых речь идет о 10%) ее наполняемости содержит **привычную наследственную информацию** от 46 родительских хромосом (23 – от отца и 23 – от матери); а в **95–97 %**, которые среди генетиков совсем недавно еще назывались «**генетическим мусором**», оказались тем информационно-волновым «геномом», в котором именно и заложена изначальная «программа»-«код» *очеловечивания*. Но ее надо вспомнить, понимать, уметь развернуть, чтобы человекоподобное существо «стало», «припомнило» себя как Чело-Века – Лица, обращенного к Вечности, вечным ценностям.

Очень важное положение обосновал Ахназаров Э. Б. (ему из-за его немарксистской ориентации не дали защитить докторскую диссертацию) в своей книге «Контур эволюции», где он четко обосновал, что «*нет сознательной производственной деятельности, если нет индивидов, обладающих человеческим сознанием, а значит, орудийная деятельность вполне может быть бессознательной и нечего искать человека там, где нет такой мелочи, как человеческий мозг*» (с. 179). Но такое объяснение связано с больше с *материалистическим* подходом, ибо *мозг* есть «серое» *вещество*, хотя и с определенными свойствами-качествами. Здесь было бы правильнее говорить о *сознании*, а не мозге, ибо он является всего лишь *биологическим «компьютером»*, который интерпретирует лучше или хуже *идеально-духовные импульсы* в ходе постижения реальности. Но даже в формате натуралистического подхода опять же возникает тот же сущностный вопрос; *отчего, почему сознание «становится» именно человеческим?*

Всё вышесказанное позволят более рельефно отобразить *понимание онтологических истоков* жизни и деятельности человека через дальнейшее становление человекомерной науки⁸³. В этом отношении весьма показательно, что, с одной стороны, произошла фиксация того положения, что «*не мы создавали свою психику и свое сознание*», но существует провокационная проблема поиска *границы опыта и мира ноуменов*, понимая, что для очерчивания границ возможного опыта необходимо «*трансцендировать – выходить за границы опыта, а тем самым и за пределы науки*»⁸³ *традиционной*.

В этом плане мы *вынуждены признать*, что именно *метафизика творит ломку научных парадигм*, понимая, что «*метафизика никогда не создает*

«нормальной науки», от нее всегда веет неким сумасшествием. Не случайно метафизика вторгается в развитие науки *лишь в переломные моменты*, когда происходит *смена парадигмы*. Всякая новая парадигма без остатка сметает *принципы* предшествующей парадигмы (хотя и не затрагивает большинства *результатов* «нормальной науки», освященной этой парадигмой). Принципы новой парадигмы – всегда сумасшествие, полное безумие, если их рассматривать с позиций предшествующей ей парадигмы» (там же, с. 42).

Это значит, что *новая человекомерная парадигма*, которая *сегодня формируется* и в основании которой лежит наша аксиома о *единой триипостасной духовно-био-социальной природе человека-личности* не просто непонятна в формате материализма и системности, но и *отвергает-игнорирует* то, что *выше и глубже* в понимании реальности, которую *традиционная парадигма* сводит лишь к ее *физическо-химическим свойствам материи*. Нынешняя «сумасшедшая» метафизика, которая признает, что *человек есть бесконечное поле сознания* (С. Гроф), а *мир устроен по голографическому* принципу (М. Талбот), не просто открывает двери новой парадигмы, но с *необходимостью* требует этой *новой – спасительной* для человека и Природы *парадигмы миропонимания*.

Нина, может быть все-таки следует обратить свой творческий взор на *поиск ответа* на вопрос: в *чем же заключена, состоит специфика* человека *вне биологического формата* и не стоит (а я думаю, что и *невозможно* в силу хотя бы выше приведенных положений других ученых) выводить такую *отличительную специфику* человека из *биокомплекса*? Я понимаю, что все эти размышления о развитии биокомплекса Вы попытались выстроить в свою стройную гипотезу. Но пока она остается лишь гипотезой. Если она верна, то она останется верной и в другом формате мышления.

Но она убедительно глубинно, а не просто схематично, не аргументирует того *скачка*, в результате которого обезьяна превратилась в человека. Многочисленные опыты в 20-30-х годах прошлого столетия, в том числе и в СССР, так *не смогли превратить обезьяну в человека*, а тем самым *экспериментально доказали основную догму дарвинизма* (кстати, в конце своей жизни он от нее отказался).

Остается лишь повторить слова М. Мамардашвили «*Нужно не гнаться за исправлением отдельных ошибок или пороков, а рвать корень, менять систему координат*», или что то же самое: «*Путь к спасению лишь в пересмотре господствующих идей*» (С. Франк).

Благодарю за общение. Извините за столь длинный, а потому утомительный текст этого письма.

С уважением Г. З.

1.10.2019 Румянцева Задорожному

Дорогой Григорий! Сейчас во всём научном мире идёт революция, пятая в моём исчислении научная революция. Я с интересом за ней наблюдаю. Революция, в которой научные знания и критерии ломаются религиозными знаниями. Наука или перестанет быть логичной, доказательной, аргументированной, убедительной, или найдёт аргументацию и доказательства религиозных и вообще интуитивных, чувственных и сверхчувственных представлений. Я верю во второй путь, для меня то, что не доказано – пока гипотеза, на которую нельзя опираться. Но познание динамично, наука всё дальше проникает в те «тайны» мира, которые ей открываются. Особенно активна новая «интуитивная» (или религиозная) гуманитарная наука за рубежом, в западном мире. Оттуда и большинство Ваших цитат. Но такие знания для меня не убедительны. – я как человек науки сторонник не интуитивных, а осмысленных, отрефлексированных знаний. Другие знания тоже я воспринимаю с интересом, но не отношу их к научным (или полагаю их возможными гипотезами) по критерию достоверности, проверяемости – главному, критерию, дающему возможность этими знаниями руководствоваться в практической жизни.

Вот фрагмент из предисловия к моей книге «Социальная эволюция человека», где речь идёт об утрате современной наукой и философией «возможности поиска и продвижения к истине, само понятие истины из них изгоняется как «неинструментальное», а авторы, погруженные в феноменализм, интуитивизм и т.п. методологии уже и не претендуют на ее отыскание... В настоящей книге этому релятивизму противопоставлен забытый современной философией и наукой классический подход к научности, она, пытаясь найти ответ на последний вопрос, вставший перед человечеством: «Бытие или Ничто»? (В.Кутырев), претендует на поиск объективной истины – доказуемой и всеобщей, конечно, не в рамках детерминизма, а в рамках диалектических или синергетических представлений.»

Я тоже с интересом знакомилась с волновой генетикой (и студентам читала), но для меня в ней нет никакой мистики, материя – не только вещество, но и поле. И она доказывает единство физических и биологических законов. В волновой части генома содержится пространственно-временная информация строительства человека, без которой и невозможно строить организм, как я понимаю, а «очеловечивание» приходит в социуме (Маугли).

Из приведённых Вами цитат я со многими согласна – они укладываются в мою систему. Например, я развиваю витальный подход («жизнь имеет цель – сохранение жизни»), противостоящий «традиционной парадигме», которая «сводит лишь к ее физическо-химическим свойствам материи», но не использую при этом никакой трансцендентности. Это в моей системе свойство живой материи, и мы ещё далеко не все её свойства знаем – наука не закончена, она только в начале пути.

Я согласна и с «М. Мамардашвили *«Нужно не гнаться за исправлением отдельных ошибок или пороков, а рвать корень, менять систему координат»*, или что то же самое: *«Путь к спасению лишь в пересмотре*

господствующих идей» (С. Франк)» – да, в гуманитарных науках господствует релятивизм, позитивизм и редуционизм, от них надо уходить.

На вопрос «*в чем же заключена, состоит специфика человека вне биологического формата*» отвечает Ильенков. И вполне убедительно – почитайте. «Тот же вопрос «*отчего, почему сознание «становится» именно человеческим?*» - Оно остаётся животным вне человеческого общества – это доказывает Маугли. А на вопрос – как оно стало человеческим я тоже вижу такую цепочку: необходимые в трудовой деятельности речь, язык, понятия, мышление, сознание. Что сначала – труд или речь – пока предмет спора, но это уже детали. Было и то, и другое.

Вы, Григорий так уверены в своей системе взглядов, как священники верят в Бога. И пожалуйста, я с уважением отношусь к истинным верующим, истинным христианам. Только не надо (пока рано) претендовать на истину, на научный подход, понимая под ним доказательный поиск истины. Религия тоже познаёт человека и ведёт его своим путём, но это не наука. Это (пока) не опора для материального строительства жизни. А в нравственном отношении могла бы быть опорой (для нуждающихся в ней), но не в этом обществе, а в социализме, с которым близка в идеалах. Н.Р.

1.10.2019 Румянцевой От Задорожного

Нина, только отправил Вам статью Шелдрейка, а следом пришел и ответ от Вас.

Все это, о чем Вы пишете, также как и священник уверены в своих доводах. Но ни Вы, ни Сам Ильенков так и не можете дать вразумительный ответ на вопрос, который Я поставил. Вы с Ильенковым все сводите к *внешним* влияниям, а самой человечности как *внутреннего* духовного кода человека (геном – лишь внутренний *биологический* код), отличающего его от всех обезьян и прочих даже высших животных, вы не признаете, ибо для Вас материя – ВСЁ!!! Вы сторонник осмысленных знаний, но я тоже, ибо осмысливал то, что написано в нашей монографии об уномике, более 15 лет. И все то, что сегодня наработано новейшей наукой, ею осмыслено и отрефлектировано (в чем Вы сомневаетесь как материалист-диалектик), которая вышла за границы *механико-материалистического* однобокого мировидения, есть знания, описывающие *целостность* реальности, а в ней не только материя, но и *дух, духовность*. Но Вы этого никак не желаете признавать. Но вот вопрос: а все Ваши мысленные построения и аргументы тоже материальны? Или они всё же являются *порождением* Вашего *духовного* мира?

Кстати, синергетика мало в чем совпадает с материализмом, как и все рассуждения В. А. Кутырева, в том числе и в названной Вами его книге. Я

обсуждал эту книгу с автором еще в декабре 2010 года, когда мы общались с ним три дня на конференции в МГУ (перед этим я ее приобрел и прочитал очень внимательно с карандашом). Его последующие книги и статьи есть только расширение и углубление того, что он там описал в русле необходимости формирования софийной терапии, которая только и может помочь в выживании человечества. Но если исходить из Ваших мыслей и предложенных критериев, то и всё написанное В. А. Кутыревым является некой философской, ненаучной верой. Хотя я сомневаюсь, что Вы основательно прочитали и изучили эту его книгу.

Вы опять настаиваете на том, что «на вопрос – как оно стало человеческим я тоже вижу такую цепочку: необходимые в трудовой деятельности речь, язык, понятия, мышление, сознание. Что сначала – труд или речь – пока предмет спора, но это уже детали. Было и то, и другое». Вы пропустили цитату Ахназарова, обоснованию которой он посвятил всю жизнь, а эта цитата четко и аргументировано проясняет результат его многолетних исследований, что *«нет сознательной производственной деятельности, если нет индивидов, обладающих человеческим сознанием, а значит, орудийная деятельность вполне может быть бессознательной и **ничего искать человека там, где нет такой мелочи, как человеческий мозг**»* (Контуры эволюции, с. 179). Найдите эту книгу и прочитайте всю цепочку его размышлений и доказательств. Он не западный автор, а российский, а вернее – советский. Но он мыслил более прогрессивно-положительно для понимания человека, чем весь догматический био-социальный марксизм.

А религия – выше и глубже науки, и совершенно не зря написал *Фрэнсис Коллинз*, руководитель международного проекта, результатом которого стал расшифрованный геном человека, авторитетнейшего в мире **генетика, физика** по первому образованию (*естественника!!!*), что **наука** только приступает *к расшифровке божественных чертежей!!!!* (Очень жаль, что Вы на такие «мелочи» не обращаете внимания).

А относительно Ваших слов о том, что «Наука или перестанет быть логичной, доказательной, аргументированной, убедительной, или найдёт аргументацию и доказательства религиозных и вообще интуитивных, чувственных и сверхчувственных представлений. **Я верю во второй путь**, для меня то, что не доказано – пока гипотеза, на которую нельзя опираться» – это Ваше личное одностороннее мнение, ибо, к примеру, те результаты трансперсональной психологии, которые позволили сформировать новую карту человеческой психики и доказать, что духовность выше любых религиозных идеологий, а человек является бесконечным полем сознания, – это результаты 50-летних научных экспериментов, которые были многократно проведены во многих странах. Но для Вас и это не аргументация! Смешно. Особенно с точки зрения того, что **Вы верите во второй путь**, но никаких *результатов научных многолетних экспериментов не признаете*.

Прав был П. Флоренский еще столетие назад в том, что *«жизнь меняет*

науку, эта перемена совершается *вопреки ее строго-консервативной сущности*. Жизнь тащит на поводу упирающуюся науку... Тошная и безжизненная, как сухая палка, торчит наука над текущими водами жизни, в *горделивом самомнении* торжествует над потоком. Но жизнь течет мимо нее, и разрывает ее опоры».

Вот и получаются такие пироги с догматической начинкой.

С уважением Г. З.

2.10.2019 Румянцева Ответ Задорожному

Рецензия на Шелдрейка

Шелдрейк, как это типично для оппозиции, не правильно отражает позиционирование современной науки, по крайней мере, могу сказать за себя. Вот он пишет: «Современная наука основывается на утверждении, что вся реальность является материальной или физической» – **да, монизм - это основа любой теории. И Гегель создавал свои теории в монизме. В данном случае – материализм как единое основание.** «Нет никакой реальности, кроме материальной реальности. Сознание является побочным продуктом физической активности мозга» **Вот это уже не так. Нам неизвестны другие компоненты, другие полевые космические влияния на работу мозга, или известны и изучаются.** «Материя бессознательна» **С чего это? Как раз наоборот.** «Эволюция не имеет цели». **Нет – я работаю в витальном подходе, в котором признаю наличие такого свойства жизни – она имеет цель (сохранение жизни).** «Бог существует только как идея в человеческом разуме и, следовательно, в голове». **Определения Бога нет, но есть разные трактовки. Я могу допустить влияние космических энергий на земные и человеческие процессы, которые кто-то расценивает как божественные.**

«Самым большим научным заблуждением является то, что наука уже знает ответы. Детали всё ещё нужно проработать, но фундаментальные вопросы в принципе решены» - **напротив, наука пока знает очень мало и развивается, узнавая всё больше.**

Вот ещё искаженное представление современной науки (или непонимание):

1. «Всё по большей части устроено механистически. Собаки, например, — это сложные механизмы, а не живые организмы с собственными целями. Даже люди — машины, «неуклюжие роботы», если вспомнить колоритное определение Ричарда Докинза, с мозгами, которые подобны генетически запрограммированным компьютерам.

2. Вся материя бессознательна. У неё нет внутренней жизни, субъективности или точки зрения. Даже человеческое сознание лишь иллюзия, вызванная материальной деятельностью мозга.

3. Общее количество материи и энергии всегда одинаково (за исключением Большого взрыва, когда вся материя и энергия Вселенной внезапно возникли).

4. Законы природы зафиксированы. Сегодня они такие же, как были в самом начале, и они останутся прежними навсегда.

5. Природа лишена смысла, эволюция не имеет цели или направления.

6. Всё биологическое наследование материально, передача происходит посредством генетического материала, ДНК и других материальных структур.

7. Разум располагается внутри головы и является ничем иным, как деятельностью мозга. Когда вы смотрите на дерево, изображение дерева вы видите не «там», где, как кажется, оно находится, а в вашем мозге.

8. Воспоминания хранятся в виде материальных следов в мозге и уничтожаются после смерти.

9. Необъяснимые явления, такие как телепатия, иллюзорны.

10. Только механистическая медицина действительно работает.»

Все десять пунктов я бы опровергла или поставила под вопрос. Наука признаёт, что не всё может объяснить, но она ищет ответы – в этом и состоит её суть. Иначе она бы умерла.

Вообще здесь Шелдрейк предстал как непонимающий развивающийся характер человеческого познания и науки. При необходимом единстве основания наше научное знание всё время меняется, объясняя ранее необъяснимые «божественные» явления, грозу, например, или вращение планет вокруг Солнца. И пока потенциал такого познания не исчерпан. Но если мы отойдём от критериев научного знания - логичности, доказательности, проверяемости и т.д., то его потеряем как средство нашего выживания. Может быть, действительно познающим мир «было бы лучше без них: свободнее, интереснее и веселее», но разве это достойные критерии науки? И вообще человеческой жизни? Это критерии развращённого западного мира, ведущего человечество к гибели (сейчас читала Субетто – и Вам, Григорий, советую). Потому, что Запад отказался от своей великой культуры. Но держался на науке. Похоже, что и этот ресурс «свободный» человек, учёный исчерпал. И грядёт отказ от науки в пользу первобытной мистики и суеверия. Вперёд!

2.10.2019 Румянцева Ответ Задорожному

Зачем Вам, Григорий, тратить столько энергии на переубеждение меня? Но знаете, я тут вспоминаю Поппера: чтобы доказать теорию нужно бесконечно много фактов (как Вы приводите массу правда не

фактов, а религиозных авторов, тогда как факты, волновой геном, например, вполне материальны), а чтобы опровергнуть достаточно одного. С первых же строчек я вижу, что Маугли Вы игнорируете. Как и считаете «невразумительными» мои доводы.

Я думаю, нам не нужно тратить силы на переубеждения, материализм и идеализм не могут опровергнуть друг друга, как и наука и религия (или религиозная оккультная наука) стоят на разных основаниях.

Н.Р.

