

Министерство образования Республики Беларусь

Учреждение образования

«Полоцкий государственный университет»

Республиканский институт высшей школы



**ИННОВАЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ  
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ:  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ**

Электронный сборник статей  
международной научно-практической конференции,  
посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета

(Новополоцк, 8-9 февраля 2018 г.)

Под редакцией  
Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко

Новополоцк  
2018

***Инновационные подходы в образовательном процессе высшей школы: национальный и международный аспекты*** [Электронный ресурс] : электронный сборник статей международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию Полоцкого государственного университета, Новополоцк, 8-9 февр. 2018 г. / Полоцкий государственный университет ; под. ред. Ю. П. Голубева, Н. А. Борейко. – Новополоцк, 2018. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Представлены результаты новейших научных исследований, посвященных различным аспектам организации образовательного процесса высшей школы в инновационной среде, а именно: проблемам проектирования и реализации компетентностно-ориентированных образовательных программ в учреждениях высшего образования, возможностям использования информационно-коммуникационных технологий в образовательном процессе, вопросам педагогики и методики высшего образования.

Предназначен для научных и педагогических работников высшей школы, будет полезен студентам, магистрантам и аспирантам университетов педагогических специальностей.

*Сборник включен в Государственный регистр информационного ресурса. Регистрационное свидетельство № 3141814304 от 05.02.2018.*

Компьютерный дизайн *М. С. Мухоморовой*  
Техническое редактирование *Т. А. Дарьяновой, О. П. Михайловой*  
Компьютерная верстка *Д. М. Севастьяновой*

211440, ул. Блохина, 29, г. Новополоцк, Беларусь  
тел. 8 (0214) 39 40 46, e-mail: n.boreiko@psu.by

УДК 378.146 (045)

## ОЦЕНОЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В КОНТЕКСТЕ УПРАВЛЕНИЯ УЧЕБНО-ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ БУДУЩЕГО СПЕЦИАЛИСТА

*И.М. Шутова, ст. преподаватель кафедры третьего иностранного языка  
Минский государственный лингвистический университет*

Проблема подготовленности специалистов к функционированию в условиях вызова их профессиональным компетенциям и морально-нравственным качествам теснейшим образом связана с необходимостью объективной и всесторонней оценки знаний. Образовательный процесс, в ходе которого происходит формирование личности специалиста и гражданина, призван обеспечить не только овладение умениями и навыками творчески применять полученные знания в профессиональной деятельности, но и пополнять их в течение всей жизни.

Изучение функций оценочной деятельности с позиций целостного системно-деятельностного подхода не позволяет рассматривать систематический процесс проверки и оценки знаний в учреждении образования как надстройку над самим образовательным процессом, конечный его этап. Контрольно-оценочные действия выступают как средство организации познавательной активности обучающихся, формируя способность к самостоятельному добыванию и оценке информации, самообучению. Так как научно обоснованная и спланированная деятельность педагога выступает предпосылкой становления полноценной учебной, соответственно, и будущей профессиональной деятельности обучающегося, есть все основания рассматривать оценочную деятельность первого как важнейшее связующее звено между образовательным процессом и компетенциями кадров.

Достижение значимого за пределами системы образования результата компетентностно-ориентированного обучения подразумевает смещение функции контроля в область созидательного регулирования инициативной деятельности будущих специалистов. Тем не менее, принципиально важный момент – активность и ответственность самих обучающихся – с особой остротой ставит вопрос о движущих силах, источниках возникновения, поддержания и развития такой инициативы, о стимулировании самостоятельности в учебной деятельности. В диалектическом единстве своих функций, система педагогического контроля подвергает проверке на эффективность развивающий и воспитательный потенциал педагогического измерения.

Как известно, внутренними источниками развития любой системы являются присущие ее объектам и связям противоречия, другими словами – изменения и движение внутри системы. Ведущую роль противоречий в развитии педагогического процесса отмечали Ю.К. Бабанский, М.А. Данилов, В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, М.Н. Скаткин, Л.Ф. Спирин, П.М. Эрдниев и др.

С.И. Архангельский указывал на диалектичность объективного и субъективного в учебном процессе [2, с. 16], единство и противоречие деятельности студентов и преподавателей, так как для каждого из них она носит субъективный характер, исходя из индивидуальных целей, задач и интересов. По мнению В.И. Андреева, главное и основное диалектико-педагогическое противоречие заключается в противоречии между педагогическим управлением, с одной стороны, и самоуправлением личности обучающегося в этом виде деятельности, с другой стороны [1, с. 10].

Можно предположить, что именно в несовпадении и единстве преподавания и учения [3, с. 146], противоречии между деятельностью преподавателя по организации процесса учения, его целями, а также средствами управления и индивидуальной, избирательной учебно-познавательной деятельностью субъекта учения (студента) кроется основной источник развития его личности как носителя теоретического и практического знания о своей будущей профессиональной деятельности.

С вышеизложенных позиций, инновационным компонентом в образовательном процессе выступает оценочная деятельность как системообразующая составляющая педагогической деятельности и средство организации **автономной** учебно-познавательной деятельности будущего специалиста, включающая

- а) осмысление в контексте образовательного стандарта целей и задач высшего профессионального образования в системе социально-экономического и духовно-нравственного развития современного общества.
- б) формирование потребностно-мотивационного компонента учебной деятельности студентов, включение их в учебно-исследовательскую деятельность, стимулирование непосредственной активности студентов в контексте проблемно-деятельностного подхода к овладению содержанием образования и способами применения на практике знаний, умений и навыков. Оценочная деятельность педагога реализуется в форме контроля, содержательной педагогической оценки и аргументации учебных достижений. Отношение будущих специалистов к своей учебно-исследовательской деятельности и ее результатам формируется, в том числе, за счет образовательного потенциала конкретной учебной дисциплины (содержательной составляющей лекций, практических и семинарских занятий, оперативного педагогического контроля в процессе индивидуальной работы).
- в) контроль и оценку результатов обучения и воспитания будущих специалистов в гибкой системе разнообразных форм оценочной деятельности педагога при соблюдении основных организационных принципов педагогического контроля, таких как воспитывающий характер, всесторонность и систематичность.

Таким образом, как основную задачу оценочной деятельности преподавателя в учреждении высшего образования мы выделяем управление индивидуальной, избирательной деятельностью студента по усвоению им продуктивных способов овладения лично значимыми профессиональными сведениями (автономной учебно-познавательной деятельностью будущего специалиста). Роль педагога рассматривается с позиций стимулирования им в ходе своей оценочной деятельности активного и сознательного

отношения обучающихся к учению, с присущими этим процессам противоречиями и неоднозначной трактовкой педагогического «вмешательства».

**Список использованных источников**

1. Андреев, В. И. Диалектика воспитания и самовоспитания творческой личности. Основы педагогики творчества / В. И. Андреев. – Казань : Изд-во КГУ, 1988. – 238 с.
2. Архангельский, С.И. Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы / С.И. Архангельский. – М. : Высш. школа, 1980. – 368 с.
3. Основы педагогики и психологии высшей школы / В. С. Аванесов, А. А. Вербицкий, Л. Б. Ительсон [и др.] ; под ред. А. В. Петровского. – М. : Изд-во Московского университета, 1986. – 304 с.